Dosarul nr. 4-2656/2025
PIGD: 4-25147737-12-4-20102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 august 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

În componența:
Președintelui ședinței, judecător Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi

Cu participarea:
Făptuitorului Aliona Conțevaia
Apărătorului, avocat Ruslan Cempoi
Victimei Ruslan Conțevoi
Interpretului Nina Burujiu

În lipsa:
Agentului constatator Rulan Tanas
Avocatului victimei Alexandru Bargan

examinând în ședința publică cauza contravențională în privința lui Aliona Conțevaia, născută la *****, IDNP *****, domiciliată *****, învinuită în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 800483 din 10.10.2025, cet. Conțevaia Aliona a fost acuzată pentru faptul că la data de 25.09.2025, aflându-se *****, urmare a unui conflict cu soțul Ruslan Conțevoi, ultimului a fost agresat fizic și verbal.

Procesul contravențional, pornit în privința lui Conțevaia Aliona în baza prevederilor art. 78[1] Cod contravențional a fost remis de către agentul constatator, conform competenței spre examinare instanței de judecată.

Apărătorul făptuitorului Aliona Conțevaia, avocatul Ruslan Cempoi, în ședința de judecată a pledat întru anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional. Apărătorul în susținerea poziției sale a reiterat aceleași argumente invocate în referința (contestație) depusă și anexată la materialele cauzei.

Făptuitorul Aliona Conțevaia, în ședința de judecată a susținut poziția apărătorului său.

Victima Ruslan Conțevoi, în ședința de judecată, a declarat că nu își dorește nimic altceva decât să își poate vizita copilul.

Agentul constatator Rulan Tanas și avocatul victimei, Alexandru Bargan, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și legale privind citarea legală, nu s-au prezentat în judecată la etapa examinării cauzei contravenționale, nu au înștiințat în prealabil instanța referitor la motivele care au stat la baza neprezentării lor la proces, motiv din care, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei

contravenționale în absența agentului constatator și a avocatului victimei, cu remiterea în adresa acestora a copiei hotărârii.

Audiind opinia participanților la proces, examinând materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 800483 din 10.10.2025, în acțiunile lui Conțevaia Aliona s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul Contravențional, iar potrivit art. 395 din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Astfel, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 78 din același Cod, se constată şi se examinează de către poliţie.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. a) cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional; (...)

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se

vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 800483 din 10.10.2025.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat *în absența* făptuitoarei Conțevaia Aliona, fără să-i fie aduse la cunoștință la momentul întocmirii drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul, fapt confirmat prin lipsa semnăturii acesteia în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție.

Mai mult ca atât, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 800483 din 10.10.2025, a fost întocmit în absența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fiind reținută doar semnătura agentului constatator și a victimei la rubrica 20 a procesului-verbal cu privire la contravenție. Iar în circumstanțele date, instanța de judecată atestă încălcarea de către agentul constatator a prevederilor art. 443 alin. (6) și ale art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *or faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor*, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). Agentul constatator însă, a omis să identifice cel puțin un martor în vederea certificării prin semnătură, refuzul sau absența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Totodată, instanța reieșind din materialele cauzei, atestă lipsa unei argumentări legale a constatării faptei şi întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, anume în absența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-verbal cu privire la contravenție, ce reiese exclusiv din lipsa unei dovezi a invitării persoanei vizate de la adresa sa de domiciliu pentru întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 800483 din 10.10.2025, pe care agentul constatator nu a motivat-o şi nici nu s-a prezentat în faţa instanţei pentru a-și argumenta poziția, astfel încât nu s-au stabilit motivele reale ale neprezentării persoanei vizate, nu s-a demonstrat citarea legală a acesteia, dar s-a recurs la adoptarea arbitrară a procesului verbal cu privire la contravenţie, incriminându-i într-un mod formal săvârşirea faptei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional.

În concordanţă cu cele expuse, instanţa notează că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 800483 din 10.10.2025, fără a dovedi citarea făptuitoarei în cadrul procesului contravențional, precum și în ziua întocmirii procesului-verbal

cu privire la contravenție, iar din acest motiv, instanța consideră că agentul constatator a adoptat o poziție pur arbitrară de a constata faptele în lipsa persoanei Conțevaia Aliona şi nu a întreprins nici o acțiune în scopul citării legale a făptuitoarei în cadrul examinării, inclusiv pentru a verifica versiunea sa. Mai mult, extrasele de pe telefonul mobil anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție, nu pot fi reținute, or, din conținutul acestora nu se evidențiază, data la care au fost efectuate aceste apeluri, iar, prin urmare nu pot face dovada citării persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

În argumentare, instanţa notează că potrivit art. 382 alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional şi se face în aşa fel ca *persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data când ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective*, însă la caz, în modalitatea lipsei notificării efectuate de agentul constatator, s-a eşuat în acest context şi prin urmare făptuitorul nu a putut să informeze autoritatea, indicând motivul, precum şi să convină cu privire la data şi ora când se va putea prezenta, ce reprezintă o omisiune care afectează grav fondul cauzei şi îndeosebi dreptul acuzatului de a fi informat despre învinuirile aduse, în lumina dreptului său la apărare şi a egalităţii armelor ca parte a unui proces echitabil.

La fel, instanţa mai statuează că persoana în privinţa căreia a fost întocmită procesul-verbal cu privire la contravenţie nu a fost citată pentru această acţiune şi nu s-a depus astfel diligenţa necesară pentru a asigura notificarea exactă a făptuitoarei despre atragerea sa la răspundere contravenţională, omisiune care în accepţiunea instanţei a fost admisă de agentul constatator cu bună-ştiinţă şi într-un mod arbitrar, cu încălcarea gravă a dreptului acuzatului la un proces echitabil în materia sa penală.

De asemenea, referitor la citarea pesoanei, în cauza *Ziliberberg împotriva Moldovei (1 februarie 2005, nr. 61821/00, par. 40)*, Curtea a arătat că art. 6 al Convenţiei, interpretat în ansamblu, garantează dreptul persoanei acuzate de a participa efectiv la procesul său penal, ce include *inter alia* nu doar dreptul de a fi prezent, dar şi de a asculta şi a urmări procesul, iar acest drept face implicit parte din esenţa conceptului procedurii contradictorii şi poate fi, de asemenea, dedus din garanţiile prevăzute în sub-paragrafele (c), (d) şi (e) ale paragrafului 3 al articolului 6 - *„să se apere el însuşi”*, *„să întrebe sau să solicite audierea martorilor”* şi *„să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere”*.

În acest mod, ca şi în speţa Ziliberberg, instanţa opinează că este dificil de a vedea în această cauză cum Conțevaia Aliona ar fi putut să-şi exercite aceste drepturi fără a fi prezent în această cauză, or în esenţă, ultima pur şi simplu nu a putut face acest lucru, deoarece ea nu a fost informată anticipat despre examinarea cauzei sale şi întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, instanţa notează că pe de o parte agentul constatator nu s-a conformat dispozițiilor legale şi imperative ale art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, potrivit căruia *faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional* ori al refuzului acesteia de a semna procesul verbal se consemnează în procesul verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia *(numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)*, de la care nu se admit derogări, or conform alin. (5) din aceiaşi normă, procesul verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, dar şi *de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional*.

În consecutivitate, instanţa mai interpretează prevederile enunţate în modul că în toate cazurile, organul de constatare urmează iniţial să se asigure de întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în prezenţa făptuitorului şi exclusiv ulterior, când va motiva cert lipsa acestuia sau eschivarea sa, poate recurge deja la adoptarea acestui act în absenţa persoanei vizate.

Astfel, instanţa iterează că asemenea omisiuni a agentului constatator privind lipsa invitării făptuitoarei la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie în ansamblu cu lipsa semnăturii martorului asistent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în absența făptuitoarei, nu mai pot fi apreciate ca fiind irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei, or în acest mod s-a afectat în mod evident dreptul la apărare al persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care în opinia sa, trebuie să fie consemnate şi inclusiv altor garanţii, care sunt imperativ şi expres stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional.

La fel, potrivit art. 378 din Codul contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Aşadar, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin acţiunile agentului constatator, în lipsa motivelor pentru care s-a recurs la adoptarea acesteia în lipsa făptuitoarei, instanţa opinează că legea contravenţională a fost aplicată în mod extensiv, arbitrar, neechitabil şi exclusiv defavorabil față de Conțevaia Aliona, fapt interzis de lege, prin ce a încălcat drepturile şi libertăţile constituţionale ale persoanei acuzate, care în final afectează iremediabil şi esenţial fondul cauzei, ce impune declararea nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 800483 din 10.10.2025, care a fost întocmit cu încălcarea dreptului la apărare, exteriorizată prin lipsa citării persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, precum și lipsa semnăturii martorului asistent.

În subsidiar, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, este statuat că ***alte încălcări ale art.443*** sau ***ale altor norme imperative*** din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, doar ***în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei***.

Respectiv, conform art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar cu referire la probe, art. 425 alin. (6) lit. c) din același Cod, consacră că *nu* pot fi admise ca probe *informaţiile acumulate prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare*, iar conform alin. (2) din același articol coroborat cu prevederile art. 442 şi 443 din același cod, *procesul verbal cu privire la contravenţie reprezintă un mijloc de probă*, prin care au fost stabilite anumite circumstanţe de fapt.

În concordanţă cu cele expuse, Curtea Europeană a Drepurilor Omului a susținut că o acuzație înseamnă nu numai notificarea oficială a unei prezumții că o persoană a comis o faptă penală, dar și orice măsură care afectează substanțial situația suspectului (a se vedea *Padin Gestoso împotriva Spaniei (dec.)*, 8 decembrie 1998).

Prin urmare, instanţa conchide că este obligația pozitivă a autorităților statului de a informa persoana referitor la învinuirea adusă, or înaintarea unei acuzări sunt în corelație directă cu dreptul acuzatului de a participa la cazul de învinuire a sa într-o faptă ilicită.

Or, instanţa mai reiterează că într-adevăr o procedură care se desfăşoară în absenţa acuzatului nu este în sine incompatibilă cu art. 6 din Convenţie, dar este produsă o denegare de justiţie atunci când asupra cauzei unui individ condamnat *in absentia*, se va pronunţa o instanţă, fără ca *acesta să fie audiată cu privire la temeinicia acuzaţiei în fapt şi în drept* sau atunci când *nu s-a stabilit că acesta a renunţat expres la dreptul său de a se prezenta şi de a se apăra* ori că *a avut intenţia de a se sustrage de la justiţie* [*Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, par. 82], iar în speţă, instanţa nu a constatat nici faptul, nici intenţia certă a făptuitorului de a se eschiva sau de a renunţa la garanţiile impuse prin art. 6 din Convenţie în faţa agentului constatator, pe cazul dat de învinuire a sa, sau cel mult, agentul constatator nu a probat prin citarea corectă şi legală a persoanei circumstanţele reţinute *supra*.

Având în vedere cele menționate, în contextul cărora făptuitorul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privința căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art.443 şi 445 din Codul contravențional, care sunt norme cu referire la procedurale şi esențiale în prezentul caz, din acest considerent, nu se mai impune nici analiza de către instanţă a altor motive de fapt invocate de către agentul constatator sau a probelor prezentate în argumentarea acuzării şi susţinerea poziţiei apărării, la cauza contravenţională.

În continuare, potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Iar potrivit alin. (2) procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) din acelaşi articol, doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat prezenţa la caz a condiţiilor prevăzute de prevederile art.445 alin.(1) din Codul contravențional, precum și condițiile prevăzute la alin. (2) al aceluiași articol, în sensul *altor încălcări ale art. 443* şi/sau *altor norme imperative*, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 800483 din 10.10.2025, motiv pentru care în ordinea art. 461 alin. (1) și (2) din acelaşi cod, va dispune încetarea procesului contravenţional în acest caz, pentru învinuirea adusă lui Conțevaia Aliona, conform articolului 78^1 din Codul contravenţional.

Concomitent, din cuprinsul art.462 din Codul contravențional rezultă că, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Prin urmare, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea normelor imperative ale Codului contravențional, prin neasigurarea participării persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional la întocmirea acestuia, fără a fi demonstrată citarea legală a acesteia și fără respectarea cerințelor prevăzute de art. 443 alin. (6) din Codul contravențional privind certificarea absenței sau a refuzului de semnare. Aceste încălcări au afectat în mod esențial dreptul la apărare și caracterul echitabil al procedurii contravenționale încă din faza constatării faptei, viciind legalitatea principalului mijloc de probă pe care se întemeiază învinuirea. În circumstanțele cauzei, instanța apreciază că aceste încălcări nu pot fi înlăturate în cadrul examinării judiciare și atrag incidența prevederilor art. 445 din Codul contravențional, motiv

pentru care procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional încetat.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 460, 461 alin. (1), (2) şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 800483 din 10.10.2025, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP – Tanas Ruslan pe semnele contravenției prevăzute de articolul 78^1 din Codul contravențional, în privinţa lui Conțevaia Aliona, din motivul admiterii de agentul constatator a încălcării prevederilor art.445 alin. (1), precum şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esențial fondul cauzei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Conțevaia Aliona, născută la *****, IDNP *****, domiciliată *****,, iniţiat pe semnele contravenției prevăzute de articolul 78^1 din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător, **Denis Guzun**