Dosarul nr. 4-2177/2024
4-24100271-12-4-06092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 decembrie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele şedinţei, judecătorului Ion Chirtoaca
Grefierului Diana Cristea
În absența:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Oleg Paciu
Agentului constatator Gheorghe Gheorghișenco

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravenţională pornită în privinţa lui **Paciu Oleg**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 267 din Codul Contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

1. La 06.09.2024, în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a parvenit cauza contravențională de învinuire a lui **Paciu Oleg** de comiterea contravenției prevăzute la art. 267 din Codul contravențional, fiind repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Ion Chirtoaca.

2. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, la 29.08.2024, ora 10.30, de către ofițerul superior de investigație din cadrul Secției nr. 4 al DIIE a INI, comisar Gheorghișenco Gheorghe, a fost întocmit în privința lui **Paciu Oleg**, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 691664, pe indicii contravenției prevăzute de art. 267 din Codul contravențional, pentru faptul că la data de 20.09.2023, ora 09:46 în or. Orhei, str. M. Eminescu 3, cet. Paciu Oleg a comercializat articole din aur interzise prin Legea nr. 38 din 29.02.2008, astfel a comis fapta prevăzută de art. 267 din Codul contravențional și anume comerțul de mărfuri a căror comercializare este interzisă sau limitată prin lege.

Poziția participanților la proces.

3. În ședință de judecată *agentul constatator, Gheorghișenco Gheorghe și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional* fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat în proces, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator, nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul și timpul examinării cauzei.

Aprecierea instanței de judecată:

4. *În continuare, verificând materialele cauzei contravenţionale şi procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu expunerile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.*

5. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

6. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

7. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d) din Codul contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii precum și cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă precum confiscarea specială.

8. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4) şi (5) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 267 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

9. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

10. De asemenea, În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

11. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

12. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

13. În asemenea situație, în vederea respectării garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 691664 din 29.08.2024.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

14. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

15. Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței, ce se atestă prin semnătura cet. **Paciu Oleg** în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție.

16. La fel, i-a fost adus la cunoştinţă despre dreptul de a-şi invita un apărător, de a solicita un interpret sau de a-şi prezenta obiecţii şi probe suplimentare. Totodată din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

17. În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

18. În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 691664 din 29.08.2024, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie

19. Instanţa concretizează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

20. Totodată, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

21. În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul **Paciu Oleg** este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 267 din Codul contravențional, *Comerţul sau transportarea de mărfuri a căror comercializare este interzisă ori limitată prin lege.*

22. Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că acuzarea şi-a susținut poziţia prin următoarele probe: scrisoare de

expediere nr 34/15/3-15245 din 03.09.2024 cu anexă materialul R-2 nr. 757 din 12.08.2024; încheiere din 03.09.2024; raport din 12.08.2024; indicații; scrisoare de expediere nr. 462/23-7988 din 05.08.2024; ordonanță privind pornirea procesului contravențional din 05.08.2024; ordonanță privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală din 05.08.2024; copia ordonanței privind pornirea urmăririi penale din 28.08.2023; copia ordonanței privind pornirea urmăririi penale din 06.02.2024; ordonanță din 08.02.2024; mandat judiciar din 15.09.2023; proces-verbal de percheziție din 20.09.2023; proces-verbal de examinare din 17.07.2024; tabel fotografic; scrisoare nr. 24-01-123 din 11.2023; act de expertiză nr. 22 din 17.11.2023; proces-verbal de examinare a obiectelor din 09.07.2024; scrisoare nr. 34/18/18-2023590037 din 05.07.2024; scrisoare nr. 5441 din 19.07.2024; ordonanță privind recunoașterea în calitate de mijloc material de probă și anexare la materialele cauzei penale din 09.07.2024; scrisoare nr. 34/18/18-12745 din 18.07.2024; act nr. 125 din 25.07.2024 coletul nr. 1183; proces verbal de percheziție din 08.05.2024; proces-verbal de examinare a obiectelor din 02.07.2024; proces-verbal de examinare din 17.07.2024; proces-verbal de audiere a martorului din 17.07.2024; proces-verbal de audiere a martorului din 17.07.2024; ordonanță de recunoaștere drept corp delict din 19.08.2024;proces-verbal de audiere a contravenientului din 29.08.2024; proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 691664 din 29.08.2024; scrisoare nr. 34/18/3-15246 din 03.09.2024.

23. Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată personal de agentul constatator și a fost inserată în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 691664 din 29.08.2024. Din analiza actului menționat, care în situația relatată *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de 20.09.2023, ora 09:46 în or. Orhei, str. M. Eminescu 3, cet. Paciu Oleg a comercializat articole din aur interzise prin Legea nr. 38 din 29.02.2008, astfel a comis fapta prevăzută de art. 267 din Codul contravențional și anume comerțul de mărfuri a căror comercializare este interzisă sau limitată prin lege.

24. Instanța notează că, reieșind din pct. 9 din Legea nr. 38 din 29.02.2008 prevede că, (1) Înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia. Titularul mărcii este în drept să interzică terţilor să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimțământul său: a) un semn identic cu marca pentru produse şi/sau servicii identice cu cele pentru care marca este înregistrată; b) un semn care, din cauza identităţii ori similitudinii cu marca înregistrată şi identităţii ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn şi de marcă, generează riscul de confuzie în percepţia consumatorului; riscul de confuzie include şi riscul de asociere între semn şi marcă; c) un semn identic ori similar cu marca pentru produse şi/sau servicii diferite de cele pentru care marca este înregistrată când aceasta din urmă a dobîndit un renume în Republica Moldova, iar persoana terţă, în urma folosirii semnului, fără motive justificate, profită de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii sau le aduce atingere acestora. (2) În aplicarea alin.(1), titularul mărcii poate cere să fie interzise următoarele acţiuni ale terţilor: a) aplicarea semnului pe produse sau pe ambalaje, precum şi utilizarea lui în calitate de ambalaj, în cazul mărcilor tridimensionale; b) oferirea produselor spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri sau, după caz, oferirea ori prestarea serviciilor sub acest semn; c) importul sau exportul produselor sub acest semn; d) utilizarea semnului pe documentele de afaceri şi în publicitate; e) multiplicarea, stocarea sau comercializarea semnului în scopurile menționate la lit.a)-d); f) utilizarea semnului în reţeaua internet, inclusiv în calitate de nume de domen. (3) Dreptul exclusiv asupra mărcii produce efecte pentru terţi începând cu data publicării în BOPI sau cu data înscrierii în Registrul internaţional a datelor referitoare la înregistrarea

mărcii. Totodată, poate fi cerută o despăgubire rezonabilă, în limita prejudiciului cauzat, pentru acele fapte, săvârşite după publicarea cererii de înregistrare a mărcii, care vor fi interzise după publicarea înregistrării mărcii. Instanța judecătorească sesizată să se ocupe de cazul respectiv nu poate să decidă în fond atâta timp, cât datele referitoare la înregistrarea mărcii nu au fost publicate. (4) Titularul mărcii poate plasa alături de marcă un marcaj de avertizare în formă de litera R, înscrisă într-un cerc, sau un text care indică faptul că marca este protejată în Republica Moldova. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.

25. Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată, apreciază că vinovăția lui **Paciu Oleg** în ședință de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar aceasta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere contravențională în baza art. 267 din Codul contravențional.

26. În conformitate cu prevederile art. 267 din Codul contravențional, *Comerţul sau transportarea de mărfuri a căror comercializare este interzisă ori limitată prin lege*, ***se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.***

27. Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, instanța reține că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

28. În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

29. Deci, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către **Paciu Oleg** a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 267 din Codul contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului- verbal cu privire la contravenție.

30. Așadar, fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional **Paciu Oleg**.

31. În acest sens, atât din conținutul procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 691664 din 29.08.2024, cât și din procesul-verbal de audiere a contravenientului, rezultă că **Paciu Oleg și-a recunoscut vinovăția în comiterea contravenției imputate, fapt ce se atestă inclusiv prin semnătura olografă a acestuia la rubrica respectivă.**

32. Astfel, instanța de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia lui **Paciu Oleg** în săvârşirea contravenţiei atribuite drept învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 267 din Codul contravențional.

33. În continuare, instanța notează că fapta a fost săvârșită de **Paciu Oleg** la data de 20.09.2023, iar cauza contravențională a fost expediată în instanța de judecată la data de 06

septembrie 2024, deci cu 14 zile înainte de a expira termenul general de prescripție, potrivit normei în vigoare la data comiterii contravenției.

34. Prin urmare, potrivit art. 30 alin. (2) şi (5) din Codul contravențional *(în vigoare la momentul comiterii contravenției)*, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, iar acest termen de prescripție curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională, pe când reieşind din prevederile alin. (7) din acelaşi articol, curgerea acestuia se suspendă dacă persoana care a săvârşit contravenția se sustrage de la procesul contravențional.

35. Subsecvent, din cuprinsul art.462 alin. (5) din Codul contravențional rezultă că, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

36. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art.20–31, iar în conformitate cu art. 461 alin. (1) din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 din Codul contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

37. În aceste condiții, instanța constată săvârșirea contravenției de către către **Paciu Oleg** la data de 20.09.2023, fiind întrunit astfel termenul general de prescripţie de un an la data emiterii prezentei hotărâri, fiind aplicabile prevederile art. 441 alin. (1) lit. b) şi 461 alin. (1) din Codul contravenţional *(în vigoare la data comiterii contravenției),* or la caz nu a fost adoptată o hotărâre definitivă cu privire la cauza contravenţională în termen de un an de la data săvârşirii contravenției.

38. În argumentarea, instanţa mai notează că ***Curtea Constituțională a explicat în par. 24-25 din decizia sa nr. 34/2019 din 5 martie 2019 de inadmisibilitate a sesizării nr. 44g/2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la articolul 30 alin. (5) din Codul contravențional (semnificația noțiunii de „definitiv" în procedurile contravenționale) faptul că deși legea contravențională nu prevede o listă exhaustivă a cazurilor în care devin definitive deciziile administrative și hotărârile judecătorești prin care se soluționează cauzele contravenționale, acest fapt nu poate fi considerat o problemă de constituționalitate atât timp cât există norme de referință care pot fi aplicate prin analogie, iar prin urmare, având în vedere faptul că în materie contravențională nu există calea de atac a apelului, a reținut că momentul în care hotărârile primei instanțe devin definitive poate fi stabilit prin raportare la articolul 466 alin. (2) pct. 4)-6), iar cele ale instanței de recurs prin raportare la articolul 466 alin. (4) din Codul de procedură penală, condiții care nu au fost întrunite la caz***.

39. De asemenea, raţiunea prescripției este bazată pe faptul că, după trecerea unei perioade îndelungate de timp de la săvârșirea contravenției, tragerea la răspundere contravențională devine ineficientă în raport cu scopul sancțiunii, iar după trecerea acestei perioade, prevenția generală nu se mai realizează, atât din considerentul că rezonanța socială a faptei scade considerabil, cât şi pentru că făptuitorul pierde sentimentul de impunitate.

Cu referire la corpurile delicte.

40. Instanța de judecată reține că dosarul contravențional în privința lui **Paciu Oleg**, s-a expediat în instanța de judecată potrivit competenței, solicitându-se confiscarea corpurilor delicte în temeiul art. 431 şi 439^7 din Codul contravențional.

41. Instanța de judecată reține prevederile art. 431 din Codul contravențional, potrivit căruia, corpuri delicte se consideră *obiectele*, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, alte valori, față de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârșirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau *au constituit obiectul acestei fapte*, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției.

42. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (4) din Codul contravențional, la judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^{7} din prezentul cod și prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

43. Astfel, instanța atestă că în cazul în care la cauza contravențională sunt anexate și individualizate corpuri delicte, în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este instanța de judecată, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 431 alin. (4^{1}) din Codul contravențional, potrivit căruia „la examinarea cauzelor contravenționale prevăzute la art. 50 alin. (2), agentul constatator al poliției, iar la examinarea celor de la art. 287 alin. (8), (10) și (11), agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăsc asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^{7} din prezentul cod și prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravențional”.

44. În continuare reieșind din prevederile art. 439^{7} alin. (1) din Codul contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

45. Iar alin. (2) al aceleiași dispoziții legale indică că sânt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții; b) rezultate din săvârșirea contravenției, precum și orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri.

46. Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. Până la soluționarea cauzei contravenționale, agentul constatator asigură păstrarea corpurilor delicte potrivit prevederilor art. 159–161 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

47. Astfel, instanța reține că conform ordonanței de recunoaștere drept corp delict din 19.08.2024, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte 3 inele cu inscripția „Bvulgari” (verighetă cu masa de 3,91 gr, verighetă cu masa de 4,21 gr și inel cu masă de 3,4 gr).

48. Respectiv conform actului nr. 125 din 25.07.2024 coletul nr. 1183 corpurile delicte sus menționate au fost trimise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, iar în aceste condiții, corpurile delicte nominalizate urmează să fie confiscate, prin trecerea lor în proprietatea statului.

49. În conformitate cu prevederile articolelor 30, 393 – 395, art. 431, art. 439^7 , art. 460, art. 462 din Codul contravențional, art. 162 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Paciu Oleg,** a.n. *****, IDNP ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 267 din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Paciu Oleg,** a.n. *****, IDNP *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 267 din Codul contravențional, din motiv că a intervenit termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale.

Corpurile delicte – 3 inele cu inscripția „Bvulgari" (verighetă cu masa de 3,91 gr, verighetă cu masa de 4,21 gr și inel cu masă de 3,4 gr) care au fost transmise la păstrare Serviciului Fiscal de Stat, se confiscă în beneficiul statului, din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**