Dosarul nr.2-5661/2023
2-23179341-09-2-15122023-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

01 februarie 2024 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul central)

Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexandru Roşca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic

examinând în şedinţă publică, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Ana-Maria către Ceban Cristian privind desfacerea căsătoriei;

a constatat

Argumentele participanților la proces:

1) La 15 decembrie 2023, reclamanta Ceban Ana-Maria prin intermediul avocatului Violina Munteanu, a depus cerere de chemare în judecată către Ceban Cristian privind desfacerea căsătoriei.
2) În motivarea cererii reclamanta indică că, în fapt la data de 3 august 2022 reclamanta Ceban Ana-Maria a încheiat căsătorie cu pîrîtul Ceban Cristian la Primăria sat. Chișcăreni r-nul Sîngerei, fapt confirmat prin actul de căsătorei nr. 9.
3) Menționează că relația de căsătorie dintre cei doi a încetat, deoarece în familia lor deseori erau conflicte și neînțelegeri, motiv penturu care cei doi s-au separate cu traiul iar de aproape un an nu mai locuiesc împreună.
4) Declară în conținutul cererii că încercările reclamantei de a menține familia și a se împăca cu pîrîtul au eșuat, motiv pentru care reclamanta a decis să desfacă căsătorie. Pîrîtul refuză de a se prezenta la Oficiul Stării Civile în vederea desfacerii căsătoriei, iar în acest sens reclamanta a avut și o programare la ASP pentru data de 14.12.2023, ora 09.00 la care pîrîtul nu s-a prezentat.
5) Subliniază asupra faptului că vinovat de desfacerea căsătoriei se face pîrîtul Ceban Cristian, deoarece anume din vina lui s-a distrus familia, de aceea taxa de stat la eliberarea certificatului de divorț la OSC urmează a fi încasată de la pîrîtul Ceban Cristian.

6) Solicită reclamanta Ceban Ana-Maria desfacerea căsătorie încheiată la 3 august 2022 prin actul de căsătorie nr. 9 între Ceban Ana-Maria și Ceban Cristian. La eliberarea certificatului de divorț, taxa de stat să fie încasată de la Ceban Cristian. Totodată solicită și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în această cauză de la pîrîtul Ceban Cristian în beneficiul reclamantei Ceban Ana-Maria, care constau din taxa de stat în mărime de 40 de lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 7000 lei.
7) La 26 ianuarie 2024, din partea pîrîtului Ceban Cristian a parvenit în cadrul instanței referință asupra cererii de chemare în judecată înaintată de reclamanta Ceban Ana-Maria privind desfacerea căsătorie.
8) În conținutul referinței, pîrîtul Ceban Cristian indică că este parțial de acord cu acțiunea înaintată de reclamantă, și anume este de acord privitor la cerere reclamantei cu privire la desfacerea căsătoriei. Privitor la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 7000 lei, solicită instanței de a fi respinsă or această sumă este o sumă fabuloasă, și este o tentativă de estorcare de bani din partea reclamantei. Indică că intenția de a desface căsătoria a venit din partea pîrîtului, fapt confirmat prin depunerea cererii de chemare în judecată înregistrată în cadrul Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei, care prin încheierea din 16 ianuarie 2024 a fost scoasă de pe rol. Menționează că reclamanta a rupt toate căile de comunicare cu el. Solicită examinarea acțiunii în lipsă (f.d.16-17).
9) În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantei avocatul, Munteanu Violina cererea de chemare în judecată a susținut-o și a solicitat admiterea ei integrală.
10) Reclamanta Ceban Ana-Maria în ședința de judecată nu s-a prezentat, interesele acesteia fiindu-i reprezentate de avocatul Violina Munteanu în baza mandatului anexat la materialele dosarului.
11) Pîrîtul Ceban Cristian, fiind citat legal, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat.
12) Instanţa conducînduse de prevederile al. (3) art. 206 Cod de procedură civilă al RM şi luînd în consideraţie faptul citării pîrîtului, dispune posibilitatea examinării cauzei în lipsa pîrîtului Ceban Cristina or, ultimul cu certitudine a cunoscut despre examinarea cauzei, iar prin referința din 26.01.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței:

13) Studiind materialele cauzei civile, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

14) Conform art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
15) Conform art.2 alin.(3) Codul familiei, relaţiile familiale sunt bazate pe următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.
16) Art.6 Codul familiei prevede că persoanele fizice își realizează de sine stătător drepturile ce le aparțin și iau naștere din relațiile familiale, dacă prezentul cod nu prevede altfel. Realizarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor familiale nu trebuie să lezeze drepturile, obligațiile, libertățile și interesele legitime ale altor membri ai familiei și ale altor persoane.
17) În acest sens, instanţa de judecată desluşeşte că în condiţiile nerespectării acestor principii, soţii dispun de oportunitate desfiinţării căsătoriei în temeiurile și

condiţiile statuate de Codul familiei, drept, care nu poate fi limitat sub nici o condiţie.

18) Conform art. 33 alin.(2) Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorț (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soți ori a tutorelui soțului declarat incapabil.
19) În ședința de judecată s-a constatat că, reclamanta Ceban Ana-Maria și pîrîtul Ceban Cristian au încheiat căsătorie la data de 3 august 2022, înregistrată la primaria Chișcăreni r-nul Sîngerei și trecută în Registrul actelor de stare civilă sub nr. 9 (f.d.9).
20) Tot în cadrul ședinței de judecată, din explicațiile reprezentantului reclamantei, instanța a stabilit că soții nu mai locuiesc împreună, reclamantul în mare parte aflîndu-se peste hotarele țării. Părțile nu mai duc gospodaria comună, iar tentavitele reclamantei de a păstra familia nu s-au soldat cu succes.
21) De asemenea, s-a stabilit că, părțile nu au solicitat acordarea unui termen de împăcare pentru menţinerea familiei.

22) Avînd în vedere aceste circumstanţe, instanţa are suficiente temeiuri de a considera că căsătoria între Ceban Ana-Maria și Ceban Cristian nu poate fi menţinută.
23) La caz, instanța de judecată reține că legislaţia familială nu defineşte motivele pentru divorţ, însă conform art. 37 alin. (3) Codul Familiei, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.
24) Prin urmare, instanța consideră că convieţuirea părților în calitate de soți și păstrarea familiei acestora în continuare sunt imposibile, motiv pentru care desfacerea căsătoriei se impune ca o necesitate la caz, având în vedere că în cadrul examinării cauzei nu au fost stabilite careva temeiuri care ar face posibilă continuarea convieţuirii soților și păstrarea familiei. Or, căsătoria se întemeiază pe consimțirea liberă a soților, pe grija și afecțiune reciprocă, iar la caz, relațiile matrimoniale dintre soți au încetat definitiv, reclamantul exprimând neezitant și peremptoriu intenția necondiționată de a desface căsătoria, indicând că viața în comun a eșuat și fără îndoială, nu poate continua.
25) În aceste condiții este necesar de subliniat că, căsătoria este o uniune liber consimțită și nici o persoană nu poate fi impusă să încheie sau să păstreze o căsătorie împotriva voinței sale. Or, dreptul la viață privată și de familie presupune atât dreptul de a încheia o căsătorie, cât și dreptul de a o desface.
26) Este de remarcat că, CEDO a statuat că nici art.8 şi nici art.12 din CEDO nu garantează dreptul la divorţ (Johnston şi alţii versus Irlanda, hotărârea din 18 decembrie 1986). Însă, nerecunoaşterea dreptului de a divorţa nu echivalează cu absenţa oricărei protecţii convenţionale.
27) CEDO s-a pronunţat în mai multe rânduri cu privire la punerea în aplicare a procedurii de divorţ, putând fi identificate elemente care puteau aduce atingere efectivităţii dreptului la căsătorie, astfel că se ajunge la situaţia în care, deşi un drept nu este recunoscut şi garantat de Convenţie, el beneficiază de o anumită protecţie în mod indirect (Valérie Gas şi Nathalie Dubois versus Franţa, hotărârea din 31 august 2010; R.R. versus Polonia, hotărârea din 26 mai 2011).

28) Astfel, din considerentele menţionate, ținând cont de motivele de divorț invocate, și reeşind din poziţia fermă a reclamantei privind imposibilitatea de a conveţui împreună cu pîrîtul, instanţa de judecată ajunge la concluzia că buna convieţuire a soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, din care motive căsătoria încheiată între Ceban Ana-Maria, la data de 3 august 2022, înregistrată de Primăria Chișcăreni r-nul Sîngereiși trecută în Registrul actelor de stare civilă sub nr. 9, urmează a fi desfăcută, deoarece neadmiterea divorţului ar însemna îngrădirea libertăţii soţilor, întrucât fiecare din aceştia

trebuie să aibă dreptul de a cere desfacerea căsătoriei a cărei continuare a devenit imposibilă pentru ei.

29) La fel instanţa ajunge la concluzia încasării taxei de stat la înregistrarea divorţului, de la ambele părţi în cuantum egal.

30) Potrivit art. (3) pct. 2) lit. b) din Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03.12.1992, pentru înregistrarea actelor de stare civilă, pentru eliberarea adeverinţelor în legătură cu modificarea, completarea, corectarea şi restabilirea datelor din actele de stare civilă şi adeverinţelor repetate privind înregistrarea actelor de stare civilă, precum şi pentru eliberarea din arhivă a extraselor privind înregistrarea actelor de stare civilă: b) pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei: în baza hotărîrii instanţei judecătoreşti se achită taxa de stat în sumă de 1000 % din unitatea convenţională.

31) Aşadar, raportînd normele vizate la speța dată, instanța de judecată va dispune încasarea cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat la eliberarea certificatului de desfacere a căsătoriei în Serviciul de Stare Civilă de la ambii soți în proporții egale, în mărime de 100 lei fiecare.

32) Conform art.82 din Cod de procedură civilă, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

33) În conformitate cu art.94 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

34) În circumstanțele în care în prezenta cauză au fost admise pretențiile reclamantului referitoare la desfacerea căsătoriei, ultimul urmează să restituie taxa de stat achitată de către reclamantă la înaintarea cererii de chemare în judecată, în mărime de 40 lei.

35) Potrivit art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

36) Analizînd cerinţa reclamantei cu privire la recuperarea cheltuielilor de asistenţă juridică, instanţa de judecată, la determinarea cuantumului cheltuielilor de asistenţă juridică ţine cont în această materie de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului, potrivit acesteia partea care a câştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil (*cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere şi alţii împotriva României, Raicu împotriva României*).

37) Cheltuielile de asistenţă juridică solicitate de către reclamantă în sumă de 7 000 (șapte mii), 00 lei, vor fi încasate parțial în sumă de 5 000,00 (cinci mii) 00 lei,

care, în opinia instanței au fost în mod real făcute, în limita unui cuantum rezonabil.

38) Suportarea cheltuielilor de asistență juridică din partea reclamantului se confirmă prin ordinul de încasare a numerarului din 14.12.2023 (f.d. 6).

39) Prin urmare, instanța consideră necesar de a încasa din contul pîrîtului Ceban Cristian în beneficiul reclamantei Ceban Ana-Maria cheltuielile de judecată compuse din asistența juridică în sumă de 5 000 (cinci mii) lei.

40) În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Ana-Maria către Ceban Cristian privind desfacerea căsătoriei.

Căsătoria între Ceban Cristian și Ceban Ana-Maria înregistrată la Primăria Chișcăreni, r-ul Sîngerei pe data de ***** şi trecută în registru de stare civilă la *****, se desface.

Se încasează de la Ceban Cristian și Ceban Ana-Maria taxa de stat la eliberarea certificatului de divorţ, în mărime de 200 (două sute) lei, cîte 100 (una sută) lei fiecare.

Se încasează de la Ceban Cristian în beneficiul lui Ceban Ana-Maria cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 40 (patruzeci) lei și asistența juridică în sumă de 5 000 (cinci mii) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central), la Curtea de Apel Bălţi.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Alexandru Roşca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca