Dosar nr. 4-247/2026
PIGD 4-26075520-15-4-12062026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 iulie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

Cu participarea:
Agentului constatator, subofițer superior al Serviciului patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești al Direcției patrulare „Sud", Golban Lucian
Persoanei în privința căreia a fost intentat proces contravențional, Gîlcă Nicolae

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privinţa lui

Gîlcă Nicolae, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional,-

c o n s t a t ă :

La 09 iunie 2026, agentul constatator, *****, Golban Lucian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 521160, în privinţa lui Gîlcă Nicolae, pentru faptul că, la 31 mai 2026, ora 18:13, în raionul Cahul, satul Huluboaia aflându-se la ghidonul motocicletei de tip „*****", fără număr de înmatriculare, fiind somat cu sistemul luminiscent/sonor a automobilului se serviciu, ultimul a ignorat cerințele legale de a opri motocicleta continuându-și deplasarea, astfel ignorând prevederile pct. 11 al Regulamentului Circulației Rutiere.

Fapta a fost calificată în baza prevederilor art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional, conform indicilor, *„Neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul".*

Agentul constatator subofițer superior al Serviciului patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești al Direcției patrulare „Sud", Golban Lucian, în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul verbal și a solicitat aplicarea pedepsei în privința lui Gîlcă Nicolae sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Persoana în privința căreia a fost intentat proces contravențional, Gîlcă Nicolae, a răscunoscut vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, fiind de acord cu sancțiunea solicitată de către agentul constatator. A declarat că nu deține permis de conducere.

Examinând cauza, studiind materialele și înscrisurile anexate, instanța de judecată conchide că în acțiunile lui Gîlcă Nicolae sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional și vinovăția acestuia a fost dovedită prin probe cercetate în ședința de judecată.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz,stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Normele generale ale Codului contravențional stipulează că scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Conform art. 458 din Codul contravenţional, instanţa de judecată este obligată să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea drepturilor procesuale ale părţilor, să se pronunţe asupra tuturor argumentelor invocate de participanţii la proces.

Articolul 425 din Codul contravențional stipulează că, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Comiterea contravenţiei de către Gîlcă Nicolae rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenţie și materialele dosarului contravențional perfectat și prezentat de către agentul constatator.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Mai mult ca atât, se impune a fi menționat și faptul că, procesul-verbal a fost întocmit în prezența făptuitorului, acestuia fiindu-i explicate toate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, art. 378, art. 384, art. 387 și art. 448 din Codul contravențional, fapt ce se confirmă prin semnătura lui Gîlcă Nicolae aplicată la toate rubricile respective ale procesului-verbal cu privire la contravenție, indicând că nu are obiecții și recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită.

Culpa lui Gîlcă Nicolae se confirmă elocvent prin probele cercetate în ședință judiciară, și anume:

- Raportul *****, ***** Ivanova Olga din 31 mai 2026 (f.d.6);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 31 mai 2026 (f.d.8);
- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 09 iunie 2026 (f.d.10);
- Proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 521160 din 09 iunie 2026 (f.d.14);
- Decizia agentului superior al SS al SP al SSP al IP Cahul, Golban Lucian din 09 iunie 2026 (f.d.15).

Astfel, potrivit pct. 11 lit. i) al Regulamentului circulației rutiere, conducătorul de vehicul este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul: agentului de circulație; polițistului; membrului echipei mobile a Poliţiei de Frontieră; ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal etc.

Iar după oprirea vehiculului la semnalul agentului de circulaţie sau al altui reprezentant al organului de control, conducătorul este obligat să rămână în vehicul ţinând braţele pe volan până la apropierea persoanei care a impus oprirea şi ulterior să îndeplinească necondiţionat dispoziţiile legale ale acestei persoane, prevenind şi pasagerii să nu părăsească vehiculul în timpul controlului, decât cu permisiunea sau la dispoziţia reprezentantului organului de control.

Așadar, este evidentă acţiunea şi intenţia lui Gîlcă Nicolae, care își dădea seama de caracterul acţiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, neîndeplinind cerințele legale de a stopa mijlocul de transport continuând deplasarea.

Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră că acţiunile lui Gîlcă Nicolae corect au fost calificate în baza alin. (1) al art. 241 din Codul contravențional, conform semnelor calificative *de neîndeplinire de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul*.

La speță, se reține că art. 241 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Drept circumstanţe ce ar atenua răspundere făptuitorului, instanța reține recunoașterea vinovăției, iar careva circumstanţe care ar agrava răspunderea contravenientului, instanța de judecată, nu stabileşte.

Deopotrivă, necesită de ţinut cont şi de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului Gîlcă Nicolae în săvârșirea contravenţiei imputate, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Gîlcă Nicolae să fie sub formă de muncă neremunerată. Nu se constată existenţa restricţiilor impuse de prevederile art. 37 alin. (7) din Codul contravenţional. Mai mult, munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată doar militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

Prin urmare, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională. Pedeapsa contravenţională constituie măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Referitor la privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată reține că legislatorul la art. 241 alin. (1) din Codul contravențional a prevăzut expres în calitate de pedeapsă complementară, pedeapsa respectivă, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Instanţa conchide că legiuitorul în prevederile art. 241 din Codul contravenţional a prezumat faptul că conducătorul de vehicul este posesor al unui permis de conducere şi asigură latura obiectivă a contravenţiei prin neîndeplinirea indicaţiei legale date de agentul de circulaţie de a opri vehiculul, însă legiuitorul nu a prevăzut o situaţie în care conducătorul de vehicul nu posedă un permis de conducere.

În acest sens instanța reține că Gîlcă Nicolae nu poate fi privat de un drept ce nu-l deține.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 37, art. 395, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat Gîlcă Nicolae, IDNP *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional şi, în baza acestei Legi, i se aplică o sancțiune

contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 /patruzeci/ ore.

Se explică lui Gîlcă Nicolae că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea și dispoziția de executare în baza art. 190 alin. (1) din Codul de executare se vor expedia Biroului de Probațiune Cahul a Inspectoratului Naţional de Probaţiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul Gîlcă Nicolae, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea sancțiunii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, sediul central, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Aliona Sârbu**