DOSAR nr. 5r-23/2026
PIGD 4-26042925-46-5r-03042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 mai 2026 or. *****
Judecătoria Soroca, sediul *****
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Zadorojniuc Alexandru
Grefier Mîrza Nadejda

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de avocatul Guţu Sergiu în interesele contestatorului Ţurcan Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 361725 din 24 martie 2026, întocmit de către agentul constatator ofiţerul de investigaţie al BZC al SP 4 Sănătăuca al IP *****, comisar Zaporojan Serghei şi decizia de sancţionare în temeiul art. 104 alin. (1) Cod contravenţional la amendă în mărime de 36 unităţi convenţionale,

A C O N S T A T A T :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator ofiţerul de investigaţie al BZC al SP 4 Sănătăuca al IP *****, comisar Zaporojan Serghei, MAI06 nr. 361725 din 24 martie 2026, Ţurcan Sergiu a fost sancţionat în temeiul art. 104 alin. (1) Cod contravenţional la amendă în mărime de 32 unităţi convenţionale, echivalentul a 1 800 lei, pentru faptul că, în perioada zilei de 27.09-28.09.2025, aflându-se în *****, r-nul *****, intenţionat, a deteriorat două anvelope de la automobilul de model „*****” cu n/î *****-***** ce aparţine cet. Nour Nina, astfel prejudiciindu-i o pagubă materială în sumă de 1000 (una mie) lei.

La data de 01 aprilie 2026, avocatul Guţu Sergiu în interesele contestatorului Ţurcan Sergiu, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 361725 din 24 martie 2026, şi deciziei de sancţionare, solicitând încetarea procesului contravenţional, pe motivul lipsei faptei în temeiul art.441 şi art.461 Cod contravenţional.

În motivarea contestaţiei a invocat că, la data de 24.03.2026, agentul constatator Zaporojan Serghei a întocmit în privinţa sa procesul verbal cu

privire la contravenţie MAI06 361725 în temeiul art. 104 Cod contravenţional- Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor pentru aşa numita faptă că în perioada zilei de 27.09-28.09.2025, intenţionat a deteriorat două anvelope de la automobilul de model ***** cu n/î *****-***** ce-i aparţine cet. Nour Nina, astfel cauzându-i pagubă materială în sumă de 1000 lei, pentru care împrejurare a fost supus sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 36 unităţi convenţionale, echivalentul a 1800 lei, atestând că nu este de acord cu procesul verbal şi cu procedura de administrare a probelor şi evident nu a recunoscut vina în fapta imputată.

Relatează că, cu acest proces-verbal şi cu decizia emisă după cum s-a remarcat nu a fost şi nu este de acord urmând a fi încetat procesul contravenţional cu anularea deciziei de sancţionare, prin prisma prevederilor art. 441 alin.i) lit.a) Cod contravenţional- nu există faptul contravenţiei.

Menţionează că, întreaga procedură este efectuată cu încălcarea prevederilor fără a se ţine cont că însăşi actul de acuzare este unul imprevizibil, or, deşi agentul a remarcat art. 104 Cod contravenţional nu a determinat semnele calificative ale acesteia, or, articolul în cauză determină două fapte distincte una fiind distrugere, iar alta fiind deteriorare, fapt prin ce agentul nu a determinat certitudinea învinuirii înaintate şi a mijloacelor probatorii ce ar determina unul sau altul dintre semnele calificative, or, nu dispune de careva acte de expertiză în domeniu ce ar determina fie valoarea bunului presupus distrus, sau valoarea bunului presupus deteriorat, care ar echivala cu suma de 1000 lei.

Mai mult în perioada remarcă fie 27.09.2025, fie 28.09.2025 el a fost în concediu şi nici o vizită nici la locul de serviciu şi nici la domiciliul lui Nour Nina nu a fost întru a realiza presupusa faptă contravenţională imputată ultimului, pe fonul unor neînţelegeri anterioare ce le-a avut cu Nour Nina. La fel reieşind din natura procesului contravenţional care comportă o natură penală raliat cauzei Zilberberg versus Moldova, este de notat că agentul constatator a încălcat procedura de administrare a probelor şi de intentare a procedurii contravenţionale în raport cu dânsul.

Revenind la esenţa învinuirii sale de comiterea contravenţiei este de notat că de fapt o componenţă de contravenţie în maniera în care este indicată, nu a fost de către el comisă şi o dovadă în acest sens nu este, iar actul de acuzare nu se poate axa pe presupuneri, mai ales că se impută o contravenţie ce se comite doar şi doar prin intenţie directă care urmează să fie demonstrată de agentul constatator prin mijloace de probe, certe, pertinene şi admisibile şi care în mod legal în cadrul unui proces penal au fost administrate, iar o interpretare extensiv defavorabilă este inadmisibilă, oportună fiind în speţă şi practica

uniformă obligatorie a Curţii Constituţionale a RM care atât în Hotărârea sa nr. 22 cât şi nr. 33 din 2017 legat de abuzul de serviciu atestă în pct. 54, 55 că nu se admite o interpretare extinctiv defavorabilă în detrimentul acuzatului, mai mult nu admite o interpretare arbitrară la latitudinea instanţei a actelor cu caracter penal (luând în calcul şi cauza Zilberberg versus Moldova ce atribuie caracter penal cauzei contravenţionale) la fel defavorabil şi rolul instanţei este de a fi arbitru şi nu acuzator, apărător, al unei sau alteia dintre părţi, astfel că agentul constatator urmează anume să dovedească faptul comiterii contravenţiei imputate.

Prin urmare, analizând prezenta cauză contravenţională, stabileşte că în calitate de material probator este şi procesul-verbal cu privire la contravenţie, care la rândul său nu comportă un caracter absolut. În procesul-verbal cu privire la contravenţie, or atât el care a fost audiat în calitate de martor cât şi soţia sa Vognistaia Valentina atestă faptul aflării sale la domiciliu în perioada pentru care i se impută că ar fi comis presupusa faptă.

Reieşind din circumstanţele menţionate, consideră că procesul-verbal cu privire la contravenţie este lipsit de probe certe, pertinente şi utile, are ar demonstra dincolo de dubiu rezonabil, prezenţa în speţă a faptei contravenţionale şi a comiterii anume de dânsul a acestei fapte contravenţionale, urmând ca procesul contravenţional să fie încetat din lipsa faptului contravenţional conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional.

Contestatorul Ţurcan Sergiu în şedinţa de judecată a solicitat admiterea contestaţiei depusă din motivele de fapt şi de drept indicate în ea.

Avocatul Guţu Sergiu a susţinut contestaţia înaintată solicitând admiterea acesteia. Totodată remarcă că, întreaga procedură este efectuată cu încălcarea prevederilor, însăşi actul de acuzare este unul imprevizibil, or, deşi agentul a remarcat art. 104 Cod contravenţional nu a determinat semnele calificative ale acesteia, deoarece articolul în cauză determină două fapte distincte una fiind distrugere, iar alta fiind deteriorare, fapt prin ce agentul nu a determinat certitudinea învinuirii înaintate şi a mijloacelor probatorii ce ar determina unul sau altul dintre semnele calificative, or nu dispun de careva acte de expertiză în domeniu ce ar determina fie valoarea bunului presupus distrus, sau valoarea bunului presupus deteriorat, care ar echivala cu suma de 1000 lei. Din motivele expuse supra, în actuala contestaţie, consideră că procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind însoţit şi de lipsa unor probe certe, pertinente şi utile, care ar demonstra dincolo de orice dubiu rezonabil, prezenţa în speţă a faptei contravenţionale şi a comiterii anume de către Ţurcan Sergiu a acestei fapte contravenţionale, urmează ca procesul

contravenţional să fie încetat din lipsa faptului contravenţional conform art. 441 alin.1) lit.a) Cod contravenţional.

Agentul constatator Zaporojan Serghei, în şedinţa de judecată a solicitat respingerea contestaţiei invocând că efectuarea expertizei este una corectă, la faţa locului au fost prezenţi alţi agenţi constatatori. Autorul deteriorării a anvelopelor este Ţurcan Sergiu, ultimul a întocmit recipisă care a fost depusă la maşina victimei. Fapta a fost comisă de una şi aceiaşi persoană. Nour Nina a apreciat paguba în suma de 1000 lei. Anvelope deteriorate sunt la păstrare la d-na Nour Nina. Mai comunică că din neatenţie nu a cerut d-nei Nour Nina actele care ar confirma proprietatea ultimii asupra mijlocului de transport anvelopele căruia au fost deteriorate. Consideră că, bunurile au fost distruse şi deteriorate.

Victima Nour Nina în şedinţa de judecată a relatat că nu poate spune cine a deteriorat anvelopele. Soţia lui Ţurcan Sergiu, Vognistaia Valentina i-a comunicat că i-au fost deteriorate anvelope şi recipisa era pe maşina. Anvelopele deteriorate le-a schimbat pe loc atunci. Conflict la serviciu a avut doar cu cet. Ţurcan Sergiu.

Examinând contestaţia şi analizând materialul probator existent în cauză, instanţa a ajuns la concluzia de admis contestaţia, din următoarele motive.

Potrivit art. 395 Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Conform art.448 alin.(1) Cod contravenţional - contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

La data de 01 aprilie 2026, avocatul Guţu Sergiu, în interesele lui Ţurcan Sergiu, a depus contestaţia împotriva procesului-verbal şi deciziei agentului constatator seria MAI06 nr. 361725 din 24 martie 2026.

Astfel, instanţa de judecată constată că, contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. În corespundere cu art. 14 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. (2) – contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Aşadar, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator Zaporojan Serghei, Ţurcan Sergiu a fost sancţionat în temeiul în temeiul art. 104 alin. (1) Cod contravenţional la amendă în mărime de 36 unităţi convenţionale, echivalentul a 1 800 lei, pentru faptul că, în perioada zilei de 27.09-28.09.2025, aflându-se în *****, r-nul *****, intenţionat a deteriorat două anvelope de la automobilul de model „*****” cu n/î *****-***** ce aparţine cet. Nour Nina, astfel prejudiciindu-i o pagubă materială în sumă de 1000 (una mie) lei.

Potrivit art. 104 alin. (1) din Codul contravenţional, distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.

Sub aspectul elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod contravenţional, instanţa constată că, *obiectul contravenţiei* îl

constituie relaţiile sociale referitoare la ocrotirea patrimoniului şi integritatea bunurilor altor persoane.

În speţă, această valoare socială a fost lezată prin deteriorarea a două anvelope ale automobilului ce aparţine victimei Nour Nina.

Obiectul material al contravenţiei îl constituie anvelopele automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****-*****, care este proprietatea cet. Nour Nina, asupra căruia s-a exercitat acţiunea de deteriorare.

Latura obiectivă a contravenţiei s-a manifestat prin acţiunea de deteriorare a bunului altei persoanei, concretizată în deteriorarea prin tăierea anvelope.

Urmarea prejudiciabilă constă în afectarea bunului şi producerea unui prejudiciu material proprietarului, iar legătura de cauzalitate dintre acţiunea autorului şi rezultatul produs rezultă din succesiunea logică a evenimentelor stabilite prin probele administrate.

Subiectul contravenţiei este unul general, fiind reprezentat de persoana fizică responsabilă care a împlinit vârsta prevăzută de lege.

Din materialele cauzei rezultă că Ţurcan Sergiu este persoană identificată, având capacitate contravenţională deplină pentru a fi supus răspunderii contravenţionale.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenţie. Instanţa reţine că deteriorarea anvelopelor unui automobil parcat ce reprezintă o acţiune care, prin natura sa, presupune conştientizarea rezultatului şi acceptarea producerii acestuia. În consecinţă, instanţa reţine existenţa vinovăţiei sub forma intenţiei.

Instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce priveşte vinovăţia contravenientului Ţurcan Sergiu în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravenţional, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, contravenientul Ţurcan Sergiu, în perioada de timp 27 septembrie – 28 septembrie 2025, aflându-se în *****, r-nul ***** intenţionat a deteriorat două anvelope de la automobilul de model „*****” cu n/î *****-***** ce aparţin cet. Nour Nina.

Acţiunile lui Ţurcan Sergiu corect au fost încadrate în baza art. 104 alin. (1) Cod contravenţional.

De asemenea, vinovăţia contravenientului Ţurcan Sergiu este integral dovedită şi prin probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anexate la materialul contravenţional, şi anume: informaţia telefonică din 28.09.2025, prin care Nour Nina comunică că a depistat anvelopele tăiate de la

automobilul său şi o scrisorică cu ameninţări; plîngerea victimei din 28.09.2025; proces-verbal de audiere a victimei din 28.09.2025; proces-verbal de cercetare la faţa locului din 28.09.2025, cu planşa fotografică în care se atestă pe parbrizul automobilului o foaie de hîrtie şi două anvelope la sol; ordonanţă de ridicare din 02.10.2025; o filă dintr-un caiet de matematică scris în limba chirilică; proces-verbal de audiere a martorului Vognistaea Valentina din 02.10.2025; proces-verbal de colectare a mostrelor din 02.10.2025; demers privind efectuarea constatării tehnico-ştiinţifice grafoscopice din 06.10.2025; raportul de constatare tehnico-ştiinţifică din 24.02.2026; ordonanţă cu privire la constatarea faptei contravenţionale şi pornirea procesului contravenţional din 03.03.2026; ordonanţă cu privire la recunoaşterea în calitate de contravenient din 24.03.2026; proces-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 361725 din 24.03.2026.

În mod deosebit, instanţa acordă o valoare probatorie determinantă a raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/6-R-726 din 24.02.2026, prin care se confirmă că înscrisurile din scrisoarea, cu tentă de ameninţare, ridicată de la faţa locului, adică de pe parbrizul automobilului ce aparţine victimei, au fost executate de către Ţurcan Sergiu (f.d.42-49).

În această ordine de idei instanţa reţine că potrivit procesului-verbal de audiere a victimei, ultima relatează că, anterior cu Ţurcan Sergiu, au avut careva neînţelegeri la locul de muncă.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa reţine că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o

anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigenţele de fond şi de formă".

În această ordine de idei, instanţa de judecată apreciază critic argumentul contestatorului precum că, agentul constatator nu a stabilit indicii calificativi a contravenţiei imputate, or, ultimul la rubrica nr. 6 din procesul-verbal cu privire la contravenţie, intitulată „Fapta contravenţională", a stabilit că: „*În perioada zilei 27.09 – 28.09.2025 cet. Ţurcan Sergiu intenţionat a deteriorat două anvelope de la automobilul de model Opel „Astra" cu n/m *****-***** cei aparţine cet. Nour Nina astfel pricinuindu-i paguba materială în sumă de 1000 (o mie) lei MD*".

Astfel, chiar dacă agentul constatator a indicat în procesul- verbal cu privire la contravenţie, la rubrica „prin ce a comis o contravenţie, prevăzută de art. 104 alin. (1) Cod contravenţional (*distrugerea sau deteriorarea* intenţionată a bunurilor)", ambele modalităţi de acţiune, conform art. 445 alin. (2) Cod contravenţional, această încălcare nu afectează în mod esenţial fondul cauzei, or, modalitatea de acţionare anume prin deteriorarea anvelopelor automobilului ce aparţine victimei, a fost demonstrată în afara oricărui dubiu rezonabil în urma probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată cât şi fiind descrisă de către agentul constatator modalitatea de acţionare a contestatorului.

La acest capitol, instanţa de judecată va aprecia pur declarativ și argumentul contestatorului, precum că, în perioada 27 septembrie – 28 septembrie 2025, se afla în concediu, și a fost în imposibilitate absolută de a se prezenta la serviciu, acolo unde era parcat automobilul victimei, or, în sensul dat contestatorul nu a prezentat careva probe în vederea adeverii acestei chestiuni, precum ar fi ordine emise de către angajator în sensul acordării concediului sau certificate medicale privind acordarea concediului medical.

Neîntemeiată este și invocarea contestatorului precum că, agentul constatator nu a evaluat corect paguba pricinuită victimei, or, potrivit art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, *evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.*

Astfel, agentul constatator consultând victima, a evaluat paguba materială în sumă de 1000 lei, fiind indicată expres în conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Or, potrivit art. 18 Cod contravenţional, (1) Se consideră de mici proporţii valoarea bunurilor sustrase, dobîndite, primite, fabricate, distruse, utilizate,

transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvîrşirii contravenţiei, nu depăşeşte 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvîrşirii faptei.

(2) Caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, indiferent de proporţii.

(3) Caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege se stabileşte luându-se în considerare gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale victimei.

Prin urmare, este evident că, agentul constatator nu a comis careva încălcări în urma evaluării pagubei pricinuite victimei.

În această ordine de idei, instanţa consideră că vinovăţia contravenientului Ţurcan Sergiu în comiterea contravenţiei incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul Ţurcan Sergiu nu a prezentat instanţei careva probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Instanţa reiterează că, argumentele invocate de contestator sunt neîntemeiate şi urmează a fi respinse, întrucât acestea nu sunt susţinute prin probe pertinente şi concludente, fiind infirmate de ansamblul materialului probator administrat în cauză.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi aplicarea sancţiunii contravenţionale prin care s-a dispus recunoaşterea cet. Ţurcan Sergiu vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 104 alin. (1) din Codul contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanţe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravenţional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării

răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către Ţurcan Sergiu în contestaţia înaintată, urmărește scopul unui caracter de a evita răspunderea contravenţională, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Verificând probele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia înaintată de către Ţurcan Sergiu, necesită de a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.448, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestaţia depusă de avocatul Guţu Sergiu în interesele contestatorului Ţurcan Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 361725 din 24 martie 2026, întocmit de către agentul constatator ofițerul de investigaţie al BZC al SP 4 Sănătăuca al IP *****, comisar Zaporojan Serghei şi decizia de sancţionare în temeiul art. 104 alin. (1) Cod contravenţional la amendă în mărime de 36 unităţi convenţionale, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Soroca, sediul *****.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Zadorojniuc Alexandru