C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-395/2024

Instanţa de fond: Judecătoria Edineț
sediul Central
Judecător: Gh.Bîrsan

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

10 iulie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

A judecat în ordine de recurs recursul declarat de către agentul constatator din cardul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP, Popa Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Central din 19.04.2024 în cauza contravenţională în baza art.236 al.2 Cod Contravențional al RM în privința lui

Maican Ion, IDNP *****, născut la *****, domiciliat *****

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Central din 19.04.2024:
-A fost admisă contestaţia depusă de Maican Ion ca întemeiată.
-A fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 092208 din 25.10.2023, încheiat de către agentul constatator Popa Oleg, în privinţa lui Maican Ion în baza art.236 alin.(1) din Codul contravenţional, din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor şi faptelor indicate la art.443 din Codul contravenţional.
-A fost anulată decizia de sancţionare a agentul constatator Popa Oleg din 25.10.2023 prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 092208, prin care a fost sancţionat Maican Ion în baza art.236 alin.(1) din Codul contravenţional cu amendă în cuantum de 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional.

Instanța de fond a motivat, că la data de 21.11.2023, Maican Ion a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal (deciziei de sancţionare) cu privire la contravenţie Seria, nr. MAI06 092208 din 25 octombrie 2023.

La data de 30.11.2023, INSP, a remis către Judecătoria Edineţ sediul Central, contestaţia depusă de către cet.Maican Ion, împotriva procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare, nr.MAI06 092208 din 25 octombrie 2023.

Instanţa de fond a stabilit că, la data de 20.10.2023, în privinţa cet.Maican Ion, a fost întocmit procesul-verbal (deciziei) Seria, nr.MAI06 092208 din 25.10.2023, fiindu-i incriminat ultimului art.236 alin.(2) Cod Contravenţional R. Moldova pentru faptul că, acesta, a depăşit viteza de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră (r-l. Edineţ, or. Cupcini, km 79+800 m).

Deci, încălcând prevederile art.236 alin.(2) Cod Contravenţional R.Moldova, cet.Maican Ion, i-a fost stabilit sancţiunea sub forma unei amenzi mărime de 18 u.c., ceea ce constituie suma de 900,00 lei, cu aplicarea sancţiunii complementare sub formă de 4 puncte de penalizare.

În conformitate cu art.461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existenţa vreunuia din temeiurile prevăzute de articolele 441 şi 445 alin.(1) Cco al RM, instanţa încetează procesul contravenţional.

Instanţa de fond a constatat că agentul constatator nu s-a conformat obligaţiei instituite în sarcina sa prin dispoziţiile art.443 alin.(1) lit.a), c) şi d) din Codul contravenţional, potrivit cărora, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator urmează să indice cu precizie locul săvârşirii contravenţiei.

Prin urmare, instanţa de fond a reţinut potrivit jurisprudenţei Curţii Europene pentru Drepturile Omului, în cauza Fomin vs.Moldova, cererea nr.36755/06, Curtea a statuat că „rolul unei decizii motivate trebuie să demonstreze părţilor că ele au fost auzite, mai mult ca atât, o decizie motivată oferă părţilor posibilitatea de a contesta, precum si posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administraţiei Justiţiei (c.f.Hirvisaari vs.Finland, nr.49684/09, § 30, 27.09.2001

În sensul art.6 alin.(1) al Convenţiei Europene pentru Drepturile Omului se specifică, că organul care examinează cauza în fond, trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit. Chiar dacă nu se impune un răspuns detaliat la fiecare argument, dar instanţa are obligaţia de a se pronunţa asupra problemelor cele mai importante ridicate în speţă, a se vedea în acest sens cauza (Ruiz Torija vs. Hiro Balani vs. Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, Grigore Vlasia Vasilescu vs. României, hotărârea din 6 iunie 2006).

Faţă de considerentele precizate, instanţa de fond a indicat că va admite contestaţia formulată de petiţionarul Maican Ion şi va anula procesul-verbal cu privire la contravenţie din 25.10.2023, întocmit de agentul constatator Popa Oleg şi a deciziei de sancţionare.

Agentul constatator din cardul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP, Popa Oleg la data de 16.05.2024 a depus recurs împotriva hotărârii instanţei de fond, invocând dezacordul cu hotărârea în cauză, considerând că este neîntemeiată şi ilegală din următoarele considerente:

-Menţionez că, la data de 30.11.2023, INSP, a remis către Judecătoria Edineţ sediul central, contestaţia depusă de către cet.Maican Ion, împotriva procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare, nr.MAI06 092208 din 25 octombrie 2023. În motivarea contestaţiei contestatarul a invocat că, la data de 25.10.2023, deplasându-se regulamentar, tranzitând or.Cupcini, fiind al treilea automobil din coloană, a fost stopat neîntemeiat de către agentul constatator al DP Nord Oleg Popa, care a întocmit proces-verbal contravenţional în temeiul art.236 alin.(2) Cod contravenţional al RM, iar prin decizia de sancţionare din 25.10.2023, s-a dispus aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în valoare de 18 u.c., echivalentul a 900 lei şi 4 puncte de penalizare.

-Cu procesul-verbal şi decizia nr.MAI06 092208 din 25.10.2023, nu este de acord reieşind din următoarele considerente indicate de petiţionar. Menţionează că, agentul constatator nu a ţinut cont de prevederile legii şi în rezultat a aplicat o sancţiune contravenţională în lipsa probelor pertinente şi concludente ce ar demonstra vinovăţia sa. Astfel, drept argument în favoarea sa comunică că, potrivit procesului-verbal nr.MAI06 092208 din 25.10.2023, agentul constatator a indicat că la 25.10.2023, orele 19:47 or.Cupcini, conducând mijlocul de transport auto se deplasa cu viteza de 80 km/h, în raza indicatorului rutier 47.1. deplasându-se intr-o coloană din 4 automobile, cet.Maican Ion fiind al treilea la număr.
-Conform Hotărârii din 19.04.2024 al Judecătoriei Edineţ (sediul Central) s-a decis:
Se admite contestaţia depusă de Maican Ion ca întemeiată. Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 092208 din 25 octombrie 2023, încheiat de către agentul constatator - Popa Oleg, în privinţa lui Maican Ion, în baza art.236 alin.(1) din Codul contravenţional din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor şi faptelor indicate la art.443 din Codul contravenţional. A anula decizia de sancţionare a agentul constatator - Popa Oleg din 25 octombrie 2023 prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 092208, prin care a fost sancţionat Maican Ion, în baza art.236 alin.(1) din Codul contravenţional cu amendă în cuantum de 18 u.c. şi 4 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional.
-Argumentele împotriva Hotărârii Judecătoriei Edineţ (sediul central) sunt următoarele:
-Prin prisma art.119 a Constituţiei RM este protejat dreptul de a folosi căile de atac, anume împotriva hotărârilor judecătoreşti părţile interesate şi organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condiţiile legii.
-Temeiurile declarării recursului: conform art.466 lit.c) Cco a RM, invocăm că instanţa a încălcat esenţial şi a aplicat eronat normele de drept material şi anume:
-nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa după materie sau după calitatea persoanei;
-hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare;
-faptei săvârşite i s-a dat o încadrare juridică greşită.
-Concluziile instanţei sunt contradictorii în coraport cu probele şi materiale administrate pe dosar.
-La expedierea dosarului contravenţionat în judecată am anexat probe unde confirmă că cet.Maican Ion este vinovat.
-Decizia fiind un formular unde agentul constatator este obligat să indice strict fapta contravenţională, conform art.443 CCo al RM reglementează obligativitatea agentului de a indica strict după rubrici informaţia.
-Evident instanţa apreciază probele potrivit convingerii sale, însă această nu este în drept să facă aceasta contrar prevederilor CCo al RM şi circumstanţele constatate ale cauzei (art.425 alin.(3) CCo al RM). La dosarul contravenţionat a fost anexat probe de demonstrează vinovăţia lui Igor.
-Agentul constatator este desemnat drept funcţionar împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenției și/sau de sancţionare (art.385 alin.(2) CCo al RM).
-Normele legale au fost respectate de agentul constatator Maican Ion.
-La dosar au fost anexate probe care confirmă că cet.Maican Ion urmează să i se aplice sancţiunea.

-Evident, instanţa apreciază probele potrivit convingerii sale, însă această nu este în drept să facă aceasta contrar prevederilor CCo al RM şi circumstanţele constatate ale cauzei (art.425 alin.(3) CCo al RM).
-Ca garanţii ale procesului echitabil, justiţiabilul naţional beneficiază de principiul contradictorialităţii care, la rândul său, determină o altă garanţie asigurând dreptul acuzatului la martori şi la alte mijloace de probă.
-Într-o asemenea formulă exercitarea celor două funcţii contradictorii - acuzarea şi apărarea - creează condiţii reale pentru instanţa de judecată de a trage concluzii juste cu privire la aflarea adevărului şi soluţionarea cauzei, instanţa putând face o apreciere imparţială doar după cunoaşterea exactă a tuturor poziţiilor şi argumentelor ivite în cauză.
-În aceste împrejurări se reţine existenţa unor abateri din partea instanţei de fond în partea ce ţine de procedura de examinare şi emitere a unei hotărâri.
-Dreptul la un proces echitabil, prevăzut la art.6 din Convenţie stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcărilor drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public, dar accesul în sala de şedinţă poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părţi a acestuia în interesul moralităţii, a ordinii publice ori a securităţii naţionale într-o societate democratică, atunci cînd interesele minorilor sau protecţia vieţii private a părţilor la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanţă atunci cînd, în împrejurări speciale publicitatea ar fi de natură să aducă atingerea intereselor justiţiei. Orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.
-Prin urmare, legislatorul naţional la adoptarea Codului Contravenţional prin Legea nr.218-XVI din 24 octombrie 2008, care a intrat în vigoare la 31 mai 2009, cu modificările ulterioare, în scopul realizării prevederilor dreptului internaţional, în art.443 Cod Contravenţional referitor la conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie a prevăzut că acesta trebuie în mod obligatoriu să conţină fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, aducerea la cunoştinţă a contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute de art.art.384 şi 387 Cod Contravenţional, obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.
-La dosar au fost anexate suficiente probe care demonstrează vinovăţia şi gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârşite de acesta, iar persoana vinovată în săvârşirea acesteia urmează a fi sancţionată potrivit art.236 alin.(1) CCo al RM.
-Menționez că, hotărârea din 18.04.2024 am receptionat-o la data de 23.04.2024 şi se confirmă prin anexarea foii de însoţire.
-Solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care cet.Maican Ion să fie recunoscut vinovat de contravenţia prevăzută la art.236 alin.(2) CCo al RM.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin.(2), Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Asupra recursului a depus referință agentul constatator, șeful serviciului patrulare Edineț, Ocnița, Briceni al SP Nord al DP Nord al INSP al IGP, comisar principal Burlacu Iurie, solicitând admiterea recursului, cu casarea hotărârii instanței de fond.

Verificând respectarea termenului de declarare a recursului, argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat pe caz urmează a fi respins ca depus peste termen, reieşind din următoarele considerente.

Conform art.473 al.1 p.1 lit.a Cod contravenţional al RM se indică, că după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv.

Instanţa reţine în sensul dat prevederile art.468 al.1 Cod contravenţional al RM, potrivit căruia se indică, că recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).

Conform art.469 al.1 Cod Contravenţional al RM se reglementează, că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărîrii asupra ei.

Colegiul penal constată potrivit proceselor-verbale al şedinţelor judiciare din 25.01.2024 /f.d.24/, 14.03.2024 /f.d.27/, 04.04.2024 /f.d.32-33/ și 19.04.2024 /f.d.34/, că agentul constatator Popa Oleg nu a fost prezent în ședințele de judecată la judecarea cauzei și pronunțarea hotărârii, deși a fost citat legal, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei /f.d.26, 31/.

La data de 19.04.2024, copia hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Central din 19.04.2024 a fost expediată și în adresa Direcției patrulare Nord la data de 19.04.2024, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc din 19.04.2024 anexată la materialele cauzei la f.d.43.

Potrivit avizului de recepție anexat la dosar, se atestă că DP Nord a recepționat copia hotărârii la data de 23.04.2024 /f.d.44/. Totodată, la recursul declarat recurentul a anexat copia scrisorii de expediere a hotărârii, prin care se atestă, că Direcția patrulare Nord a recepționat copia hotărârii la data de 23.04.2024 /f.d.53/.

În același timp, de către agentul constatator Popa Oleg a fost depus recursul în instanța de fond la data de 16.05.2024, fiind înregistrat recursul cu nr.de intrare 5897, fapt confirmat prin ștampila instanței de fond aplicată pe recursul anexat la materialele cauzei la f.d.46-52, din ce rezultă că recurentul nu a utilizat calea de atac în termenul stabilit, recursul fiind depus evident peste termenul stabilit de lege.

Totodată, recurentul nu a prezentat careva înscrisuri în sensul solicitării repunerii în termen, în confirmarea depunerii recursului în termenul legal stabilit.

În acest context, Colegiul penal nu poate accepta ca motiv de repunere a recursului în termen argumentul recurentului, precum că copia hotărârii a fost recepționată de Direcția

patrulare Nord la data de 23.04.2024, or, în această ipoteză, cu certitudine se constată depunerea recursului peste termenul stabilit de legiuitor. Nu poate fi luat în considerație nici numărul de ieșire al recursului din cancelaria Direcției patrulare Nord, datat cu 30.04.2024, la caz fiind relevantă anume data depunerii recursului în instanța de judecată.

În aspectul vizat, Colegiul penal consideră că temeiuri de repunere în termen a recursului nu s-au constatat, nefiind probat că au fost careva piedici în folosirea căii de atac în termenul stabilit de lege.

Astfel din considerentele enunţate mai sus rezultă că agentul constatator Popa Oleg a declarat recurs cu încălcarea termenului prevăzut de lege, iar careva motive legale şi întemeiate de repunere în termen nu sunt prezente, din care motiv recursul depus se respinge ca tardiv.

Totodată, Colegiul penal nu se expune asupra argumentelor invocate în recurs, care nu pot fi preluate pentru examinare, deoarece respingerea recursului ca tardiv nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanţa nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

În temeiul art.473 al.1 p.1 lit.a Cod Contravențional al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

D E C I D E:

Respinge ca tardiv recursul declarat de către agentul constatator din cardul Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP, Popa Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Central din 19.04.2024 în cauza contravenţională în privința lui Maican Ion în baza art.236 al.2 Cod Contravențional al RM, hotărâre care se menţine fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Puşca Dumitru