Dosarul nr. 5r-550/2024
4-24015387-12-5r-08022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Ana Costiuc
Grefier - Olga Mazur
Cu participarea:
Contestatarei Cernei Haritina
În lipsa agentului constatator legal înștiințat

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de *****asupra Deciziei IP Buiucani al DP mun. Chișinău din 15 decembrie 2023 privind rezultatul reexaminării materialului R-2 cu nr. 18752 din 11.12.2023,

a c o n s t a t a t:

1. La 07 februarie 2024 în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestația depusă de către *****împotriva Deciziei agentului constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău, privind rezultatul reexaminării materialului R-2 cu nr. 18752 din 11.12.2023.
2. În motivarea contestației sale *****a invocat că la 11.12.2023 în R-2 a fost înregistrată plângerea sa pe faptul acțiunilor ilegale ale cet. Iațco Lilia. Plângerea dată a fost repartizată spre examinare lui Solomud Vasile. Astfel, inspectorul a stabilit că în urma verificărilor s-a constatat faptul că cele invocate s-au găsit parțial veridicitatea și din aceste considerente, în lipsa a careva probe concludente și pertinente cet. Iațco Lilia nu a fost supusă răspunderii.
3. Mai invocă contestatara că despre rezultatul examinării plângerii nu a fost informată, iar cu Decizia agentului a făcut cunoștință abia la 04 ianuarie 2024, când la solicitarea sa a primit o copia a acesteia. Cu decizia dată nu este de acord, deoarece agentul constatator deși indică că plângerea expusă și-a găsit veridicitatea parțial, iar ulterior invocă că careva ofensări nu au fost produse. Solicită contestatara admiterea contestației, repunerea în termenul legal și anularea deciziei.
4. **În ședința de judecată petiționara Cernei Haritina**, a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta, solicitînd repunerea în termen a contestației și admiterea acesteia.
5. **În ședința de judecată agentul constatator** ***** nu s-a prezentat, fiind legal citat despre ora, data și locul examinării cauzei (f.d.56), nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

6. ***Audiind petiționarul și examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestaţia urmează a fi admisă din următoarele considerente***.
7. În conformitate cu art 448 alin. (1) din Codul Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).
8. Astfel, având în vedere că decizia IP Buiucani al DP mun. Chișinău privind rezultatul examinării materialului R-2 cu nr.18752 din 15 decembrie 2023 a fost emisă în lipsa petiționarei *****și ultimul a făcut cunoștință cu aceasta la 04.01.2024, iar contestația a fost depusă la 16 ianuarie 2024, instanța de judecată va repune în termen contestația asupra deciziei IP Buiucani al DP mun. Chișinău privind rezultatul reexaminării materialului R-2 cu nr. 18752 din 11.12.2023.
9. Conform art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
10. Conform art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
11. În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa de judecată a stabilit cu certitudine, că prin încheierea pe rezultatul examinării materialului în REI-II sub nr.18752 din 11.12.2023, emisă la data de15 decembrie 2023 de către OSS al SP 5, IP Buiucani, inspector principal, V*****d, s-a dispus încetarea precăutării materialului dat (f.d.8).
12. Analizând circumstanţele cauzei, instanţa de judecată stabileşte efectuarea superficială a controlului, cu încălcarea vădită a drepturilor procesuale ale cet. Cernei Haritina, prevăzute în Cod contravențional.
13. Conform art. 440 alin. (1)-(3) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă

o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.

14. Reieşind din considerentul că, agentul constatator în calitate de reprezentat al organului de drept, are obligaţia de a investiga toate circumstanţele invocate în cadrul unei plângeri şi a stopa abuzurile de drept din partea terţilor persoane, instanţa conchide că, acesta din urmă nu a soluţionat plângerea în fond, neelucidând sub toate aspectele circumstanţele cauzei, dând o decizie prematură, ignorând prevederile Codului contravențional.
15. Reieşind din circumstanţele elucidate supra și încălcarea vădită a prevederilor art. 374 alin.(2) Cod contravenţional, potrivit cărora procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei, instanţa de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea anulării deciziei IP Buiucani al DP mun. Chișinău din 15.12.2023 privind rezultatul examinării materialului R-2 cu nr. 18752 din 11.12.2023 şi a remite în adresa Inspectoratului de Poliţie Buiucania, actele pentru efectuarea controlului suplimentar, în conformitate cu prevederile art. 374, 440 Cod contravențional.
16. În conformitate cu prevederilor art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se repune în termen contestația cet. *****împotriva deciziei IP Buiucani al DP mun. Chișinău din 15 decembrie 2023 privind rezultatul reexaminării materialului R-2 cu nr. 18752 din 11.12.2023.

Se admite contestația depusă de cet. *****asupra deciziei emise de agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău, V*****d, privind rezultatul reexaminării materialului R-2 cu nr. 10859 din 21.06.2018.

Se anulează decizia emisă de agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău, V*****d, privind rezultatul reexaminării materialului R-2 cu nr. 18752 din 11.12.2023, emisă la 15 decembrie 2023.

Se remite în adresa Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, actele pentru efectuarea unui control suplimentar.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ana COSTIUC**