Dosarul nr.1-23093792-32-1-30062023 (1-132/23)

SENTINŢĂ
În numele Legii

14 noiembrie 2023 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexeeva Viorica
Grefieri Mereacre Sabina
Cu participarea:
Procurorului Codrean Tatiana
Apărătorului inculpatului Jomir Eudochia

a judecat în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privindu-l pe

*****născut *****, cetățean al R.Moldova, născut în r-nul Strășeni și domiciliat în raionul Strășeni, satul Scoreni, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, studii medii incomplete, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posesor al limbii de stat, pe cauza dată nu s-a aflat în stare de reținere sau de arest, anterior nejudecat

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) Cod penal.
Cauza penală parvenită în instanța de judecată la 30 iunie 2023

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin. (1) Cod penal al RM și prin prisma art. 80^1 alin. (1) Cod de procedură penală, aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Cheltuielile de judecată în sumă de 25,75 lei a le încasa din contul inculpatului.

Avocatul inculpatului *****, Jomir eudochia a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa,-

c o n s t a t ă:

1. *****deținând permis de conducere a mijlocului de transport de categoria ”A” și ”B, acționând în mod intenționat conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și al consecințelor care pot surveni, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, în conformitate cu care „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul îi stare de ebrietate alcoolică, care provoacă reducerea reacției”, la 20.02.2023 în jurul orei 21:20 min., aflându-se la volanul automobilului de model ”Audi

A3,, cu număr de înmatriculare AY 213 RM, în apropierea s. Suruceni, r-nul Ialoveni, a fost stopat de către colaboratorii de poliție aflați în misiune de serviciu pentru combaterea infracțiunilor și menținerea ordinii de drept și fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, ***** a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. Ulterior a fost supus testării alcoolscopice cu mijlocul tehnico - științific "Drager Alcotest 6820", în rezultatul examinării, conform testului din 20.02.23, ora 22:22, a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.52 mg/1, concentrația care conform art. 134^{12} alin. (3) Cod penal se referă la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

2. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/1 și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/1 și mai mult."
3. În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ***** Gheroghe fiind asistat de către apărătorul său Jomir Eudochia, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora, că probele le cunoaște, înțelege conținutul lor și că nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.
4. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 02 noiembrie 2023 a dispus admiterea cererii acestuia cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
5. În cadrul cercetării judecătorești inculpatul ***** fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, a declarat în esență că, la data de 20 februarie 2022 se afla la volanul automobilului de model "Audi,, și se deplasa la benzinărie. A fost stopat de colaboratori de poliție în satul Suruceni și supus testării alcoolscopice, fiindu-i stabilită o concentrație de alcool de 0,52 mg/l. Astfel, i-a fost ridicat automobilul și a fost documentat pentru consumul de alcool. Recunoaște că a consumat alcool în acea zi. Sincer se căiește de cele comise.
6. Pe lângă faptul că, inculpatul ***** a recunoscut vina, vinovăția acestuia se confirmă și prin probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat, și anume:

   -procesul-verbal de audiere a martorului *****care a declarat că, la data de 20.02.2023, aproximativ orele 21:00, el împreună cu ruda sa pe nume *****, au hotărât să meargă să alimenteze automobilul de model „Audi A2 care-i aparține, deoarece aceștia doi pe data de 21.02.2023 erau programați să plece în Franța cu automobilul dat. Inainte de a se porni cu automobilul la stația Peco pentru a-1 alimenta, aceștia doi au servit vin, însă nu poate preciza cât. Astfel, s-au pornit din satul Scoreni, r-ul Strășeni, spre stația Peco din s.Suruceni, r-ul Ialoveni. Neajungând la stația Peco au fost stopați de poliție, aceștia nu au

staționat din motiv că nu era loc și au mers până în stații. Acolo a venit și echipajul de poliție care a cerut actele șoferului. Ulterior, s-a culcat deoarece era servit, astfel nu poate comunica ce s-a întâmplat mai departe. S-a trezit când venise evacuatorul, a coborât, după care a mers la Inspectoratul de poliție Ialoveni, unde i-au fost eliberate cheile și actele automobilului. Ulterior au plecat cu taxiul la domiciliu. Confirmă faptul că au servit băuturi alcoolice, și ulterior ***** s-a urcat la volanul automobilului ce-i aparține lui. Martorul s-a urcat pe bancheta din față a pasagerului și au mers la stația Peco, unde au fost stopați de poliție. (*f.d. 42-43*)

-procesul-verbal de audiere a martorului *****care a declarat că, activează în calitate de ofițer SEMP INSP. La 20.02.2023, activa pe traseu Ml, localitatea Suruceni, cu aparatul de măsurat viteza „TrueCam", cu automobilul de serviciu MAI 9869, împreună cu colegul său ofițer SEMS INSP Pereanu Nicanor. Aproximativ la orele 21:20, pentru încălcarea regimului de viteză a fost stopat automobilul de model „Audi A3" cu n/î AY290RM, de către colegul Pereanu Nicanor. În urma verificării la volan s-a stabilit a fi cet. *****. Din discuții cu acesta se simțea miros puternic, de alcool din cavitatea bucală. Fiind supus testării cu analizatorul vaporilor de etanol acestuia i-a fost depistată o concentrație de 0,52 mg/1. Ultimul a fost de acord cu cele fixate aparatul Dragerv și a refuzat să meargă să-i fie prelevate probele de sânge. Menționează că ***** a fost testat cu aparatul Drager de către angajatul SSTAR a IP Ialoveni Pelivan Nicolae. Ulterior, tot de către acesta a fost solicitate serviciile parcării speciale „Magda Tur". Astfel, automobilul a fost ridicat și plasat la parcarea specială „Magda Tur". ***** manifesta un comportament neadecvat, însă până într-un final s-a conformat și s-a deplasat împreună cu angajații poliției la IP Ialoveni. *(f.d. 17-18)*

declarațiile martorului ***** care fiind audiat a oferit declarații similare cu colegul său *****. *(f.d.15-16*

-declarațiile martorului *****, care fiind audiat a declarat că, activează în calitate de OSSTAR al IP Ialoveni. La data de 20.01.2023, orele 21:20, a primit o solicitare precum că pe traseu Ml, de angajații SEMS al INSP al IGP, a fost stopată unitatea da transport de model „Audi A3" cu n/î AY213RM (F), conducătorul căreia posibil era în stare de ebrietate. Deplasându-se la fața locului, conducătorul auto a fost identificat ca fiind *****. Din cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros de alcool, fiindu-i propus de a fi testat cu aparatul „Drager", acesta a acceptat. Astfel, i-a fost înmânată o fiolă nouă. După ce a suflat a fost înregistrată o concentrație de 0,52 mg/1 alcool în aerul expirat. Lui ***** i-a fost propus să se deplaseze în mun.Chisinău la Spitalul Narcologic pentru a-i fi prelevate probele de sânge, însă a refuzat, fiind de acord cu rezultatul testului. Ultimului, i-a fost ridicat prin procesul verbal de ridicare și ordonanță permisul de conducere cât și automobilul pe care îl conducea, ulterior plasat la parcarea special, Magda Tur. *(f.d.22-23)*

-procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 21.02.2023 înregistrat în R-1 a IP Ialoveni cu nr.20234400082, precum că la 20 februarie 2023, ora 21:20, în apropierea s. Suruceni, r-ul Ialoveni, de către angajații INSP a fost stopată unitatea de transport de model „Audi A3" cu n/î AY213RM, condusă de către *****, născut la *****, de la care se simțea miros de alcool, astfel existând o bănuială rezonabilă, că acesta ar conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate. Fiind testat cu analizatorul vaporilor de etanol în aerul

expirat de tip Drager 8510, la ora 22:22, s-a constatat că ***** avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,52 mg/1, concentrația caracteristică stării de ebrietate cu grad avansat. *(f.d.4*)

-procesul-verbal de testare alcooscopică din 20.02.2023, conform căreia agentul constatator Pelivan Nicolae, a supus testării alcooscopice pe cet.***** cu ajutorul alcootesterului de model „Drager", în urma cărui fapt s-a constatat în vaporii de aer expirați 0,52 mg/1 de alcool. *(f.d. 7)*

-procesul-verbal de ridicare din 20.02.2023, acțiune procesuală prin care de la ***** a fost ridicat mijlocul de transport „Audi A3" cu n/î AY213RM și permisul de conducere nr.084401289 din 10.06.2008. *(*f.d.8)

-îndreptare către Dispensarul Republican de Narcologie din 20.02.2023, în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei la *****, în care este consemnat faptul că ultimul nu a contestat rezultatele testării cu ajutorul mijlocului tehnico-științific de constatare a stării de ebrietate de model „Drager" și ca urmare nu dorește să meargă la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei. *(f.d.12)*

-procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 20.02.2023, acțiune procesuală prin care ***** a fost înlăturat de la conducerea vehiculului de model „Audi A3", cu n/î AY213RM. Temeiul de fapt care a determinat înlăturarea șoferului ***** de la conducerea mijlocului de transport a fost conducerea unității de transport în stare de ebrietate produsă de alcool. *(f.d. 13)*

-procesul-verbal de ridicare din 21.02.2023, acțiune procesuală prin care de la P*****au fost ridicate: copia certificatului de calibrare, copia certificatului de instruire, copia buletinului de verificare metrologică, două înregistrări video din data de 20.02.2023. *(f.d.26)*

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.02.2023, prin care a fost examinat tichetul analizatorului vaporilor de etanol în aerul expirat de tip Drager 8510 din 20.02.2023 pe numele lui *****. Astfel, se constată că agentul constatator P*****angajat al IP Ialoveni, la 20 februarie 2023, ora 22:22, a testat alcoolscopic pe Staver Gheoghe cu analizatorul vaporilor de etanol în aerul expirat de tip Drager 8510, la ultimul constatându-se concentrația de alcool în aerul expirat de 0,52 mg/1. Tichetul a fost imprimat la imprimanta cu nr. ARPD 0023, numărul testării 1157. *(f.d. 27)*

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.02.2023, prin care a fost examinat permisul de conducere cu numărul 084401289, eliberat la 10.06.2008 lui *****. *(f.d.30)*

-procesul-verbal de examinare din 22.02.2023, acțiune procesuală prin care au fost supuse examinării două înregistrări video din data de 20.02.2023, ce cuprind imagini cu momentul stopării automobilul de model „Audi A3" precum și testarea analizatorul vaporilor de etanol în aerul expirat al cet. *****. (*f.d. 39*)

7. La aprecierea acțiunilor inculpatului menționate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de reținut prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală conform căruia, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea faptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

8. Potrivit art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*
9. Conform art. 101 alin. (1), (3), (4) Cod procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*
10. Analizând probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, și veridicității, precum și toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, conchide că vinovăția inculpatului ***** de săvârșirea faptei prejudiciabile este dovedită integral, și califică această faptă ca infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: „ *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*”.
11. Infracţiunea specificată la art.264/1 alin.(1) Cod Penal este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvîrşirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalităţile sale normative.
12. Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă de inculpat a constat în acțiunile de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și astfel nefiind respectată obligația legală de siguranţă în traficul rutier.
13. Astfel, sub aspectul laturii subiective al infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod Penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și la urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe. Potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului Circulației Rutiere conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției. La rândul său art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.
14. Subiectul infracțiunii prevăzute la art. art. 264[1] alin.(1) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani şi care deţine permis de conducere. La caz, ***** la data comiterii infracţiunii de 20 februarie 2023, deţinea permis de conducere.
15. Din toate probele administrate în cauză, instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

16. Instanța de judecată reține că, legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
17. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
18. Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât și de alte persoane.
19. Categoria și termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.
20. Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.
21. Deci, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei penale, instanța se va conduce de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, ținând cont de gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul, scopul și consecințele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
22. Instanța a constatat următoarele momente, ce țin de individualizarea pedepsei penale s-a stabilit că la evidența medicului narcolog și psihiatric nu se află, anterior fiind nejudecat.
23. Circumstanțe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului ***** au fost stabilite și anume săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

24. Circumstanțe agravante, potrivit art.77 Cod penal, în privința inculpatului ***** nu au fost stabilite.
25. Infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. și, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.
26. Circumstanțele cauzei analizate în ansamblu, personalitatea inculpatului ***** care anterior nu a comis încălcări, lipsa circumstanțelor agravante, conving instanța de judecată de a aplica în privința acestuia pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității în limita prevăzute de norma art. 264[1] alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal.
27. Or, potrivit art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
28. Așadar, stabilind că la data de 02.11.2023, la cererea inculpatului, s-a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, conducându-se de prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată reține faptul că pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului va fi aleasă în limitele: limita minimă 150 ore (1/4 din 200 ore) şi maximă 180 ore (1/4 din 240 ore), fiind reduse cu o pătrime limitele de pedeapsă stabilite de norma art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM.
29. În consecință, instanța de judecată ținînd cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de inculpat prevăzută de art. 264/1 alin (1) Cod penal, circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, consideră că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
30. Cu referire la pedeapsa complimentară, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a o aplica inculpatului, or, careva circumstanţe excepționale prevăzute la art.79 alin.(1) Cod penal, care ar acorda instanţei posibilitatea de a înlătura pedeapsa complimentară obligatorie nu au fost stabilite.
31. Instanța de judecată reține că, obligativitatea pedepsei complementare este motivată şi prin decizia Curţii Constituționale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie.
32. În conformitate cu prevederile art. 298 Cod de executare" *Încheierea instanţei de judecată privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, conform art.182 din Codul de procedură penală, se transmite spre executare organului de poliţie rutieră în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul prevenitul. Organul de poliţie rutieră ridică permisul de conducere de la prevenit cu întocmirea unui proces-verbal, în care se indică persoana care a efectuat ridicarea actului, datele personale ale prevenitului, motivul ridicării şi data întocmirii procesului-verbal. Permisul de conducere se păstrează la organul de poliţie rutieră pînă la revocarea sau înlocuirea măsurii preventive aplicate.*
33. Concomitent, instanța reține că potrivit art. 21[1] alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, "*organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în*

termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora. ”

34. Prin urmare, permisul de conducere a mijloacelor de transport eliberat pe numele *****, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, în contextul punerii în executare a sentinței.
35. Cu referire la solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor pentru folosirea aparatului ”Drager Alcotest”, în vederea stabilirii stării de ebrietate a lui *****, în mărime de 25,70 lei instanța de judecată reține următoarele.
36. În conformitate cu prevederile art.227 alin(1) Cod de procedură penală” cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal”, iar potrivit alin.(2) pct.1 al aceluiași articol ” cheltuielile judiciare cuprind sumele plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali,,
37. Astfel, instanța de judecată reține că, cheltuielile judiciare au fost suportate pentru folosirea aparatului ”Drager Alcotest”, în vederea stabilirii stării de ebrietate a lui *****.
38. Prin urmare, se reține că efectuarea testării cu folosirea aparatului ”Drager Alcotest ” a fost ordonată în vederea stabilirii stării de ebrietate, în rezultatul săvârșirii infracțiunii de către inculpat, fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părții acuzării.
39. În sensul dat, instanța de judecată reține că cheltuielile ce sunt suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul alocat.
40. De asemenea, instanța de judecată notează că cheltuielile efectuate de organul de urmărire penală la etapa de urmărire penală în vederea descoperirii infracțiunii comise, se încadrează în realizarea obligației pozitive a statului recunoscută de către CtEDO prin jurisprudența sa, referitor la suportarea cheltuielilor de către stat în cadrul realizării urmăririi penale în descoperirea şi combaterea infracțiunilor.
41. Astfel, reținând cele constatate supra instanța de judecată conchide necesitatea respingerii solicitării procurorului cu privire la încasarea sumei de 25,70 lei pentru folosirea aparatului ”Drager Alcotest ”, ca neîntemeiată.
42. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin. (1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.
43. Referitor la soarta corpurilor delicte, instanța de judecată reține că prin ordonanţa organului de urmărire penală din 22.02.2023 a fost recunoscut în calitate de corp delict: un CD cu două înregistrări, efectuate în apropiere de sat. Suruceni (*f.d. 40-41*) și anexat la materialele cauzei penale.
44. Instanţa statuează cu referire la corpurile delicte că potrivit art. 162 alin. (1) pct. 3) şi 5) din Codul de procedură penală, ”în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie

proprietarului de la bugetul de stat;documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.„

45. Astfel, reieșind din prevederile normelor legale menționate supra instanța de judecată consideră rezonabil de a dispune ca: un suport magnetic de tip CD recunoscut în caliatte de corp delict prin ordonanța din 22.02.2023, a-l păstra la materialele cauzei.
46. În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 364[1], 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

hotărăşte:

Se recunoaşte*****ăscut la ***** vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.364[1] pct.(8) Cod procedură penală RM, a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 (una sută șaizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, se explică lui *****născut la ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Sentința în cauză şi dispoziţia de executare – se va trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul*****ăscut la *****, care va asigura executarea pedepsei aplicate.

Permisul de conducere a mijloacelor de transport pe numele lui*****ăscut la *****, se remite Agenției Servicii Publice în contextul executării sentinței.

Se respinge cererea acuzatorului de stat procuror în Procuratura Ialoveni, Codrean Tatiana privind încasarea din contul inculpatului*****ăscut la *****, a cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea testării alcooloscopice cu aparatul ”Drager Alcotest” în mărime de 25,70 lei, ca neîntemeiată.

Corpurile delicte: un suport magnetic de tip CD-R, recunoscut prin ordonanța din 22.02.2023, a-l păstra la materialele cauzei penale.

Sentinţă cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul (semnătura) Alexeeva Viorica
Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Viorica Alexeeva