Dosarul nr. 5r-3593/2025
4-25083555-12-5r-12062025

Hotărîre

în numele Legii

17 octombrie 2025 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinţei, judecătorul Liudmila Beșliu

Grefier: Olga Topalov

cu participarea: agentului constatator Evghenii Mangîr;

în lipsa: contestatarului SRL „Tavus” SC;

Examinând, în ședință publică, contestația declarată de către administratorul SRL „Tavus” SC împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.05 825705 din 29.04.2025 întocmit de către agentul constatator Gurduz Elena din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care SRL „Tavus” SC a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 234 Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 29.04.2025, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gurduz Elena a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05825705, prin care SRL „Tavus” SC a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 234 din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 250 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 12 500 lei.

În fapt, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05 825705 din 29.04.2025, s-a reţinut în acţiunile făptuitorului săvârșirea contravenției prevăzute de art.234 din Codul contravențional, pe faptul că la 02.04.2025 necomunicarea de către proprietarul la solicitarea poliției identitatea persoanei care i-a fost încredințat vehiculul la 21.12.2024 ora.01:23 în Hîncești.

La rândul său, contravenientul administratorul SRL „Tavus” SC la 27.05.2025 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Contestatarul administratorul SRL „Tavus” SC fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-au prezentat, motiv din care, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului și a apărătorului acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator Evghenii Mangîr, fiind prezent în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal și a sancțiunii aplicate.

Audiind poziția agentului constatator, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanţa de judecată constată următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8) Cod contravențional.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI05825705, prin care SRL „Tavus” SC a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 234 din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 250 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 12 500 lei.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare se atestă că a fost întocmită în lipsa contestatarului, astfel în lipsa unui act care ar confirma data recepționării, instanța va aprecia contestația depusă în termen.

De asemenea se constată, că la data de 19.05.2025, contestatarul a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și,

respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

Totodată verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, iar careva încălcări privind declararea nulității a acestuia nu au fost depistate.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional – probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Art. 425 alin. (1) Cod contravențional– în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Reține instanța că conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La caz, instanța de judecată atestă faptul că, în susținerea deciziei de sancționare de către agentul constatator au fost acumulate un șir de probe care au fost cercetate în ședința de judecată, precum: raportul privind înregistrarea contravenției; solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului; trimiterea poștală; extrasul de pe camerele de vizualizare; cazierul contravenbțional.

Totodată, instanța remarcă că, norma art. 234 din Codul contravențional, prevede tragerea la răspundere a persoanei pentru necomunicarea de către proprietarul sau mandatarul (utilizatorul) vehiculului, la solicitarea poliției.

Reieșind din probele acumulate instanța de judecată atestă că, SRL „Tavus” cu bună știință nu a comunicat datele persoanei care 21.12.2024 se afla la volanul

automobilului de model Volvo n/î *****, or, potrivit legislației naționale *deținătorul unui mijloc de transport este obligat să comunice autorităților datele persoanei căreia i-a încredințat conducerea vehiculului, la solicitarea acestora, în cazul în care a fost săvârșită o contravenție rutieră.*

La caz, autoritatea competentă a transmis solicitarea oficială către petent la data de 08.04.2025, iar termenul legal de a se prezenta la agentul constatator a fost 29.04.2025.

Așa cum reiese petentul nu s-a prezentat în termenul stabilit și nu a prezentat datele solicitate, încălcând astfel obligația legală prevăzută de norma contravențională menționată iar pârârile invocate de petent nu sunt susținute de probe concludente și pertinente care să conducă la anularea procesului-verbal.

Drept urmare, instanța de judecată menționează că, administratorul SRL „Tavus" nu a invocat careva argumente plauzibile, nu a prezentat probe în susținerea poziției sale, fapt ce denotă că, contestația depusă este una neîntemeiată și pur declarativă.

Astfel, instanța menționează că în lipsa unor argumentele plauzibile și a unor probe pertinente și concludente, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de SRL „Tavus" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.05 825705 din 29.04.2025 întocmit de către agentul constatator Gurduz Elena din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, prin care SRL „Tavus" a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 234 Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse, conform art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația declarată de administratorul SRL „Tavus" SC împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.05 825705 din 29.04.2025 întocmit de către agentul constatator Gurduz Elena din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care SRL „Tavus" SC a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 234 Cod contravențional, *ca fiind neîntemeiată.*

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale se substituie prin copii iar originalele acestora se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Liudmila Beşliu***