Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Glodeni, (judecător: Alina Țihonschi)
dosarul nr. 2a - 760/2024 (PIGD: 2-23129335-03-2a-17072024)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

25 martie 2025 mun. Bălţi
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii și Cristina Prisacari
Grefier Cristina Svaracevschi

examinând, în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de reprezentantul apelantului Cojocari Nicolai, avocatul Stroncea Nicolae, împotriva hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din data de 02 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cojocari Olesea către Cojocari Nicolai cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor și încasarea cheltuielilor suplimentare pentru tratamentul copilului minor,

C O N S T A T Ă:

Pretențiile reclamantei:

La data 07 septembrie 2023, Cojocari Olesea a depus cerere de chemare în judecată către Cojocari Nicolai cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor și încasarea cheltuielilor suplimentare pentru tratamentul copilului minor.

În motivarea cererii a indicat că, în anul 2016 a făcut cunoștință cu fostul său soț Cojocari Nicolai cu care, la 03 septembrie 2016 au decis să se căsătorească. Din această căsătorie au un copil, ********** născut la 03 martie 2017. Ulterior după multiplele disensiuni apărute în familie, a decis să divorțeze de fostul soț.

Totodată, prin cerere de chemare în judecată a solicitat încasarea din contul fostului soț a pensiei de întreținere pentru copilul minor, care la momentul depunerii cererii avea vârsta de 10 luni.

În procesul examinării cauzei în instanță între dânsa în calitate de reclamantă și fostul soț în calitate de pârât, a fost încheiată o tranzacție de împăcare, care prin încheierea judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 02 mai 2018 a fost confirmată și imediat după care Cojocari Nicolai a solicitat la bancă eliberarea unui card pe numele său pe care l-a dat pentru ca pe viitor să transfere suma de 1 000,00 lei pentru întreținerea copilului. Pe parcursul unui an de zile pe acest card au fost

transferate de către Cojocari Nicolai doar de câteva ori sume bănești, care în total constituie suma de 4 000,00 lei.

În anul 2019 dorind încă o șansă relației sale pentru ca copilul să crească într-o familie deplină, a început din luna iunie să concubineze cu fostul soț.

În perioada anului 2019 - 2020, văzând că copilul are careva rețineri în dezvoltare, a efectuat mai multe investigații medicale. La finele lunii decembrie a anului 2020 în urma evaluării efectuate de A.O. „***** –fiului său i-a fost stabilit diagnosticul final de ***** infantil.

Ținând cont de diagnosticul stabilit precum și de faptul că copilul necesita mai multă atenție decât de obicei, în luna ianuarie 2021 a suspendat raporturile de serviciu prin cererea de acordare a concediului suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vârstă de la 3 până la 6 ani.

Așa cum îi era greu să accepte diagnosticul copilului, s-a adresat doar în luna februarie a anului 2021 pentru stabilirea ***** pentru copilul **********. Din momentul primirii certificatului de încadrare în grad de dizabilitate a copilului relațiile de familie, care și așa erau complicate cu Cojocari Nicolai, s-au înrăutățit simțitor și din luna iunie 2021 s-au separat definitiv.

Din momentul primirii certificatului de dizabilitate, a început a căuta specialiști pentru fiul minor, de una singură. Susține că în Glodeni nu sunt specialiști în domeniul terapiilor comportamentale (ABA) pentru *****, considerente din care a plecat în mun. Chișinău, unde a întreprins un șir de măsuri, fiind internați în Centrul Republican de Reabilitare pentru Copii, a făcut un curs de instruiri la A.O. „***** pentru părinții cu copii autiști, un supervizor în terapie comportamentală îi vizita (contra plată) o dată în săptămână (1 ședință - 500 lei, pentru o lună 2 000 lei), de trei ori pe săptămână făcea ședințe de psihologie - contra plată (1 ședință - 200 lei, pentru o lună 2 600 lei), a făcut 10 ședințe de înot pentru începători cu instructor personal la AQUA TERRA (3 800,00 lei), a făcut 20 de ședințe de masaj (1 ședința - 200 lei, pentru 20 ședințe – 4 000,00 lei), câteva ședințe de magnito-terapie (1 ședința - 300 lei, pentru 2 ședințe - 600 lei), a frecventat o lună ***** și CES „*****” Moldova (la preț de 1.650 lei). Desigur că pe lângă ședințe de terapie comportamentală, psihologică, logopedică copilul a urmat tratamente medicamentoase, pe care le făcea permanent și care de asemenea presupuneau cheltuieli. Lunar, pe parcursul a 6 luni în mun. Chișinău, a avut de suportat cheltuieli de 11 000,00 lei, bani pe care i-a împrumutat, deoarece din partea lui Cojocari Nicolai în această perioadă a primit doar un transfer de 1 200,00 lei. Mai ment*****ează că Cojocari Nicolai, tatăl copilului, i-a recomandat ca să nu facă cheltuieli suplimentare din motiv că poate să nu fie de ajutor în tratamentul copilului.

Începând cu finele lunii decembrie 2021 a început a frecventa cu copilul în dependență de disponibilitatea locurilor libere Centrul „Pheonix” din ra*****ul

Rîșcani. Totodată, a continuat să facă terapie comportamentală online cu supervizorul până în aprilie 2022.

Pe motiv că nu avea alt venit în afară de pensia de dizabilitate a copilului, iar Cojocari Nicolai nu o ajuta financiar, a decis să se reîncadreze la serviciu. Tot începând cu luna în care s-a reangajat, Cojocari Nicolai a început să-i transfere suma de 1 200,00 lei lunar cu titlu de pensie de întreținere a copilului.

Relevă, că este părinte a unui copil cu dizabilitate, care își dorește ca copilul său să poată fi integrat în societate, iar pentru aceasta este nevoie de mult efort fizic, psihologic dar și financiar. Astfel a decis ca să includă copilul în ședințe de terapie comportamentală la A.O. „Înțelegem *****ul" din mun. Bălți. Acest centru îl frecventează din 20 martie 2023, cu un tarif de 6500,00 lei lunar, începând cu data de 01 august 2023 (aprilie-iunie - costa 5.500,00 lei lunar, iulie - costa 6.000,00 lei). Copilul face ședințe de hipo-terapie la centrul de Hipism din Bălți din luna iulie 2022 până în prezent (costul unui abonament de 4 ședințe costă 700,00 lei).

Cheltuielile de transport pentru a ajunge la A.O. „Înțelegem *****ul" din mun. Bălți, costă în jur de 2 000,00 lei lunar.

La fel, indică că copii cu ***** au dificultăți alimentare, de aceea întâmpină dificultăți în alimentarea copilului fapt ce duce și la cheltuieli suplimentare.

Invocă că, pe măsură ce copilul crește, au crescut și necesitățile lui ținând cont de dizabilitatea stabilită, iar fostul soț participă sub o formă neînsemnată în susținerea materială a copilului, toate cele necesare pentru creșterea și dezvoltarea normală a copilului precum și pentru tratamentul acestuia sunt asigurate doar de către sine.

Or, ca și orice părinte pentru întreținerea copilului are nevoie lunar de mijloace bănești, necesare pentru cheltuielile legate de alimentație, de procurarea hainelor, transport, precum și de frecventarea orelor de tratament și altor activități necesare. Mai ales ținând cont de faptul că practic prețurile la toate serviciile și produsele s-au dublat, iar în unele cazuri chiar s-au triplat.

De fiecare dată când solicita ajutor de la tatăl copilului, ultimul primea rugămintea sa reticent de cele mai multe ori refuzând ajutorul, iar în cazul în care promitea suport peste ceva timp realiza, că au fost doar promisiuni.

Din câte cunoaște soțul activează și își trăiește viața după bunul său plac, nefiind cumva deranjat de soarta copilului său biologic.

Ca părinte, consideră că copilul lor are dreptul la un nivel de viață suficient, care necesită cheltuieli materiale, însă ținând cont că are un venit lunar destul de modest, nu e în puterile sale de a-i satisface toate necesitățile vitale de una singură, considerînd astfel că e și de datoria tatălui copilululi de a suportat unele cheltuieli.

În drept, și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art-lor 38, 74-79, 97-98, Codul familiei și art-lor 5, 6 7, 59, 60, 166-167 Cod de procedură civilă, solicitînd:

- admiterea cererii de chemare în judecată;
- modificarea cuantumului pensiei de întreținere încasate de la Cojocari Nicolai în temeiul încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 02 mai 2018, prin care a fost confirmată tranzacția de împăcare între Cojocari Olesea și Cojocari Nicolai și stabilită pensia de întreținere în mărime de 1.000,00 lei lunar pentru întreținerea copilului minor **********, născut la 03.03.2017;
- încasarea de la Cojocari Nicolai în beneficiul lui Cojocari Olesea pensia pentru întreținerea copilului minor în sumă fixă de 2 000,00 lei/lunar, din ziua depunerii acțiunii și până la atingerea majoratului;
- încasarea de la Cojocari Nicolai în beneficiul lui Cojocari Olesea cheltuielile lunare suplimentare pentru tratamentul copilului minor cu grad de dizabilitate în mărime de 3 000,00 lei lunar, începând cu data de 01 iunie 2023;
- încasarea de la Cojocari Nicolai în beneficiul lui Cojocari Olesea cheltuielile de judecată suportate.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 02 aprilie 2025, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Cojocari Olesea către Nicolai Cojocari cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor și încasarea cheltuielilor suplimentare pentru tratamentul copilului minor.

- S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor ********** încasat de la Nicolai Cojocari în beneficiul lui Cojocari Olesea în baza încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 02 mai 2018 şi se încasează de la Cojocari Nicolai în beneficiul lui Cojocari Olesea pensia pentru întreținerea copilului minor ********** în mărime de 1 600,00 (una mie șase sute, 00) lei, lunar, începând cu 07 septembrie 2023 și până la atingerea de către copil minor a vârstei de majorat.
- S-a încasat de la Cojocari Nicolai în beneficiul lui Cojocari Olesea cheltuielile suplimentare pentru tratamentul copilului minor ********** în mărime de 3 000,00 (trei mii, 00) lei, lunar, începând cu 07.09.2023 și până la atingerea de către copil minor a vârstei de majorat.
- S-a încasat de la Cojocari Nicolai în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 2 205,99 (două mii două sute cinci, 99) lei.
- În rest, acțiunea s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Poziția și solicitarea apelantului:

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de fond, la data de 24 aprilie 2024, reprezentantul apelantului Cojocari Nicolai, avocatul Stroncea Nicolae a contestat cu apel (nemotivat) hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 02 aprilie 2024, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri în baza căreia cererea depusă de Cojocari Olesea să fie admisă parțial, cu modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor ********** încasată de la Cojocari Nicolai în beneficiul Cojocari Olesea în baza încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 02 mai 2018 și de încasat de la Cojocari Nicolai în beneficiul lui Cojocari Olesea, pensia pentru întreținerea copilului minor **********, în mărime de 1 600,00 (una mie șase sute, 00) lei, lunar, începând cu 07 august 2023 și până la atingerea de către copil minor a vârstei de majorat. În rest, cererea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

La data de 09 septembrie 2024, Cojocari Nicolai prin intermediul avocatului Stroncea Nicolae a depus apel motivat, împotriva hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Glodeni 02 aprilie 2024, optând în continuare pentru casarea parțială a hotărârii judecătoriei cu emiterea unei noi hotărâri în baza căreia cererea depusă de Cojocari Olesea să fie admisă parțial, modificat cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor ********** încasată de la Cojocari Nicolai în beneficiul lui Cojocari Olesea în baza încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 02 mai 2018 și de încasat de la Cojocari Nicolae în beneficiul lui Cojocari Olesea, pensia pentru întreținerea copilului minor **********, în mărime de 1 600,00 (una mie șase sute, 00) lei, lunar, începând cu 07 august 2023 și până la atingerea de către copil minor a vârstei de majorat. În rest, cererea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de apel, apelantul a indicat că, hotărârea judecătoarei Drochia, sediul Glodeni din 02 aprilie 2024, urmează de a fi casată parțial, deoarece instanța de fond la emiterea soluției sale nu a ținut cont de prevederile art. 79 alin. (2) din Codul Familiei, unde este stipulat că, modalitatea participării părinților la cheltuielile suplimentare, precum şi cuantumul acestor cheltuieli sunt stabilite de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părinților și copiilor și de alte circumstanțe importante. Cuantumul cheltuielilor suplimentare se stabilește într-o sumă bănească fixă, ce va fi achitată lunar.

În opinia apelantului Cojocari Nicolai instanța de fond nu a ținut cont de salariul pe care îl primește de 5000,00 lei fără reținere.

La fel, consideră că instanța de fond nu a ținut cont nici de faptul că Cojocari Olesea primește de la autoritățile române alocații pentru copilul minor, ********** în mărime de 256 RONI, echivalentul a 1 185 lei și conform certificatului eliberat de CNAS cu nr. ***** din 12 octombrie 2023 se atestă că

Olesea Cojocari beneficiază pentru ********** de alocația lunară persoanei cu dizabilitate, începând cu 01 martie 2023, în sumă de 1 965,47 lei și având calitate de asistent personal, beneficiază de alocația pentru îngrijire, însoțire și supraveghere a copilului cu dizabilități severe în vârsta de până la 18 ani, începând cu 01 aprilie 2023, în sumă de 2 096,50 lei și suport financiar în mărime de 180 lei, iar în total suma de 4 241, 97 lei.

Astfel, susține apelantul că, Cojocari Olesea primește lunar pentru întreținerea copilului minor cu dizabilități suma de 5 426,97 lei, iar cheltuielile legate de tratamentul copilului minor sunt de 6 000 lei, respectiv câte 3 000 lei pentru fiecare părinte.

Consideră apelantul că, instanța de judecată urma să fie obiectivă și să ia în considerație și sumele de bani primite de Cojocari Olesea pentru copilul minor în mărime de 5 426, 97 lei și să scadă din suma de 6 000 lei, respectiv rămânând o diferență de 573,03 lei. Prin urmare, instanța urma să dispună încasarea de la Cojocari Nicolai jumătate din sumă diferența de 573,03 lei, adică suma de 286,52 lei.

Mai susține apelantul că, din salariul de 5 000 lei, fără rețineri urmează să-i achite lui Cojocari Olesea suma de 1 600 lei cu titlu de pensie de întreținere a copilului minor până la atingerea vârstei de majorat și suma de 286, 52 lei cu titlu de cheltuieli suplimentare pentru tratamentul copilului minor, **********, începând 07 septembrie 2023 și până la data emiterii hotărârii instanței de judecată, 02 aprilie 2024 și să-i rămână pentru întreținerea sa în jur de 2 300 - 2 400 lei.

Un alt argument de anulare a hotărârii îl consideră faptul, că instanța de judecată s-a expus pe o cerință care nu a fost invocată în cerere și ulterior cererea nu a fost modificată, și anume că Cojocari Olesea în cerere nu indică ca să fie încasat de la Cojocari Nicolai cheltuielile suplimentare legate de tratamentul copilului minor până la atingerea de către copil a vârstei de majorat și nu indică nici un termen, iar în ședință a invocat că dorește să fie încasate până la ziua emiterii hotărârii.

Respectiv, consideră apelantul că instanța de judecată a admis eronat o pretenție care nu a fost solicitată de Cojocari Olesea.

Invocând prevederile art. 20 alin. (1) din Constituție și art. 6 alin. (1) CEDO, apelantul a solicitat admiterea cererii de apel pe motivele de fapt și de drept invocate în ea.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 26 septembrie 2024, cererea de apel a fost acceptată spre examinare, cu intentarea procedurii de apel. S-a stabilit ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. S-a dispus expedierea în adresa

intimatului a copiei apelului și înscrisurilor anexate. S-a stabilit termen limită pentru prezentarea de către intimat a referinței cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art. 372 Cod de Procedură Civilă (în atâtea copii câți participanți la proces sunt plus o copie pentru instanță), sub sancțiunea decăderii din acest drept. S-a explicat că, depunerea referinței este obligatorie. În cazul nedepunerii ei în termenul stabilit, partea este decăzută din dreptul de a mai prezenta probe, iar cauza urmează a fi examinată în baza materialelor anexate la dosar. Concomitent s-a explicat părților dreptul de a recurge la mediere și la încheierea unei tranzacții de împăcare și că partea este obligată să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile până la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentând instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia, la fel și noua adresă dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului.

Poziția intimatului:

La data de 25 octombrie 2024, intimata Cojocari Olesea a depus o referință la cererea de apel depusă de Cojocari Nicolai solicitând respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea referinței depuse, intimata a menț*****at că, la data de 07 septembrie 2023 s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Cojocari Nicolai prin care a solicitat modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor și încasarea cheltuielilor suplimentare pentru tratamentul copilului minor. În motivarea acțiunii a indicat că la data de 03 septembrie 2016 a încheiat căsătoria cu apelantul Cojocari Nicolai și din căsătorie la data de 03 martie 2017 s-a născut fiul *****. Ulterior, căsătoria a fost desfăcută. Deoarece Cojocari Nicolae nu contribuia cu nimic la întreținerea copilului minor, s-a adresat cu o acțiune de încasare a pensiei de întreținere, care s-a soldat cu încheierea unei tranzacții de împăcare, conform căreia dânsul s-a obligat să-i achite lunar pensia pentru întreținerea fiului suma de 1000,00 lei.

Mai susține intimata că, în perioada anilor 2019-2020 a observat careva rețineri în dezvoltarea fiului ***** și în urma consultărilor cu medicii specialiști și evaluarea de la A.O. „***** a fost stabilit la fiu diagnosticul de ***** infantil. Din acest motiv în ianuarie 2021 a suspendat raporturile de serviciu și în februarie al aceluiași an s-a adresat pentru stabilirea ***** la fiu. Ulterior a întreprins diferite consultări și tratamente cu fiul la unele instituții republicane și de una singură a suportat cheltuieli de tratament, deoarece Cojocari Nicolai nu dorea să participe la tratamentul fiului.

Menț*****ează că, pe lângă ședințele de terapie comportamentală, psihologică, logopedică, fiul a urmat tratamente medicamentoase, pe care le urma

permanent și presupuneau cheltuieli suplimentare. Susține că pe parcurs a 6 luni în mun. Chișinău, a avut cheltuieli de tratament a fiului în sumă de 11000,00 lei pe care i-a împrumutat, deoarece Cojocari Nicolai i-a transferat doar 1200,00 lei.

Relevă intimata că, din 20 martie 2023 fiul său frecventează ședințele de tratament comportamental la A.O. „Înțelegem *****ul" cu un tarif lunar de 6500 lei și aceste terapii urmează să le frecventeze până la vârsta de 18 ani, iar din luna iulie 2022 fiul său face ședințe de hipoterapie în mun. Bălți, iar pentru 4 ședințe a achitat 700 lei. În afară de acestea cheltuielile de transport pentru a ajunge la A.O. „Înțelegem *****ul" lunar constituie 2 000,00 lei. La fel, în legătură cu alimentația specială a fiului ***** suportă cheltuieli suplimentare.

Prin urmare, consideră intimata că soluția instanței de fond privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere și încasarea cheltuielilor suplimentare pentru tratamentul copilului minor este întemeiată, deoarece instanța de fond în cadrul dezbaterilor judiciare minuțios și multiaspectual a cercetat toate probele prezentate de părți și le-a dat o apreciere legală și obiectivă. Instanța la soluț*****area chestiunii privind încasarea cheltuielilor suplimentare pentru tratamentul fiului ***** s-a bazat pe prevederile art.art. 58 alin (1), 60 alin. (2), 62 alin. (1), 74 și 79 din Codul Familiei, ment*****ând că instanța urmează să stabilească cuantumul cheltuielilor suplimentare generale, să țină cont de starea materială și familiară a părților, precum și de faptul că ambii părinți urmează să participe la cheltuielile suplimentare.

Reieșind din faptul că fiul minor *****este diagnosticat cu ***** infantil încadrat în grad de dizabilitate pe perioada 01 martie 2023-03 martie 2035, dânsul necesită urmarea Programului individual de reabilitare și incluziune socială, care include asistență și reabilitare medicală, tratament și supraveghere la medicul de familie și la specialiști de profil, kinetoterapie, tratament sanatorial și alte asistențe specializate, considerînd astfel că instanța de judecată corect a ținut cont de faptul că a semnat contractul de prestare a serviciilor psihopedagogice a minorului nr. 3 din 23 martie 2023 cu Centrul „Înțelegem *****ul" și începând cu data de 20 martie 2023, fiul ***** frecventează zilnic orele bazate pe Analiza Comportamentală Aplicată a Centrului de Corecție pentru copii „Alegor" din mun. Bălți, și lunar achită abonamentul de 6500,00 lei. Necătând la faptul că personal, fără contribuția lui Cojocari Nicolai achită lunar 6500 lei, în afară de aceasta a suport cheltuieli pentru procurarea combustibilului necesar pentru deplasările zilnice în mun. Bălți. Accentuează intimata că, nu și-a concretizat cerințele dar a solicitat încasarea de la Cojocari Nicolai doar a câte 3000 lei lunar, iar instanța de judecată la adoptarea hotărârii, a reieșit din cerința concretizată.

Consideră că instanța de fond în mod just a concluz*****at că, necătând la faptul că primește alocația lunară personală și pentru îngrijirea copilului suma de 4 241, 97lei, și alocația din partea statului Român în mărime de 256 Ron ceea ce

echivalează cu suma de 1185 lei, aceasta nu-l scutește pe Cojocari Nicolai de plata cheltuielilor suplimentare pentru întreținerea copilului minor.

Mai mult ca atât, consideră intimata că instanța de fond în mod corect a reținut că mijloacele bănești, enunțate mai sus au fost folosite în exclusivitate pentru reabilitarea fiului, care a făcut un curs de instruiri la A.O. „***** pentru părinții cu copii autiști, un supervizor în terapie comportamentală care îi vizita contra plată o dată în săptămână (1 ședință – 500 lei, pentru o lună 2.000 lei), de trei ori pe săptămână făcea ședințe de psihologie - contra plată (l ședință - 200 lei, pentru o lună 2.600 lei), 10 ședințe de înot pentru începători cu instructor personal la AQUA TERRA (3.800.00 lei), a trecut 20 de ședințe de masaj (1 ședința - 200 lei, pentru 20 ședințe - 4.000.00 lei), câteva ședințe de magnito-terapie (1 ședința - 300 lei, pentru 2 ședințe - 600 lei), a frecventat o lună ***** și CES „*****” Moldova (la preț de 1.650 lei). Pe lângă ședințe de terapie comportamentală, psihologică, logopedică, fiul a urmat tratamente medicamentoase, pe care le urmează permanent și care de asemenea presupun anumite cheltuieli.

Susține că nu a pretins la recuperarea cheltuielilor supra de către Cojocari Nicolai și nu a solicitat restituirea parțială a cheltuielilor de transport, doar a solicitat încasarea de la Cojocari Nicolai câte 3000 lei lunar, care este mai puțin de jumătate din costul serviciilor psihopedagogie prestate de A.O.„ Înțelegem *****ul”, în sumă lunară de 6500 lei.

Din aceste considerente, intimata nu este de acord cu alegațiile apelantului din cererea de apel.

La fel, intimata nu este de acord cu faptul că, Cojocari Nicolae să-i achite suma de 286,52 lei până la momentul emiterii hotărârii judecătorești deoarece instanța a statuat că suma de 3000 lei să fie încasată lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea de către copilul minor a vârstei de majorat, ținând cont de faptul că serviciile psihopedagogice vor fi prestate de A.O. „Înțelegem *****ul” fiului până în 2035, adică până la împlinirea de către copil a vârstei de 18 ani.

Din considerentele menț*****ate, intimata a solicitat respingerea cererii de apel cu menț*****area hotărârii instanței de fond.

Argumentele expuse de participanții la proces în ședința instanței de apel:

În ședința instanței de apel apelantul Cojocari Nicolai fiind reprezentat de avocatul Bogutchi Snejana, a pledat pentru admiterea cererii de apel pe motivele de fapt și de drept invocate în ea, cu casarea parțială a hotărârii instanței de fond, în latura încasării sumei de 3000,00 lei cu titlu de cheltuieli suplimentare de tratament și în această latură să fie emisă o nouă hotărâre prin care să fie dispus spre încasare suma de 1000,00 lei cu titlu de cheltuieli suplimentare.

Intimata Cojocari Olesa în ședința instanței de apel a optat pentru respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

Ascultând opinia participanților la proces, studiind conținutul cererii de apel în raport cu hotărârea contestată, probele prezentate la materiale cauzei și normele de drept ce guvernează situația din spața dată, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord conchide că cererea de apel este neîntemeiată și urmează de a fi respinsă cu menținerea hotărârii instanței de fond, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.*

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat la 02 aprilie 2024 (f.d. 72), iar Cojocari Nicolai prin intermediul avocatul Stroncea Nicolae, o contestă cu apel la data de 24 aprilie 2024 (f.d. 81-83).

Prin urmare, Colegiul civil consideră că apelantul s-a încadrat în termenul prevăzut de lege pentru declararea apelului.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.*

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a stabilit că, la data de 07 septembrie 2023, Cojocari Olesea s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Cojocari Nicolai prin care a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere încasată de la Cojocari Nicolai în temeiul încheierii judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 02 mai 2018, prin care s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între Cojocari Olesea și Cojocari Nicolai și s-a stabilit pensia de întreținere a copilului minor în mărime de 1000,00 lei, cu încasarea din contul lui Cojocari Nicolai pensia de întreținere a copilului minor ********** în mărime de 2000,00 lei lunar până la atingerea majoratului de către copil; și încasarea din contul lui Cojocari Nicolai în beneficiul lui Cojocari Olesea cheltuielile suplimentare lunare pentru tratamentul copilului minor cu grad de dizabilitate în sumă de 3000,00 lei lunar începând cu 01 iunie 2023.

Fiind investită prin lege cu examinarea cauzei în fond, Judecătoria Drochia, sediul Glodeni prin hotărârea pronunțată la data de 02 aprilie 2024, a admis parțial cererea reclamantei Cojocari Olesea, modificând cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor **********, încasat de la Nicolai Cojocari în beneficiul lui Cojocari Olesea în baza încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 02 mai 2018 și dispunând spre încasare de la Cojocari Nicolai în beneficiul lui Cojocari Olesea pensia pentru întreținerea copilului minor ********** în mărime de 1 600,00 lei, lunar, începând cu 07 septembrie 2023 și până la atingerea de către

copil minor a vârstei de majorat și suma de 3000,00 lei lunar cu titlu de cheltuieli pentru tratamentul copilului minor ********** începând cu 07 septembrie 2023 și până la atingerea de către copil minor a vârstei de majorat. La fel, s-a dispus încasarea de la Cojocari Nicolai în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 2 205,99 lei. În rest, acțiunea s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond în latura încasării cheltuielilor suplimentare pentru tratamentul copilului minor, Cojocari Nicolai o contestă cu apel, solicitând ca în această parte hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 02 aprilie 2024 să fie casată, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispus spre încasare suma de 1000,00 lei cu titlu de cheltuielilor suplimentare pentru tratamentul copilului minor (cerință concretizată de avocatul apelantului în ședința instanței de apel).

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate prin prisma argumentelor invocate de apelant în cererea de apel și cele relatate de avocatul acestuia în ședința de judecată în raport cu materialele cauzei și normele de drept ce guvernează situația din speța dată, consideră că prima instanță, corect a determinat circumstanțele importante pentru soluț*****area justă a cauzei, apreciind probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile Codului de procedură civilă, multiaspectual, complet, în ansamblu și în interconexiunea lor, aplicând corect normele de drept material, ceea ce în final s-a soldat cu emiterea unei hotărâri legale și întemeiate, care urmează de a fi menținută.

Deci, în ședința instanței de apel s-a stabilit cu certitudine că, Cojocari Olesea s-a aflat în relației de căsătorie cu Cojocari Nicolae din 03 septembrie 2016, până la data de 10 martie 2019, când căsătoria a fost desfăcută prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 02 martie 2018. La fel, s-a stabilit că din relația de căsătorie a soților Cojocari la data de 03 martie 2017 s-a născut feciorul **********, fapt ce rezultă din certificatul de naștere nr. ***** (f.d. 6).

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a mai reținut că, minorul ********** este diagnosticat cu ***** infantil, fiind încadrat în grad de dizabilitate potrivit Certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr.*****din *****, eliberat de Consiliul Naț*****al pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă al Ministerului Muncii și Protecției Sociale (f.d.14, 8).

Potrivit Anexei la Certificatul de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr.*****din *****, pentru minorul ********** a fost elaborat repetat pentru perioada 01.03.2023 – 03.03.2035 Programul individual de reabilitare și incluziune socială, care include: 1) asistență și reabilitare medicală: tratament și supraveghere la medical de familie; tratament și supraveghere la specialist de profil; reabilitare medicală; psihoterapie; kinetoterapie; tratament sanatorial; 2) servicii sociale:

asistență personală, respiro; 3) procesul educaț*****al: educarea în instituția de învățământ; consiliere și asistență logopedică; consiliere și asistență psihologică, terapie psihologică; serviciul de asistență psihopedagogică; învățământ conform programului-tip cu abordări individualizate etc. (f.d.8).

Iar potrivit raportului de evaluare complex, efectuat în privința minorului ********** de medicii de specialitate: terapeut comportamental, psihiatru, kinetoterapeut, psiholog clinician și logoped din cadrul A.O. „***** Moldova, au fost făcute următoarele recomandări în vederea reabilitării minorului: începerea unui program de terapie comportamentală aplicată minim între 10 - 20 ore pe săptămână; intervenția psihoterapeutică, efectuarea unei evaluări psihologice și logopedice; terapia 3C, kinetoterapie și terapia ABA (f.d. 53-59).

Actele cauzei mai atestă că Olesea Cojocari, acț*****ând în interesele copilului minor **********, a semnat contractul de prestare a serviciilor psihopedagogice a minorului nr. 3 din 20.03.2023 cu Centrul „Înțelegem *****ul” (f.d. 12-13).

Potrivit certificatului f/n eliberat de A.O. „Înțelegem *****ul” din 05 februarie 2024 se atestă, că ********** frecventează zilnic orele bazate pe Analiza Comportamentală Aplicată în centrul de corecție pentru copii „Alegor” din mun. Bălți de pe data de 20 martie 2023 până în prezent (f.d.52). Iar potrivit, certificatului f/n eliberat de A.O. „Înțelegem *****ul” din 10 octombrie 2023 se atestă, că costul lunar al abonamentului constituie 6 500,00 lei (f.d. 44).

Potrivit facturilor fiscale, chitanțe și actul de verificare pentru perioada 01 ianuarie 2023 – 15 noiembrie 2023 se atestă că, Cojocari Olesea începând cu 10 martie 2023 până în prezent achită lunar costul serviciilor prestate de A.O. „Înțelegem *****ul” (f.d. 32-35, 45-51). Iar potrivit bonuri de plată ce atestă procurarea combustibilului necesar pentru deplasarea zilnică a minorului ********** la centrul „Alegor” din mun. Bălți (f.d. 30-32, 39-40).

Conform art. 58 alin. (1) din Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.*

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (2) din Codul familiei, *părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte personae*.

Conform art. 62 alin. (1) din Codul familiei, *drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinţii nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului.*

Iar în conformitate cu prevederile art. 74 alin. (1) din Codul familiei, *părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material*.

Conform art. 79 din Codul familiei, *în caz de litigii şi de circumstanţe excepţ*****ale (boală gravă, mutilare a copilului minor sau a celui major inapt de muncă, necesitatea achitării cheltuielilor privind îngrijirea acestora etc.), în lipsa contractului între părţi, instanţa judecătorească poate obliga pe fiecare dintre părinţi să participe la cheltuielile suplimentare generate de aceste circumstanţe. Modalitatea participării părinţilor la cheltuielile suplimentare, precum şi cuantumul acestor cheltuieli sunt stabilite de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor şi copiilor şi de alte circumstanţe importante. Cuantumul cheltuielilor suplimentare se stabileşte într-o sumă bănească fixă, ce va fi achitată lunar. Instanţa judecătorească poate obliga părinţii să participe la cheltuielile suplimentare deja făcute, precum şi la viitoarele cheltuieli suplimentare.*

Raportând conținutul normelor sus-citate prin prisma situației din spața dată, Colegiul Civil conchide că soluția instanței de fond de a încasa din contul lui Cojocari Nicolae în beneficiul lui Cojocari Olesea suma de 3000,00 lei lunar cu titlu de cheltuieli suplimentare necesare pentru tratamentul copilului minor **********, începând din data de 07 septembrie 2023 și până la atingerea de către copil a vârstei de majorat este una legal și întemeiată. Or după cum s-a stabilit și în ședința instanței de fond și în ședința instanței de apel, ********** a fost diagnosticat cu ***** infantil, fiind încadrat în grad de dizabilitate potrivit Certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr.*****din 28 februarie 2023, iar pentru reabilitarea acestuia a fost elaborat pentru perioada 01 martie 2023 – 03 martie 2035 un Program individual de reabilitare și incluziune socială, care include: 1) asistență și reabilitare medicală: tratament și supraveghere la medical de familie; tratament și supraveghere la specialist de profil; reabilitare medicală; psihoterapie; kinetoterapie; tratament sanatorial; 2) servicii sociale: asistență personală, respiro; 3) procesul educaț*****al: educarea în instituția de învățământ; consiliere și asistență logopedică; consiliere și asistență psihologică, terapie psihologică; serviciul de asistență psihopedagogică; învățământ conform programului-tip cu abordări individualizate etc. (f.d.8).

Mai mult ca atât, din conținutul actelor cauzei s-a constatat cu certitudine că, copilul minor ********** din 20 martie 2023 până în prezent frecventează zilnic orele bazate pe Analiza Comportamentală Aplicată în Centrul de corecție pentru copii „Alegor” din mun. Bălți, iar costul lunar al abonamentului constituie 6 500,00 lei (f.d. 44). De asemenea se reține că, pentru deplasarea minorului din orașul Glodeni în mun. Bălți, la centru „Alegor”, Cojocari Olesea suportă cheltuieli pentru procurarea combustibilului (f.d. 30-32, 39-40).

În asemenea împrejurări, argumentelor apelantului Cojocari Nicolai precum că instanța de fond în mod eronat a admis o astfel de solicitare și nu a ținut cont de prevederile art. 79 alin. (2) din Codul Familiei, potrivit cărora cheltuielile

suplimentare precum și cuantumul acestora se stabilesc de instanța de judecată ținându-se cont de starea materială și familiară a părinților, precum și de faptul că el primește un salariu de 5000,00 lei, pe când Cojocari Olesea lucrează la Consiliu Ra*****al Glodeni și respectiv primește un salariu, la fel primește și de la autoritățile române alocații pentru copilul minor în jur de 256 Roni, ceea ce ar echivala cu suma de 1 185, lei, beneficiază de o alocație lunară pentru copilul minor în sumă de 1965,47 lei și având calitatea de asistent personal beneficiază de o alocație de 2096,50 precum și un suport financiar de 180 lei. La fel, Cojocari Olesea primind lunar pentru întreținerea copilului minor cu dizabilități suma de 5426,97 lei, pe când cheltuielile legate de tratamentul copilului sunt de 6000,00 lei, instanța de apel îi dă o apreciere critică.

Or, deși din actele cauzei se atestă că, între-adevăr conform certificatului eliberat de CNAS cu nr. ***** din 12 octombrie 2023 se atestă că Cojocari Olesea beneficiază pentru ********** de alocația lunară persoanei cu dizabilitate, începând cu 01 martie 2023, în sumă de 1 965,47 lei și având calitatea de asistent personal, beneficiază de alocația pentru îngrijire, însoțire și supraveghere copilului cu dizabilități severe în vârsta de până la 18 ani, începând cu 01.04.2023, în sumă de 2.096,50 lei (f.d.43), la fel primește de la statul Român o alocație în sumă de 256 Ron, ceea ce ar echivala cu 1 185,00 lei, totuși în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că sumele primite de mama copilului Cojocari Olesea sunt folosite în exclusivitate pentru reabilitarea minorului.

Mai mult ca atât, în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine că toate cheltuielile legate de tratamentul copilului sunt cu mult mai mari, or numai costul lunar al abonamentului la A.O. „Înțelegem *****ul”, pe care copilul îl frecventează, constituie suma de 6 500,00 lei și toate aceste cheltuieli sunt puse exclusiv pe seama mamei Cojocari Olesea, iar tata copilului Cojocari Nicolae nu contribuie cu nimic la aceste cheltuieli legate de tratamentul copilului minor. Or, după cum s-a stabilit mama copilului pretinde nu la recuperarea cheltuielilor pe care le-a avut dar dorește ca cheltuielile viitoare să fie suportate de ambii părinți, întrucât afecțiunile de care suferă copilul sunt de lungă durată, nu suferă amânare și necesită cheltuieli suplimentare cărora nu le face față de una singură.

În acest context, Colegiul Civil conchide că solicitările apelantului de a dispune spre încasare din contul său în beneficiul lui Cojocari Olesea cheltuieli suplimentare legate de tratamentului copilului minor în sumă de 1000,00 lei, ținând cont de salariul său de 5000,00 lei pe care îl are, sunt neîntemeiate și urmează de a fi respinse, or după cum s-a stabilit și în ședința instanței de fond și în ședința instanței de apel, pentru reabilitarea copilului minor ********** a fost stabilit un program special de reabilitate și incluziune socială, care necesită cheltuieli suplimentare, iar faptul că apelantul primește un salariu de 5 000,00 lei nu poate interpretat în defavoarea copilului și care l-ar scuti pe apelant de obligația legală

de întreținere și acordare a ajutorului necesar pentru tratamentul copilului său minor, or în toate cazurile în care se pune la balanță interesul copilului și al părintelui, interesul copilului va prevala.

În contextul celor expuse, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide că hotărârea instanței de fond a fost adoptată în limitele competenței, reieșind din temeiurile și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii care guvernează speța, cu clarificarea tuturor împrejurărilor cauzei şi cu aprecierea corectă a situației de caz, respectiv a fost luată o hotărâre corectă, legală și întemeiată, pe care instanța de apel o va menține, respectiv va respinge apelul declarat de Cojocari Nicolai, prin intermediul avocatul Stroncea Nicolae.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 385 lit. a), 390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel formulată de reprezentantul lui Cojocari Nicolai, avocatul Stroncea Nicolae.

Se menține hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 02 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cojocari Olesea către Cojocari Nicolai cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor și încasarea cheltuielilor suplimentare pentru tratamentul copilului minor.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
Judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari