Dosarul nr. 1-90/2024
1-24037328-26-1-04042024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

31 iulie 2024 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Rodica Chistruga
Grefier Cristina Ciobanu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Lilia Bucătaru
Apărătorului Rostislav Covdii

a examinat în ședință publică cauza penală de învinuire a lui:

Cebotari Oleg, născut la *****, IDNP *****, originar din ***** moldovean, studii medii tehnice, supus militar, căsătorit, neangajat, anterior nejudecat, cetăţean al R.Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal;

Judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza cererii inculpatului conform prevederilor art. 364[1] CPP.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: 04.04.2024 – 31.07.2024.

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Inculpatul Cebotari Oleg, la data de **07.03.2024** ora 09-45min, cunoscând cu certitudine că acţionează cu încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) al

Regulamentului Circulaţiei Rutiere care prevede că „*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, care provoacă reducerea reacţiei*”, posedând permis de conducere, intenționat, a urcat la volanul tractorului de model„ MTZ„ cu n/î TBF 181 și a condus mijlocul de transport pe traseul din marginea satului Petreni raionul Drochia. Fiind stopat de colaboratorii de poliție și supus testării alcoolscopice, efectuată cu aparatul alcooltest de model „DRAGER, s-a stabilit că, cantitatea vaporilor de alcool în aerul expirat de el constituie 0,43 mg/l, care potrivit art.134[12] alin. (3) din Codul penal constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Cu rezultatul testului Cebotari Oleg a fost de acord.

Prin urmare, dat fiind faptul că vina în comiterea infracţiunii inculpatul Cebotari Oleg a cunoscut-o integral, prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc a renunţat de a fi prezentate probe suplimentare, solicitând în acest sens examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanţilor la proces.

Procurorul nu a invocat obiecţii cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP.

Apărătorul a susţinut poziţia inculpatului.

Instanţa de judecată, analizând cererea inculpatului şi ascultând opiniile participanţilor la proces, ţinând cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, şi-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală.

Astfel, vinovăţia inculpatului Cebotari Oleg este demonstrată prin următoarele probe:

- declaraţiile martorului **Spînu Augustin Oleg**, /f.d. 40-44/;
- declaraţiile martorului **Cojocari Valeriu Valeriu**, /f.d. 36-39/;
- declaraţiile **specialistului Zaporojan Nicolae Vladimir,** /f.d. 45/;
- Conținutul procesului-verbal privind constatarea infracțiunii din 07.03.2024 potrivit căruia, la 07.03.2024, ora 09.45 a fost stopat mijlocului de transport de model „MTZ” cu numărul de înmatriculare TBF-181, la volanul căruia era Cebotari Oleg Constantin. În urma discuției cu șoferul de la acesta se simțea miros specific de alcool. Din acest motiv i s-a propus să fie testat cu analizatorul concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager-Alcotest 6810”. În rezultatul testării s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de

0,43mg/l care constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, /f.d. 6/;

- Îndreptarea din 07.03.2024 pentru examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, pe numele lui Cebotari Oleg *****/f.d. 9/;
- Conținutul procesului verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 07.03.2024, cu ajutorul alcooltestului de model „Drager" s-a efectuat testarea alcoolscopică a lui Cebotari Oleg *****/f.d. 10/;
- Conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 07.03.2024, potrivit căruia, a fost stopat mijlocului de transport de model „MTZ" cu numărul de înmatriculare TBF-181, la volanul căruia era Cebotari Oleg Constantin. În urma discuției cu șoferul acesta a fost suspectat că se află în stare de ebrietate. Din acest motiv i s-a propus să fie testat cu analizatorul concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager-Alcotest 6810" . În rezultatul testării s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 0,43 mg/l care constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, /f.d. 11/;
- Conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 07.03.2024, conform căruia Cebotari Oleg Constantin a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „MTZ", /f.d. 12/;
- Informația parvenită de la Inspectoratul de Stat pentru supravegherea Tehnică „Intehagro" potrivit căreia lui Cebotari Oleg *****născut la *****, locuitor al *****, r-nul ***** i s-a eliberat certificate de tractorist – mecanic de către Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică BTM02610 cu categoriile A, C la data de 01.12.2004, /f.d. 20/;
- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 15.03.2024, conform căruia, de la martorul Spînu Augustin, a fost ridicat un suport de memorie de tip DVD-R, /f.d. 22-23/;
- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 25.03.2024, conform căruia s-a examinat un fișier video înregistrat pe un suport de memorie de tip DVD-R ridicat de la martorul Spînu A., care redă momentul când Cebotari Oleg Constantin a fost supus testării alcooscopice, /f.d. 24-25/;
- Conținutul procesului-verbal de examinare din 25.03.2024, în care a fost consemnată examinarea tichetului „Drager" cu testul nr. 3819 din 07.03.2024, ora 09.45, conform căruia persoana supusă testării alcoolscopice a fost Cebotari Oleg Constantin născut la *****. La rubrica „rezultat final" se constată 0,43 mg/l, ceea ce denotă concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Cebotari Oleg *****/f.d. 26/;
- Tichetul „Drager" nr. 3819 din 07.03.2024, ora 09.45, anexat în calitate de document prin ordonanța organului de urmărire penală din 25.03.2024, /f.d. 10, 27/.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform prevederilor art. 384 CPP, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Cebotari Oleg și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală va adopta o sentință de condamnare.

Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Cebotari Oleg de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 264/1 alin. (1) Cod penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru pentru comiterea infracțiuni prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, de ai fi stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Măsura preventivă obligațiunea de a nu părăsi țara de revocat, după intrarea în vigoare a sentinței. **Un purtător electronic de informație de tip DVD-R**, recunoscut și anexat în calitate de document la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 25.03.2024, de fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării lui.

La rîndul său, apărătorul inculpatului a menționat faptul că Cebotari Oleg a recunoscut vina și se căiește de cele comise, prin urmare pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va fi proporțională pentru fapta comisă, însă cosideră oportun ca în privința celui din urmă să fie aplicat prevederile art.79 CP, fără de a fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport dat fiind că permisul de conducere este unica sursă a sa de existență.

Inculpatul a în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția avocatului Rostislav Covdii.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Cebotari Oleg a fost găsit vinovat de săvîrşirea a unui infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Cebotari Oleg este calificată ca fiind ușoară.

De rând cu acest fapt, la stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei

infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică adrepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, *practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit*.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri

către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că, inculpatul Cebotari Oleg a recunoscut integral vina și se căieşte de cele comise.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului Cebotari Oleg, or în speță nu poate fi reținută cu titlu de circumstanță atenuantă față de Cebotari Olegfaptul recunoașterii vinovăției, în condițiile în care cauza a fost examinată în procedură simplificată potrivit prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, iar în cazul admiterii ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept i se va acorde o dublă valenţă juridică.

Cu referire la prevederile art. 77 Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe agravante în sarcina inculpatului Cebotari Oleg.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Cebotari Oleg, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins prin numirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru fapta comisă.

Prin urmare, pedeapsa sub formă formă de muncă neremunerată în folosul comunității va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-l determina pe inculpat să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și sa tindă la sanctionarea faptelor într-o asemenea masură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sanctiunii aplicate să determine în timp *scaderea infractionalitatii din rîndul infractorilor*.

Conform art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.

În acest sens, analizînd materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază **de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare**., /art.80/1 introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023/.

Potrivit art.67 alin.(2) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – pînă la 8 ore pe zi.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele alin. (1) art. 80[1] Cod penal și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Cebotari Olegurmează să fie stabilită în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Cebotari Oleg condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare.

Se informează Cebotari Oleg, despre obligaţia acestuia de a se prezenta, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, în vederea executării pedepsei aplicate.

Cu referire la poziția părții apărării referitor la aplicarea în privința inculpatului Cebotari Oleg a prevederilor art. 79 Cod penal, adică fără de a fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată va expune anumite considerațiuni la acest capitol:

Instanța de judecată va ţine cont de recomandările Plenului CSJ expuse în Hotărîrea nr. 8 din 11.11.2013 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”.

În spiritul acestei norme (art. 79 CP), Plenul CSJ reţine că trebuie să existe în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, ori în datele privind

personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului, împrejurările obişnuite fiind cele care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilor, ele nefiind considerate drept excepţionale.

În acest aspect Plenul CSJ a indicat, că excepţionale, instanţa urmează să stabilească astfel de împrejurări care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate - I, II (persoana cu dizabilităţi severe şi accentuate), merite deosebite faţă de societate, alte circumstanţe de importanţă majoră).

În cazul stabilirii unor asemene împrejurări, instanţa de judecată este obligată să indice în sentinţă care anume circumstanţe ale cauzei sunt considerate excepţionale şi în corelaţie cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 Cod penal.

Potrivit art. 79 alin. (1) CP, ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Prin urmare, instanța de judecată ține a menționa că, în sarcina inculpatului nu s-a constatat prezența cărorva circumstanțe excepționale din rândul celor reținută în cadrul *recomdării Plenului CSJ expuse în Hotărîrea nr. 8 din 11.11.2013* care ar înlătura aplicarea pedepsei complementare obligatorie, iar faptul că inculpatul *și-a recunoscut integral vina, are la întreținere un copil minor, a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, și se căiește de cele comise,* nu pot fi recunoscute drept circumstanțe excepţionale în sensul art. 79 CP, deoarece acestea sunt în esență împrejurări obișnuite ce mai degrabă caracterizează o persoană dar nici decum nu sunt pe măsură de a permite instanței de a oferi o concluzie fermă asupra admiterii cerințelor părții apărării.

Mai mult ca atât, inculpatul Cebotari Oleg în momentul când s-a urcat la volanul automobilului vizat în speță a admis în mod conștient că lezează relaţiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietare, or acest fapt constituie un aspect cu caracter normativ ce se răsfrânge asupra tuturor subiecților de drept participanții ai traficului rutier, în esență inculpatul Cebotari Oleg nu constituie excepție.

Astfel, toate circumstanțele indicate supra, permit instanței de a concluziona asupra faptului că, aplicarea pedepsei fără de cea complementară obligatorie, nu va fi efectivă și nu va atinge scopul pedepsei penale, întrucât nu va asigura corectarea inculpatului inclusiv preveni săvârșirea de noi infracțiuni din partea lui în condițiile în care consumul de alcool la volan constituie un viciu efectiv care într-o societate democrativă este inacceptabil.

În calitate de pedeapsă complementară prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Cebotari Oleg pedeapsa respectivă sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mai mult, potrivit art. 264^1 alin. (1) Cod penal, legislatorul în mod imperativ prevede aplicarea pedepsei complementare, fără a o lăsa la discreţia instanţei de judecată.

Mai mult, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică.

Având în vedere că mijloacele de transport reprezintă un izvor de pericol sporit, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat și a pedepsei complementare obligatorii sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată, conform prevederilor relevante ale art. 65^1 alin. (3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

Soarta corpurilor delicte va fi soluționată în conformitate cu art. 162 din Codul de procedură penală.

- *Corp delict:* **Un purtător electronic de informație de tip DVD-R**, recunoscut și anexat în calitate de document la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 25.03.2024- a se păstra în continuare la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării lui.

În baza art. art. 61, 75, 80/1 CP, art.art. 364/1, 384-385, 389, 392 CPP, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovat Cebotari Oleg de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe termen de 180 (una sută opt zeci) ore, cu anulare dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică inculpatului Cebotari Oleg condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuieşte cu închisoare.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare – se va trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul Cebotari Oleg care, în cel mult 5 zile, va asigura executarea pedepsei.

Corp delict:

- Se dispune păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a mijlocului material de probă- **un purtător electronic de informație de tip DVD-R**, recunoscut și anexat în calitate de document la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 25.03.2024.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Rodica Chistruga**