Dosar nr. 1-1998/2023
(1-23111210-12-1-02082023)

S E N T I N Ț Ă
În numele legii

05 **iunie** **2024**
mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu participarea
procurorului Diana Vatavu
avocaților Roibu Ioana, Arnăut Sorina
inculpaților Raileanu Victor *****, Crivoșeev Vitalie *****
interpretului Nina Burunjiu

a examinat în şedinţa publică, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale în ordinea art. 364/1 Cod de procedură penală, cauza penală de învinuirea lui

Raileanu Victor *****, născut la ***** în mun. Chișinău, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. ***** *****, studii medii, nesupus militar, necăsătorit, anterior judecat

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal

Crivoșeev Vitalii *****, născut la *****, în or. *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, angajat în calitate de măturator, studii medii incomplete, supus militar, necăsătorit, anterior judecat

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), d), 187 alin.(2) lit. f) Cod penal

Termenul examinării cauzei: 02 august 2023 – 05 iunie 2024
Procedura de citare legală a fost executată în modul corespunzător.
În privința materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată
asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanța –

constată:

Raileanu Victor *****împreună și de comun acord cu Crivoșeev Vitalii, la 21.06.2023, la oră nestabilită de către organul de urmărire penală, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, domiciliind temporar în apartamentul părții vătămate Tarnovschi Igor, situat în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 72, ap. 23, prin acces liber au sustras o mașină de spălat de model „LG'', cu seria F80B8LD6, la prețul de 7000 de lei, după care cu bunul sustras au dispărut într-o direcție necunoscută, pe care ulterior l-au realizat la lombardul „Blago'', situat pe b-dul Mircea cel Bătrîn 1, mun. Chișinău, cauzând astfel prin acțiunile sale intenționate părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

Astfel, lui Raileanu Victor, i se impută săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. b) și d) din Codul penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de către două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Crivoșeev Vitalii *****împreună și de comun acord cu Raileanu Victor, la 21.06.2023, la o oră nestabilită de către organul de urmărire penală, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, domiciliind temporar în apartamentul părții vătămate Tarnovschi Igor, situat în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 72, ap. 23, prin acces liber au sustras o mașină de spălat de model „LG'', cu seria F80B8LD6, la prețul de 7000 de lei, după care cu bunul sustras au dispărut într-o direcție necunoscută, pe care ulterior l-au realizat la lombardul „Blago'', situat pe b-dul Mircea cel Bătrîn 1, mun. Chișinău, cauzând astfel prin acțiunile sale intenționate părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

Astfel, lui Crivoșeev Vitalii, i se impută săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b) și d) din Codul penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de către două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile,

Tot el, la 15 decembrie 2023, aproximativ la ora 23:30, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, din motiv de cupiditate, aflându-se în adiacentul blocului locativ din str. Ginta Latina 5/2 mun. Chișinău, a sustras în mod deschis de la cet. Iurașcu Svetlana o geantă în care se afla un telefon mobil de model Samsung Galaxy A03, la prețul de 3 000 lei, mijloace bănești în suma de 400 lei, buletinul de identitate pe numele Iurașcu Svetlana, astfel cauzându-i părții vătămate daune în proporții considerabile în sumă totală de 3 400 lei.

*Astfel, lui Crivoșeev Vitalii *****i se impută săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.187 alin.(2) lit. f) din Codul penal - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

În ședință de judecată din data de 30 aprilie inculpații Răileanu Victor și Crivoșeev Vitalii asistați de avocații Ioana Roibu și Sorina Arnăut au declarat, personal prin înscrisuri autentice, că recunosc săvârșirea faptelor indicate în

rechizitorii şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364/1 alin. (1) Cod de procedură penală.

În rezultatul verificării autenticității declarațiilor de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală şi stabilirii că, acestea au fost înaintate în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, instanța prin încheiere a admis cererile inculpaților de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] Cod de procedură penală.

Inculpatul Raileanu Victor fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut vinovăția integral şi a declarat că în luna iunie anului 2023 a închiriat de unul singur apartamentul ce-i aparține lui Tarnovschi Igor de pe str. Vadul lui Vodă mun. Chișinău, unde a locuit 3 luni și pentru care achita suma de 1500 de lei, lunar. În luna iulie a anului 2023 împreună cu Vitalii Crivoșeev au sustras mașina de spălat din apartamentul nominalizat supra și au amanetat-o la Lomband ,,Blago,, contra sumei de 1100 lei. După ce a amanetat mașina de spălat a mers în sat unde a stat 3 zile. În timp ce era în sat la apartamentul unde închiria s-a apropiat stăpânul și a observat că mașina de spălat lipsește. În prezent mașina de spălat se află în proprietatea părții vătămate. A concretizat că mașina de spălat au sustras-o ca să achite chiria. De cele comise a indicat că îi pare rău și solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă sau muncă neremunerată.

Inculpatul Crivoșeev Vitalii fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut vinovăția integral şi a declarat că pe Raileanu Victor îl cunoaște și este în relații de prietenie. În luna iunie a anului 2023 locuia pe șos. Muncești, mun.Chișinău. În una din zile a venit în ospeție pentru câteva zile la Răileanu Victor pe str. Vadul lui Voda 72 unde ultimul închiria apartament și când au terminat banii și produsele alimentare Raileanu Victor i-a propus să meargă să dea la amanet mașina de spălat. Deoarece, inculpatul Răileanu Victor nu avea asupra sa vreun act de identitate și el i-a propus să prezinte buletinul său la amanet. Mașina de spălat a scos-o din casă împreună cu Victor Răileanu și au transportat-o la ament cu un taxi. Au amanetat mașina de spălat contra sumei de 1100 lei pentru o perioadă de două săptămâni. A concretizat că, intenționau ulterior să recupereze mașina de spălat de la amanet, apoi au revenit la apartamentul închiriat de Raileanu Victor. La rugămintea unchiului Anatol inculpatul Raileanu Victor a plecat în sat pentru câteva zile. El, însă de pe numărul său de telefon l-a telefon pe stăpânul apartamentului închiriat de Raileanu Victor pentru a-i transmite cheile de la apartament. Stăpînii cînd au întrat în apartament au observat că mașina de spălat lipsea după care au chemat poliția.

Cu referire la al doilea episod a comunicat că la data de 15.12.2023 deplasîndu-se pe str. Ginta Latină mun.Chișinău a smuls o geantă de la o femeie, după care a fugit. În continuare, din geantă a luat un telefon de culoare roșie și din portmoneu bani în sumă de 350 lei, după care a aruncat-o în preajma unei case de locuit. Regretă de faptele comise.

Deși inculpații Raileanu Victor și Crivoșeev Vitalii au recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii imputate prin rechizitoriu aceasta se confirmă şi prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

Volumul I fapta imputată inculpaților Raileanu Victor și Crivoșeev Vitalii care cade sub incidența normei legale prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal

- ***declarațiile părții vătămate Tarnovschi Igor *****audiat la etapa urmăririi penale a comunicat*** că deține în proprietate un apartament de pe str. Vadul lui Vodă 72, mun. Chișinău, în care locuia fratele acestuia Oleg Tarnovschi de aproximativ 2 ani. La începutul lunii iunie 2023 s-a îndreptat spre apartamentul dat, ajungând a observat o persoană necunoscută de gen masculin, care s-a prezentat ca Victor, cu vârsta de aproximativ 22-25 ani, înălțime aproximativ 175-180 metri, corpolență medie, freza scurtă, alte semnalmente nu le ține minte, care i-a comunicat că el i-a achitat lui Tarnovschi Oleg 1500 lei pentru chiria acestui apartament, la ce i-a spus că este necesar să părăsească apartamentul dat, însă acesta l-a rugat să-i permită să mai rămână în apartament până nu își găsește altă gazdă, astfel el i-a permis să rămână până pe 10.06.2023. Menționează că fratele Tarnovschi Oleg la acel moment nu mai locuia în apartametul dat, el din luna mai locuia în r-ul Drochia, s. Țarigrad. După data de 19.06.2023, l-a telefonat pe Victor pe numărul de telefon 068088749 și l-a întrebat dacă a părăsit apartamentul la ce acesta i-a comunicat că nu și-a găsit altă gazdă și l-a rugat să-i mai permită să mai rămână, astfel el i-a permis să mai rămână până la sfârțitul lunii iunii 2023, însă i-a comunicat că este necesar să-i achite o sumă de bani ca plata pentru serviciile comunale, cu ce el a fost de acord, spunându-i că pe data de 23.06.2023 îi va face un transfer bancar. La data de 23.06.2023 l-a telefonat pe Victor pentru a afla dacă a efectuat trasnferul bancar însă telefonul era dezactivat, după care la data de 25.06.2023 l-a telefonat din nou și i-a răspuns o persoană de gen masculin care i-a comunicat că Victor a părăsit apartamentul dat și a lăsat cheile lui, astfel el a decis să se îndrepte spre apartament să i-a cheile, ajungând s-a întâlnit cu persoana cu care a discutat pe telefon, îl poate descrie că avea vârsta cuprinsă între 35-45 ani, înălțimea 180-190 metri, corpolența slabă, freza scurtă, alte semnalmente nu ține minte, care i-a înmânat cheile de la apartament și împreună cu acesta s-a ridicat în apartament, unde intrând a observat că mașina de spălat de model „LG”, de culoare albă, care a fost procurată recent la prețul de 7 000 lei lipsește și l-a întrebat unde se află mașina de spălat, la ce acesta i-a comunicat că ea s-a strica și împreună cu Victor au dus-o la reparație, după care el i-a comunicat că va chema poliția și acesta deja i-a comunicat că mașina de spălat împreună cu Victor au vândut-o la un lombard, după care i-a spus că iese să fumeze până afară și a dispărut. Menționează că de către Victor nu a mai fost telefonat și nici nu a încercat să iasă la un contact cu dânsul. După s-a apropiat echipajul de poliție cărora le-a despus plângere pe cazul dat (f.d. 20-21);
- ***declarațiile matorului Morari Roman Ion audiat la etapa urmăririi penale a comunicat că*** locuiește pe adresa indicată și activează în calitate de expert controlor la lombardul „Blago”. Menționează că la 21.06.2023, la lombardul care este situat pe adresa bd. Mircea cel Bătrîn 1, mun. Chișinău a fost adusă o mașină de spălat de model „LG” cu seria F80B8LD6, pentru a fi pusă în gaj până la data de 05.07.2023. Persoana care a adus-o a lăsat copia buletinului de identitate pe numele Crivoșeev Vitalii născut la *****. La fel comunică că în acea zi nu s-a aflat la lucru ci colegul pe nume Filiuc Lucian (f.d. 26-27);

- *conținutul procesului- verbal de cercetare la fața locului din 25.06.2023 prin care a fost cercetat locul* comiterii infracțiunii și anume interiorul apartamentului nr.23, din str. Vadul lui Vodă 72, mun. Chișinău, unde în cadrul cercetării stabilim lipsa bunului sustras (f.d. 11-12);
- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 28.06.2023 prin care de la cet. Morari Roman, expert* controlor la lobardul „Blago Grup„ SRL, a fost ridicată o mașină de spălat de model „LG'', cu seria F80B8LD6, de culoare albă (f.d. 29);
- *conținutul procesului-verbal de examinare din 04.07.2023 prin care a fost examinată mașina de spălat* de model „LG'', cu seria F80B8LD6, de culoare albă. În cadrul examinării stabilim că, după parametri, această mașină este identică cu mașina de spălat care a fost sustrasă (f.d. 30-32);
- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 06.07.2023, prin care de la reprezentanții companiei SRL* Blago Grup, a fost ridicat biletul de amanet cu eliberat pe numele lui Crivoșeev *****(f.d. 34);
- *conținutul procesului-verbal de examinare din 06.07.2023, prin care a fost copia autentificată a* biletului de amanet cu seria AK 048327, eliberat pe numele lui Crivoșeev Sereghei, care confirmă că primit ca amanet la 21.06.2023, de la acesta a mașinii de spălat sustrase. (f.d. 41-42);
- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 06.07.2023 prin care de la reprezentanții companiei* „Tornea Grup„ SRL, a fost ridicat un suport magnetic de tip CD-R, pe care sunt stocate înregistrări video (f.d. 46);
- *conținutul procesului-verbal de examinare din 06.07.2023, prin care a fost examinat suportul magnetic* de tip CD-R, cu înregistrări video. În cadrul examinării stabilim că, Raileanu Victor și Crivoșeev *****, aduc la lombarul „Tornea Grup„ SRL, mașina de spălat care a fost sustrasă de la partea vătămată Tarnovschi Igor (f.d. 48-49);
- *conținutul procesului-verbal de prezentare spre recunoaștere din 13.07.2023 și planșa fotografică* (după fotografie), prin care părții vătămate Tarnovschi Igor, fiindu-i prezentate spre recunoaștere mai multe persoane după fotografie, acesta la recunoscut pe cet. Crivoșeev *****, ca fiind una din persoanele bănuite în comiterea sustragerii bunului său (f.d. 51-53);
- *conținutul procesului-verbal de prezentare spre recunoaștere din 13.07.2023 și planșa fotografică* (după fotografie) prin care părții vătămate Tarnovschi Igor, fiindu-i prezentate spre recunoaștere mai multe persoane după fotografie, acesta la recunoscut pe cet. Raileanu Victor, ca fiind una din persoanele bănuite în comiterea sustragerii bunului său (f.d. 53-54);
- *conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 14.07.2023, prin* care fiind efectuată acțiunea procesuală respectivă cu participarea învinuitului Raileanu Victor, acesta a descris circumstanțele aferent comiterii infracțiunii, indicînd locul de unde sustras mașina de spălat și locul unde a vîndut acest bun contra sumei de 1000 de lei, împreună cu Crivoșeev *****(f.d. 84-86);
- *Corpuri delicte* **-** *mașina de spălat de model „LG„ cu seria F80B8LD6, de culoare albă, prin ordonanța* din 04.07.2023, a fost recunoscută în calitate de corp delict și restituită pentru uz și folosință părții vătămate Tarnovschi Igor; Suportul magnetic care conține înregistrări video din interiorul lombardului Blago, prin ordonanța din 06.07.2023, a fost recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei penale. (f.d 47).

- *Documente*: *copia biletului de amanet cu seria AK 048327, eliberat pe numele lui Crivoșeev *****,* prin ordonanța din 06.07.2023, a fost recunoscut ca document și anexat la materialele cauzei penale (f.d. 40).

Volumul II fapta imputată inculpatului Crivoșeev Vitalii care cade sub incidența normei legale prevăzută de art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal

- *declarațiile părții vătămate Iurașco Svetlana audiată la urmărirea penală a comunicat că* la 15 decembrie 2023, aproximativ la ora 23:30, se deplasa spre domiciliu de la serviciu pe cărarea din adiacentul terenului Liceului Teoretic Ginta Latina, str. Ginta Latina 5/2, mun. Chișinău. La un moment, o persoană necunoscută, a fugit din spatele ei și i-a smuls din mână geanta cu produsele alimentare și a fugit într-o direcție necunoscută. Menționează că nu a observat cum arată persoana dată, dar poate să declar că era un bărbat. Geanta sustrasă era de culoarea albastru combinat cu brun, în care seaflau un telefon mobil de model ,,Samsung A03,, de culoarea roșie, la prețul de 3 000 lei, mijloace bănești în suma de 400 lei, buletinul de identitate pe numele meu și multiple cârduri bancare de la MoldindcomBank, Moldova Agroindbank Victoria Bank, cu fișierele cu parolele de pe cârd. Astfel prin fapta dată i-a fost cauza un prejudiciu material în suma de 3 400 lei, ceia ce pentru dânsa este o daună considerabilă *(f.d.16-17);*
- *declarațiile martorului *****care fiind audiat la etapa urmăririi penale a comunicat că* pe Crivoșeev Vitalii îl cunoaște de aproximativ 3 săptămâni. La 15 decembrie 2023, ziua de vineri spre sâmbăta, pe timp de noapte, Vitalii i-a spus că are un telefon la vânzare, dar e blocat. Martorul i-a spus că are un cunoscut care poate să-l procure pentru piese. Astfel Vitalii i-a dat telefonul, dar nu i-a spus de unde acesta l-a luat. El i l-a dus la cunoscutul său de la serviciul GSM din str. Mircea cel Bătrân 3, unde l-a vândut contra sumei de 700 lei, pe care ulterior i le-a dat lui Vitalie. Ulterior la 18 decembrie 2023, a fost contactat de angajații de Poliție care mi-au comunicat că telefonul respectiv în realitate este sustras.El i-a povestit că l-a primit de la Crivoeșeev Vitalii, la fel le-a arătat unde acesta se află.Menționează suplimentar că nu a cunoscut că telefonul este sustras (f.d. 25-27);
- *declarațiile martorului Crivesco Vladimir care fiind audiat la etapa urmăririi penale a declarat că* la 16 decembrie 2023, aproximativ la ora 08:30, la oficiul lui a venit cet. Hapațuc Nicolae, care i-a propus spre vânzare un telefon mobil de model ,,Samsung,, de culoarea roșie. Pe care l-a procurat contra sumei de 700 lei. Ziua următoare a fost contactat de către angajații de Poliție, care i-au comunicat că telefonul dat este sustras și l-au rugat să-1 păstreze deoarece v-a fi necesar pentru cauza penală (f.d. 19-22);
- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 18.12.2023 acțiune procesuală prin care de la cet.*
Crivesco Vladimir, a fost ridicat telefonul mobil de model Samsung A03 (f.d. 27);
- *conținutul procesului-verbal de examinare din 19.12.2023, acțiune procesuală prin care a telefonul* mobil de model Samsung A03, ridicat de la cet. Crivesco Vladimir, a fost examinat și
recunoscut drept corp delict (f.d.28-29);
- *conținutul ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din 19.12.2023, și anexare la*

cauza penală a bunurilor sustrase, care ulterior au fost transmise spre păstrare părții vătămate (f.d.30, 32);

- *conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 18.12.2023, acțiune* procesuală în cadrul căreia bănuitul a relatat cum a avut loc infracțiune și direcția în care a fugit. De asemenea în cadrul verificării la fața locului au fost depistat bunurile sustrase (f.d.40-43).

Acuzatorul de stat Diana Vatavu a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Raileanu Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin (1) Cod penal sa fie stabilita o pedeapsă definitivă sub forma de închisoare pe un termen de 2 ani si 6 luni, cu ispășirea pedepsei in penitenciar de tip semiînchis.

La fel a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Crivoșeev Vitalii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin (2), lit. b) și d) Cod Penal și a-i stabili o pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Crivoșeev Vitalii în comiterea infracțiunii prevăzute art. 187 alin (2) lit. f) Cod Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub forma de închisoare de 5 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea amenzii.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal prin cumul parțial a solicitat a-i stabili lui Crivoșeev Vitalii o pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 6 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea amenzii.

Corpurile delicte transmise părților vătămate după intrarea în vigoare a prezentei sentințe de lăsat în proprietatea acestora.

Apărătorul Sorina Arnăut a solicitat a-i aplica lui Răileanu Victor *****o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale pe care inculpatul este de acord să o execute separat de pedeapsa actuală.

Apărătorul Ioana Roibu a solicitat a-i stabili lui Crivoșeev Vitalii o pedeapsă minimă, ori părților vătămate le-a fost restituit mașina de spălat și telefonul sustras.

În continuare, instanța se va pronunța cu privire la individualizarea pedepsei:

Conform art. 61 alin.(1) și (2) din Codul penal pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța conchide că infracțiunea prevăzută la art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal comisă de inculpatul Raileanu Victor și Crivoșeev Vitalii conform art. 15, 16 Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

Cu referire la infracțiunea prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal, comisă de inculpatul Crivoșeev Vitalii conform 15, 16 Cod penal, se atribuie la categoria celor grave.

În continuare instanța de judecată nu va reține în privința lui Raileanu Victor careva circumstanțe atenuante.

Instanța va reține în privința inculpatului Raileanu Victor circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 alin.(1) lit. a) Cod penal săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Raileanu Victor de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Instanța, notează că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine inclusiv și personalitatea inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Cu referire la personalitatea inculpatului Raileanu Victor instanța de judecată notează că acesta a recunoscut vina integral, are studii medii, este nesupus militar, necăsătorit, persoane la întreținere nu are și nu este pentru prima dată pe banca acuzaților judecat, fapt dedus din informația din Registrul informației criminalistice și criminologice (f.d. 63-64, Vol.I).

În context instanța de judecată reține că potrivit conținutului revendicării inculpatul Raileanu Victor anterior a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor similare prevăzute de art. 186, 190, 188 Cod penal.

Astfel, instanța de judecată notează că inculpatul Raileanu Victor a fost condamnat prin sentința Judecătoriei sect. Centru din 29 decembrie 2015 pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d), 27, 186 alin.(2) lit. b), c), d), 190 alin.(2) lit. c), 186 alin.(4), 186 alin.(5) Cod penal fiindu-i aplicată prin

aplicarea art. 84 alin. (1) o pedeapsă definitivă de 6 (șase) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru minori (f.d. 65-73, Vol.I).

La fel, potrivit informației din revendicare inculpatul Raileanu Victor a fost condamnat inclusiv prin sentința Judecătoriei Centru din 28.04.2015 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) și i-a fost aplicată o pedeapsă de 3 ani și 4 luni care i-a fost suspendat condiționat pe un termen de probă de 5 ani (f.d 63-64, Vol.I).

Potrivit conținutului informațiilor prezentate de Dispensarul Republican de Narcologie Raileanu Victor la evidența medicului narcolog nu se află.

La caz, instanța reține că în privința inculpatului Crivoșeev Vitalii careva circumstanțe atenuante prevăzute de art.77 Cod penal.

Instanța va reține, în privința inculpatului Crivoșeev Vitalii circumstanța agravantă prevăzută de art.77 alin.(1) lit. a) Cod penal săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Crivoșeev Vitalii de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Cu referire la personalitatea inculpatului Crivoșeev Vitalii instanța de judecată notează că acesta a recunoscut vina integral, are studii medii incomplete, este necăsătorit și nu este pentru prima dată pe banca acuzaților judecat, fapt dedus din informația din Registrul informației criminalistice și criminologice (f.d. 46-47,Vol.II).

În context, instanța de judecată notează că inculpatul Crivoșeev Vitalii conform conținutului revendicării nu este pentru prima dată pe banca acuzaților fiind anterior condamnat inclusiv pentru comiterea infracțiunilor similare și anume acesta a fost condamnat prin Sentința Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 05.04.2018 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) Cod penal fiindu-i aplicată o pedeapsă de 4 ani și 8 luni (f.d. 47-48, Vol.II).

La fel, acesta a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. e), f) de către Judecătoria Chișinău sediul Buiucani fiindu-i aplicată o pedeapsă privativă de libertate de 5 ani (f.d. 47-48, Vol.II).

În continuare, instanța reține că la solicitarea inculpaților Raileanu Victor și Crivoșeev Vitalii, prezenta cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor articolului 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală, cu aplicarea pedepsei în temeiul art.80^1 Cod penal.

Potrivit conținutului informațiilor prezentate de Dispensarul Republican de Narcologie Crivoșeev Vitalii la evidența medicului narcolog nu se află (f.d. 49, Vol.II).

Totodată conform informației prezentate de IMSP CCSM sector Botanica nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d. 50).

Astfel, instanța concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80^1 alin. (1) Cod penal, prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța de judecată relevă că, pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) lit. b),d) Cod penal legislatorul a prevăzut aplicarea unei pedepse cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal legislatorul a prevăzut aplicarea unei pedepse cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.

În acest mod, în speță, lui Raileanu Victor *****pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, i se va stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța analizând conținutul prezentei cauze penale constată că a procurorul atât la urmărirea penală cît și acuzatorul de stat în instanța de judecată nu au prezentat copia sentinței conform căreia Raileanu Victor execută în prezent o pedeapsă privativă de libertate, din care considerente instanța de judecată nu va satisface cerința cu privire la cumularea pedepselor.

Instanța de judecată notează că îi va aplica lui Crivoșeev Vitalii *****pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal instanța de judecată îi va aplica lui Crivoșeev Vitalii ***** o pedeapsă cu închisoare de 4 ani fără amendă cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Respectiv, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța consideră necesar să-i fie aplicată lui Crivoșeev Vitalii ***** o pedeapsă definitivă cu închisoare de 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea amenzii.

Având în vedere personalitatea inculpaților instanța conchide că pedeapsa închisorii reprezintă o pedeapsă echitabilă și proporțională în raport cu faptele comise. Instanța a ajuns la această concluzie, bazându-se, în esență, pe faptul că inculpații au mai fost trași la răspundere penală pentru fapte identice.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În temeiul art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

În conformitate cu art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinței.

Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.

Relevant, în acest sens este Hotărîrea lui Savca v. Republica Moldova unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată şi/sau îi este stabilită pedeapsa, fie şi de către o instanţă de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federaţia Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

Instanța de judecată ținînd cont de faptul că inculpaților Raileanu Victor Mihal și Crivoșeev Vitalii *****le-au fost aplicate pedepse privative de libertate – închisoare, instanța de judecată concluzionează că este necesar luarea măsurilor în vederea asigurării executării acestora.

În concluzie, reieșind din dispozițiile imperative ale legii procesuale penale, raportate la situația examinată, în scopul asigurării executării sentinței de condamnare pronunțate în privința inculpaților instanța de judecată, consideră necesar de a aplica măsura preventivă sub formă de "arestare preventivă".

În continuare instanța de judecată notează că atât la urmărirea penală cât și în instanța de judecată părțile vătămate Igor Tarnovschi și Iurașco Svetlana nu au înaintat acțiune civilă prin care să solicite repararea prejudiciului material cauzat de către inculpați prin infracțiunile comise de ultimul prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), d) și 187 alin.(2) lit.f) Cod penal, însă acest fapt nu-i împiedică de a se adresa ulterior separat în instanța civilă de drept comun.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Instanța reține că prin ordonanța din 04 iulie 2023 a fost recunoscută în calitate de corp delict mașina de spălat de model LG cu seria F80B8LD6, de culoare albă care prin ordonanța din aceeași dată a fost restituită pentru uz și folosință părții vătămate Tarnovschi Igor (f.d 33, Vol.I).

În speță prin ordonanța din 19 decembrie 2023 a fost recunoscut în calitate de corp delict telefonul mobil de model Samsung, cu nr. IMEI ***** IMEI *****, geanta din piele de culoare albastră închis combinat cu brun, buletinul de identitate seria ***** eliberat pe numele cet. Iurașcu Svetlana, card bancar debit al BC Moldindconbank nr.***** pe numele Svetlana Iurașcu, *****cu supliment, card bancar MAIB ***** pe numele Svetlana Iurașcu, card bancar Victoriabank ***** pe numele Svetlana Iurașcu cu supliment, care prin ordonanța din aceeași dată a fost transmisă spre păstrare acesteia (f.d. 30, Vol.II).

Prin ordonanța din 19 decembrie 2023 corpurile delicte nominalizate supra au fost restituite părții vătămate Iurașcu Svetlana spre păstrare (f.d. 32).

Din conținutul prevederilor art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz potrivit pct. 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate

acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat.

Coroborând situația de fapt, cu norma de drept se concluzionează că, corpul delict mașina de spălat de model LG cu seria F80B8LD6, de culoare albă care prin ordonanța din 04 iulie 2023 a fost restituită pentru uz și folosință părții vătămate Tarnovschi Igor de lăsat în proprietatea acestuia după intrarea în vigoare a sentinței.

La fel corpurile delicte telefonul mobil de model Samsung, cu nr. IMEI ***** IMEI *****, geanta din piele de culoare albastră închis combinat cu brun, buletinul de identitate seria ***** eliberat pe numele cet. Iurașcu Svetlana, card bancar debit al BC Moldindconbank nr.***** pe numele Svetlana Iurașcu, *****cu supliment, card bancar MAIB ***** pe numele Svetlana Iurașcu, card bancar Victoriabank ***** pe numele Svetlana Iurașcu cu supliment, transmise spre păstrare prin ordonanța din 19 decembrie 2023, în proprietatea acesteia după intrarea în vigoare a sentinței.

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite cirucmstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

La caz mijloacele materiale de probă recunoscute prin ordonanța din 06.07.2023 și anume, un CD-R cu o înregistrare video din 21 iunie 2023 ridicat de la Novosiolova Alexandra, precum și copia biletului de amanet a le lăsa la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia (f.d. 43, 50,Vol.I).

Având în vedere cele menționate, conducându-se de articolele 364[1], 382-387, 389 din Codul de procedură penală și 80/1 din Codul penal, instanța de judecată

Hotărăște:

Se recunoaște vinovat Raileanu Victor *****, născut la ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal și i se aplică acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Raileanu Victor *****, născut la ***** a-l calcula din data pronunțării sentinței –05 mai 2024.

Se aplică în privința lui Raileanu Victor *****, născut la *****, măsura preventivă – arestarea preventivă până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se recunoaște vinovat Crivoșeev Vitalie *****, născut la ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal și i se aplică acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Crivoșeev Vitalie *****, născut la ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal și i se aplică acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Crivoșeev Vitalie *****, născut la *****, o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 5 (ani) ani fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă în privința lui Crivoșeev Vitalie *****, născut la *****Se aplică – arestul.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Crivoșeev Vitalie *****, născut la ***** a-l calcula din momentul reținerii acestuia cu anunțarea în căutare a lui Crivoșeev Vitalie *****.

Corpurile delicte: mașina de spălat de model LG cu seria F80B8LD6, de culoare albă care prin ordonanța din 04 iulie 2023 a fost restituită pentru uz și folosință părții vătămate Tarnovschi Igor de lăsat în proprietatea acestuia după intrarea în vigoare a sentinței;

- telefonul mobil de model Samsung, cu nr. IMEI ***** IMEI *****, geanta din piele de culoare albastră închis combinat cu brun, buletinul de identitate seria ***** eliberat pe numele cet. Iurașcu Svetlana, card bancar debit al BC Moldindconbank nr.***** pe numele Svetlana Iurașcu, *****cu supliment, card bancar MAIB ***** pe numele Svetlana Iurașcu, card bancar Victoriabank ***** pe numele Svetlana Iurașcu cu supliment, transmise spre păstrare prin ordonanța din 19 decembrie 2023 părții vătămate Iurașco Svetlana de lăsat în proprietatea acesteia după intrarea în vigoare a sentinței.

Mijlocul materiale de probă- un CD-R cu o înregistrare video din 21 iunie 2023 ridicat de la Novosiolova Alexandra, precum și copia biletului de amanet a le lăsa la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința poate fi contestată cu recurs, doar în partea ce ține de erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta