Dosarul penal nr. 1-95/25 (nr. urmărirea penală 2025220133)
Nr. electronic 1-25090963-09-1-25062025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 iulie 2025 orașul Sîngerei

Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Balan

Grefier Dumitrița Crigan

Cu participarea:

Procurorului Marian Ramașcan

Avocatului inculpatului Vitalii Mironov

Inculpatului Rostislav Guțu

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedura art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Rostislav Guțu, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, studii medii speciale, supus serviciului militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat: - *prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 24.02.2015, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare, suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani;*

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 26 iunie 2025 – 14 iulie 2025.

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Rostislav Guțu, nedeținând permis de conducere de categoria corespunzătoare care i-ar permite conducerea mijloacelor de transport, dându-și seama de consecințele care

pot surveni în rezultatul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. contrar cerințelor pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 potrivit căruia „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate. sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere". la 24.05.2025 a consumat băuturi alcoolice, iar in aceeași zi, aproximativ la ora 17:50, conducând automobilul de model „*****" cu numărul de înmatriculare ***** pe traseul R-6 Bălți-Sărătenii Vechi, la km. 122+15 metri, la intersecția spre satul SÎngereii Noi, raionul Singerei, a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică. În timpul discuției, colaboratorii de poliție l-au suspectat pe Rostislav Guțu de faptul că a consumat băuturi alcoolice fiindu-i propus de a fi suspus testării alcoolscopice cu etilotestul „Drager 6810". În urma examinării s-a constatat că, în vaporii de aer expirat de către Rostislav Guțu se conține alcool etilic în cantitate de 0,89 mg/l.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Rostislav Guțu, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Vitalii Mironov, a declarat personal, prin înscris autentic că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 2641 alin. (5) din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 14 iulie 2025 a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat inculpatul Rostislav Guțu în ședința de judecată sub jurământ prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că, la 24 mai 2025, a consumat băuturi alcoolice având o mică ceremonie cu baieții, iar aproximativ la ora 17:50, conducând automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, în apropierea satului Sîngereii Noi, raionul Sîngerei a fost stopat de către colaboratorii de poliție. În timpul discuției cu ultimii, a fost suspectat de consumarea băuturilor alcoolice. Fiind suspus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, s-a stabilit că, avea o concentrație de alcool în vaporii de aer expirați în mărime de 0,89 mg/l.

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că, declarațiile inculpatului în general confirmă circumstanțele faptice

constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat. De rând cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru fapta incriminată, vina inculpatului Rostislav Guțu în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală şi acceptate de inculpat, fără a fi cercetate în ședința de judecată şi anume:

- declarațiile martorului *****, care a comunicat că, este originară şi locuitoare a mun. Chişinău. Pe Rostislav Guțu îl cunoaște de mai bine de 4 ani și cu acesta se află în relații de concubinaj. Acesta i-a zis că el este divorțat. Nu cunoștea că este căsătorit și că are copii minori la întreținere. Rostislav împreună cu fratele său pe nume Igor lucrează la Stăuceni la construcții și respectiv împreună stau la aceeași chirie în mun. Chişinău. Rostislav de mai bine de 3 luni de zile, conduce o unitate de transport de model „*****” cu numărul de înmatriuculare *****. El i-a zis că, automobilul îi aparține lui şi l-a cumpărat de la o persoană. Ea nu cunoștea despre faptul că el nu deține permis de conducere. La 24.05.2025, pe la orele 16:00 împreună cu el au pornit în satul lui de baştină, adică Scăieni r-nul Donduşeni. El era volan, iar ea în calitate de pasager din față. Pe drum, Rostislav a staționat la un magazin de unde a achiziționat o bere cu volumul de 2,5 sau 3 litri. Pe drum, se oprea şi bea câteva gâturi de bere și tot așa până la staţia peco Bemol Sîngerei. Fiind la stația peco Bemol, a staționat și a alimentat maşina. Acolo de ei s-au apropiat 2 bărbați necunoscuți. Ulterior, au pornit mai departe. În timpul deplasării, din urmă i-a ajuns un echipaj al poliției. Polițiștii s-au prezentat si au cerut de la el actele. L-au depistat beat și l-au testat cu etilotestul. Rezultatul ca nu l-a văzut. Ulterior mașina au ridicat-o, iar ei au mers la Sîngerei, Poate menționa că, față de ea Rostislav a consumat aproape jumătate din toată cantitatea cu bere. (f.d.30-32);

-declarațiile martorului *****, care a relatat că, este angajat al Serviciului Patrulare Sîngerei, Glodenii. Făleşti. La 24 mai 2025 spre 25 mai 2025, a fost implicat în serviciu diurn, fiind in echipaj cu colegul său *****, pe traseul național R-6 (Sărătenii Vechi-Balti), pentru monitorizarea fluxului de maşini antrenate in conducere. Astfel, la 24 mai 2025, aproximativ la ora 17:40, se aflau pe traseu, şi anume porțiunea de drum de lingă stația peco Bemol amplasată la periferia or. Singerei. Au intenționat să meargă la staţia peco, pentru a achiziționa cafea. Intrând pe teritoriul stației peco, de ei s-a apropiat un bărbat necunoscut, care le-a comunicat că numai ce de pe teritoriul stației a ieșit conducătorul automobilului de model „*****” de culoare gri, cu numere de înmatriculare *****, care se afla în stare de ebrietate alcoolică şi că acesta a pornit spre mun. Bălți, pe traseu. Fiind sesizați despre o potențială contravenție sau infracțiune, au intervenit în vederea identificării în trafic a acestui conducător auto. Împreună cu colegul au pornit pe traseu în direcția mun. Bălți. Ajungând în apropierea intersecției spre satele Singereii Noi-Mindreşti. au observat înaintea lor unitatea de transport nominalizată, care se deplasa înainte şi care la un moment dat a virat spre dreapta. L-au somat să staționeze și să oprească motorul automobilului. La volan se afla un bărbat, pe care l-a identificat că este Rostislav Guțu, iar alături în calitate de pasageră, era o fată tânără. A solicitat conducătorului să coboare din maşină, să le prezinte actele. Au stabilit că mașina aparține

unei femei din mun. Chişinău pe nume Stela Donică. Asigurarea obligatorie și revizia tehnică erau expirate şi în acest sens i-a întocmit şi un proces-verbal cu privire la contravenție. L-a întrebat pe Rostislav în ce circumstanțe maşina a ajuns la el. la ce ultimul a spus că el a cumpărat-o doar că nu şi-a perfectat actele. L-au verificat pe baza de date Edata şi au stabilit că acesta nu deține permis de conducere. Din cavitatea bucală a lui Rostislav, mirosea a alcool. L-a întrebat dacă consumat băuturi alcoolice, la ce, el a răspuns afirmativ. I-a propus să fie testat cu aparatul Drager. Rostislav a accepta propunerea. În urma testării alcooloscopice s-a constatat concentrația de alcool în aerul expirat de către Rostislav de 0, 89 mg/l. I-a comunicat, că este înlăturat de la conducerea unității de transport, iar aceasta va fi ridicată şi transportată la parcarea specială. I-a spus că vor merge la Sîngerei să fie supus examinării medicale şi să-i fie prelevate probe de sînge, la ce Rostislav Guțu a comunicat că nu vrea să dea sânge, semnând in acest sens și o recipisă. Apoi, împreună cu Rostislav Guțu s-au deplasat la Spitalul raional Sîngerei, unde acesta a fost supus examinării medicale şi unde i-au fost prelevate probe biologice de sînge. (f.d. 33-36);

- declarațiile martorului *****, care a menționat că, este angajat al Serviciului Patrulare Sîngerei, Glodenii. Făleşti. La 24 mai 2025 spre 25 mai 2025, a fost implicat în serviciu diurn, fiind in echipaj cu colegul său *****, pe traseul național R-6 (Sărătenii Vechi-Balti), pentru monitorizarea fluxului de maşini antrenate in conducere. Astfel, la 24 mai 2025, aproximativ la ora 17:40, se aflau pe traseu, şi anume porțiunea de drum de lingă stația peco Bemol amplasată la periferia or. Singerei. Au intenționat să meargă la staţia peco, pentru a achiziționa cafea. Intrând pe teritoriul stației peco, de ei s-a apropiat un bărbat necunoscut, care le-a comunicat că numai ce de pe teritoriul stației a ieșit conducătorul automobilului de model „*****” de culoare gri, cu numere de înmatriculare *****, care se afla în stare de ebrietate alcoolică şi că acesta a pornit spre mun. Bălți, pe traseu. Fiind sesizați despre o potențială contravenție sau infracțiune, au intervenit în vederea identificării în trafic a acestui conducător auto. Împreună cu colegul au pornit pe traseu în direcția mun. Bălți. Ajungând în apropierea intersecției spre satele Singereii Noi-Mindreşti. au observat înaintea lor unitatea de transport nominalizată, care se deplasa înainte şi care la un moment dat a virat spre dreapta. L-au somat să staționeze și să oprească motorul automobilului. La volan se afla un bărbat, pe care l-a identificat că este Rostislav Guțu, iar alături în calitate de pasageră, era o fată tânără. A solicitat conducătorului să coboare din maşină, să le prezinte actele. Au stabilit că mașina aparține unei femei din mun. Chişinău pe nume Stela Donică. Asigurarea obligatorie și revizia tehnică erau expirate şi în acest sens i-a întocmit şi un proces-verbal cu privire la contravenție. L-a întrebat pe Rostislav în ce circumstanțe maşina a ajuns la el. la ce ultimul a spus că el a cumpărat-o doar că nu şi-a perfectat actele. L-au verificat pe baza de date Edata şi au stabilit că acesta nu deține permis de conducere. Din cavitatea bucală a lui Rostislav, mirosea a alcool. L-a întrebat dacă consumat băuturi alcoolice, la ce, el a răspuns afirmativ. I-a propus să fie testat cu aparatul Drager. Rostislav a accepta propunerea. În urma testării alcooloscopice s-a constatat concentrația de alcool în aerul expirat de către Rostislav de 0, 89 mg/l. I-a comunicat, că este înlăturat de la conducerea

unității de transport, iar aceasta va fi ridicată şi transportată la parcarea specială. I-a spus că vor merge la Sîngerei să fie supus examinării medicale şi să-i fie prelevate probe de sînge, la ce Rostislav Guțu a comunicat că nu vrea să dea sânge, semnând in acest sens și o recipisă. Apoi, împreună cu Rostislav Guțu s-au deplasat la Spitalul raional Sîngerei, unde acesta a fost supus examinării medicale şi unde i-au fost prelevate probe biologice de sînge. (f.d. 37-40);

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 24.05.2025, potrivit căruia, la 24.05.2025, aproximativ la ora 17:50, Rostislav Guțu neposedând permis de conducere, conducând automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** pe traseul R-6 r-l Sîngerei, fiind suspectat de faptul că a consumat băuturi alcoolice, a fost supus testării alcooloscopice constatându-se că în vaporii de aer expirat de către Rostislav Guțu se conține alcool etilic in cantitate de 0,89 mg/l. (f.d.3);

- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni din 24.05.2025, pe faptul conducerii automobilului, în stare de ebrietate alcoolică de către Rostislav Guțu. Drager-0.89 mg 1: Auto la parcarea specială. (f.d.4);

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către Rostislav Guțu din 24.05.2025, orele cuprinse între 18:10-18:25. (f.d.5);

- buletinul de verificare metrologică C 0637902. nr. 2.3.6.75-239C tip Alcotest 6810. nr. AREB-0123. Drager. Germania cu data eliberării la 13.08.2024 valabil până la data de 13.08.2025. (f.d.7);

- certificatul eliberat ofițerului superior al Serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Făleşti, Rişcani, Mihail Rusu, prin care este adeverit faptul că acesta a fost instruit în mod corespunzător privind modalitatea de testare alcooscopică cu aparatul Drager, valabil până la 12.02.2026. (f.d.8);

- procesul-verbal de testare alcoolscopică, efectuat în privința lui Rostislav Guțu la 24.05.2025, cu alcotestul de model Drager Alcotest 6810, constatându-se concentrația de alcool-0, 89 mg/l. (f.d.9);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.05.2025. (f.d.10);

- tichetul Drager din 24.05.2025, ora 17:57, cu rezultatul 0,89 mg/l, efectuat în privința lui Rostislav Guțu. (f.d.12);

- recipisa din 24.05.2025, prin care Rostislav Guțu îşi exprimă acordul în scris să-i fie făcută concluzia la alcoolemie doar in baza rezultatelor alcotestului. (f.d.13);

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport. (f.d.14);

- procesul-verbal de prelevare a probelor de sânge de la Rostislav Guțu. (f.d.16-17);

- procesul-verbal nr. 58 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, întocmit în privința lui Rostislav Guțu. (f.d.18-19);

- procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 24.05.2025. (f.d.24);

- procesul-verbal de examinare a mijlocului de transport cu planşa fotografică din 26.05.2025. (f.d.25-28);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din 26.06.2025. (f.d.29);

- informația nr. 03/1100 din 27.05.2025 din baza datelor preluate din sistemul informațional automatizat Registrul de stat al conducătorilor de vehicule prin care se constată că, Rostislav Guțu, născut la *****, IDNP *****, nu a obținut dreptul de a conduce vehicule şi nu s-a documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova. (f.d.58).

La calificarea acțiunilor inculpatului Rostislav Guțu, instanţa de judecată ia în considerație prevederile pct.14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, potrivit căruia *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.*

Totodată, reieșind din prevederile art.134^{12} din Codul penal, *prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.*

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.* ***(2)*** *Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.* ***(2)*** *Sentinţa se adoptă în numele legii.* ***(3)*** *Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.* ***(4)*** *Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Reieșind din prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.* ***(2)*** *Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpatului Rostislav Guțu au fost corect încadrate în prevederile art. 264^{1} alin. (5) din Codul penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, săvârşit de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

Totodată, de către instanță nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Rostislav Guțu potrivit prevederile art. 53 din Codul penal. De

asemenea, instanța consideră că pe caz nu există circumstanțe prevăzute de art. 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia, că în privința lui Rostislav Guțu urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Conform art. 61 din Codul penal, ***(1)*** *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.* ***(2)*** *Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Cu privire la personalitatea învinuitului, potrivit caracteristicii eliberate de Primăria satului Scăieni, raionul Dondușeni din 28.05.2025, Rostislav Guțu se caracterizează mai puțin poziiv (f.d.44), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.47, 49), potrivit cazierului contravențional, în perioada anilor 2022-2025 a avut 10 abateri contravenționale (f.d.50); conform revendicării, anterior a fost condamnat (f.d.51) - prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 24.02.2015, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare, suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani (f.d.53-56).

În calitate de circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 din Codul penal, în acțiunile lui Rostislav Guțu - recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în acțiunile lui Rostislav Guțu – nu au fost stabilite.

Astfel, se constată că, sancțiunea art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă – amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 25 mii.

Apărătorul și inculpatul au solicitat aplicarea pedepsei sub formă închisoare, cu suspendarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen minim.

Dat fiind faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364[1] din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 80[1] din Codul penal.

Astfel, în conformitate cu art. 80[1] din Codul penal, ***(1)*** *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.* ***(2)*** *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Deci, plafonul minim și maxim al pedepselor prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal se reduce, după cum urmează: amendă 2250 de unități convenționale, sau închisoare de la 2 ani până la 3 ani și 9 luni.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, ținând cont de persoana inculpatului, care și-a recunoscut vinovăția și nu este încadrat în câmpul muncii, are la întrțeținerea sa doi copii minori, instanța de judecată consideră oportună stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) din Codul penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.*

Astfel, luând în considerație că, Rostislav Guțu a fost recunoscut vinovat în comiterea unei infracțiuni din categoria celor mai puțin grave, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Rostislav Guțu urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Poziția instanței de judecată referitor la pedeapsa penală stabilită, are ca fundament faptul că dreptatea reprezintă o valoare supremă în societate și este garantată de art. 1

alin. (3) din Legea fundamentală a statului. În consecință, prevederea constituțională la care s-a făcut referință obligă toate autoritățile statului să contribuie la stabilirea și afirmarea ei în societate.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârşite cu intenție şi de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârşite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Astfel, având în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptei comise, ținând cont de circumstanțele pricinii şi persoana vinovatului, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, de aceia constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 din Codul penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârşi o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce s-a acordat, nefiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că Rostislav Guțu nu prezintă pericol social sporit şi corectarea ultimului este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Rostislav Guțu, fixând pentru el un termen de încercare pe o durată de 1 (un) an.

Totodată, conform art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, instanţa de judecată consideră necesar a obliga inculpatul Rostislav Guțu ca pe perioada de probațiune fixată să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Conform art.385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.*

În privința corpurilor delicte, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art. 162 din Codul de procedură penală și anume:

Corpul delict: recunoscut prin ordonanța din 26.05.2025 (f.d.29) – *unitatea de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****,* care se află la păstrarea la parcarea specială din mun. Bălți, str. Dragomir 4, în conformitate cu art. 162 alin. (1)

pct. 4) din Codul de procedură penală, instanța va dispune de restituit proprietarului Stela Donică (IDNP 2002020083032), urmează a fi executată imediat, din momentul pronunțării sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, art. 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanță de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Rostislav Guțu, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa stabilită prin sentința respectivă de către Rostislav Guțu, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei aplicate faţă de Rostislav Guțu se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l ca pe perioada de probațiune fixată să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta.

Controlul asupra comportării condamnatului se pune în sarcina organului de probațiune din a cărei rază teritorială își are domiciliul.

Corpul delict: – *unitatea de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****,* care se află la păstrarea la parcarea specială din mun. Bălți, str. Dragomir 4, de restituit proprietarului Stela Donică (IDNP 2002020083032), urmează a fi executată imediat, din momentul pronunțării sentinței.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**