Dosarul nr.4r-2597/26
Nr. PIGD 4-23103363-02-4r-15052026
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Lilia Lupașco

D E C I Z I E

19 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Chiroșca
Judecătorii: Adrian Clevada
Andrei Mocanu

judecînd în ordine de recurs, recursul avocatului Dumitru Barbaroș în interesele contravenientului Storceac Timofei declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 aprilie 2026, prin care Storceac Timofei *****a fost recunocut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional intentat în privinţa cet. Storceac Timofei Gheorghe, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul intervenirii prescripţiei de tragere la răspundere contravenţională.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 15 mai 2026-19 noiembrie 2026.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 17.07.2023, în procedura Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravenţional pe învinuirea cet. Storceac Timofei *****învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional.
2. Prin hotărârea din 25.07.2024, Judecătoria Chişinău, sediul Centru, a dispus încetarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în legătură cu intervenirea prescripţiei.
3. Nefiind de acord cu hotărârea din 25.07.2024, Storceac Timofei, a înaintat recurs.
4. Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 24.03.2025, s-a dispus: admiterea recursului depus de Storceac Timofei, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 25.07.2024, şi rejudecarea cauzei în aceiaşi instanţă în alt complet de judecată.

5. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 aprilie 2026, Storceac Timofei *****a fost recunocut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional intentat în privinţa cet. Storceac Timofei Gheorghe, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul intervenirii prescripţiei de tragere la răspundere contravenţională.
6. Nefiind de acord cu hotărîrea, avocatul Dumitru Barbaroș în interesele contravenientului Storceac Timofei a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a înceta procesul contravențional în legătură cu lipsa faptului contravenției.
7. În motivarea recursului s-a invocat că în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul contravenţional, care consacră principiul legalităţii în cadrul unui proces contravenţional, Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.
8. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravenţional, care consacră principiul dreptăţii în cadrul unui proces contravenţional, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
9. Iar, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, care consacră principiul caracterului personal al răspunderii, (1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
10. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, (1) Contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. (2) Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările eiprejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.
11. Prin urmare, nu poate fi atrasă la răspundere contravenţională o persoană care nu a săvârşit o faptă cu vinovăţie.
12. Mai mult, în conformitate cu prevederile art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
13. Agentul constatator nu deţine, şi nu a administrat nici o probă care ar demonstra vinovăţia lui Storceac Timofei.

14. Mai mult, fiind cercetate materialele în cadrul examinării cauzei în fond, la fel s-a stabilit că nu s-a administrat nici o probă care ar demonstra faptul comiterii contravenţiei de către Storceac Timofei.
15. În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.
16. Din aceste considerente, şi anume din cauza că lipseşte faptul contravenţiei, Storceac Timofei urma a fi declarat nevinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravenţional şi să fie declarată nul Procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 43 din 12 iulie 2023.
17. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul avocatului Dumitru Barbaroș în interesele contravenientului Storceac Timofei urmează a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 aprilie 2026, urmînd a fi menținută.
18. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
19. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
20. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
21. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte

în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.

22. Colegiul constată că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 43 din 12.07.2023, emis de agentul constatator, ofiţer superior de investigaţii PCE al Direcţiei nr. 1, D.G.C.C. a C.N.A., maior Mihail Scutari, cet. Storceac Timofei *****se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 18.04.2023, în secretariatul C.N.A. a fost înregistrat demersul INSP al IGP al MAI, înregistrat în Secretariatul CNA cu nr. 6848 din 18.04.2023, cu privire la acţiunile-inacţiunile presupus a fi ilegale agenţilor constatatori ai Secţiei patrulare Chişinău a INSP al IGP, manifestate eventual prin „abuz de serviciu”, prevăzut de art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional de Republica Moldova.
23. În fapt, în sesizare se invocă că în Sistemul informaţional automatizat de evidenţă a contravenţiilor „Rossoft”, a cauzelor contravenţionale şi a persoanelor care au săvârşit contravenţii, de către persoane necunoscute, au fost operate modificări asupra cauzelor contravenţionale nr. D0154782 din 23.01.2023 şi nr. DCA01178801 din 14.02.2023.
24. Astfel, au fost modificate datele cu privire la contravenient, potrivit originalelor cauzelor contravenţionale indicate supra, în care contravenientul de facto era cet. Mutruc Gheorghe, a.n. *****, IDNP *****, iar potrivit Sistemului, contravenientul este tatăl primului, cet. Mutruc Anatolie, a.n. *****. Totodată, informaţia eronată, introdusă în Sistem de către persoane necunoscute, a fost corectată conform originalelor cauzelor contravenţionale nr. D01547842 din 23.01.2023 şi nr. DCA01178801 din 14.02.2023.
25. La 19.05.2023, 08:45 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la începerea procedurii contravenţionale *in rem*, în baza elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 312 alin (1) din Codul contravenţional al Republica Moldova şi a fost înregistrat în REI-II a C.N.A cu nr. 136.
26. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
27. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de

încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

28. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

29. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

30. Iar, potrivit art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

31. Art. 101 alin. (l)-(4) din Codul de procedură penală pledează că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

32. Potrivit art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional, îndeplinirea sau neîndeplinirea intenţionată, în exerciţiul funcţiei, de către o persoană publică a unei acţiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive

ale infracţiunii, se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

33. La caz, Colegiul penal consideră că alegațiile recurentului expuse în cererea de recurs sunt declarative, or fapta constată prin procesul verbal cu privire la contravenție este demonstrată în afara oricăror dubii prin conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 43 din 12.07.2023, fiind reţinută în sarcina cet. Storceac Timofei *****comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional (f.d. 5-8); conţinutul încheierii din 14.07.2023, potrivit căreia a fost finalizată examinarea materialului cu remiterea procesului-verbal cu privire la contravenţie pentru examinare la Judecătoria Chişinău (f.d. 11-13); conţinutul procesului-verbal de cercetarea documentelor din 27.06.2023, potrivit căruia a fost cercetat Răspunsul cu nr. 8/9-5137 din 16 iunie 2023, oferit de STI a MAI, la demersul CNA (f.d. 14); conţinutul procesului-verbal de audiere a martorului din 23.06.2023, potrivit căruia Pruteanu Iurie a declarat că, fiind în calitate de comandant de grupă, deţine conform fişei de post, atribuţiile de a introduce in baza de date „Rossoft" a blanchetelor proceselor-verbale contravenţionale. Totodată şi subalterna Dosea Ionela cunoaşte parola dată, deoarece câteodată acordă ajutor la introducerea blanchetelor în baza de date. Aproximativ la 5 aprilie a fost contactat de către Şeful secţiei contravenţionale, menţionând despre unele modificări în baza de date de pe utilizatorul său. În urma discuţiilor purtate, a înţeles că nu el a făcut aceste modificări, dar cineva intenţionat s-a folosit de user-ul şi parola sa. Contactând subalterna Ionela Dosea a negat faptul că ea are vreo legătură cu modificările date, însă a comunicat că colegul de birou Storceac Timofei, de nenumărate ori a întrebat-o cu ce parolă introduce blanchetele proceselor-verbale în sistem, fiind ca o simplă curiozitate. Drept urmare a comunicării cu colegul de birou Storceac Timofei, acesta a comunicat că posibil el să făcut modificările date, dar nu intenţionat, invocând o greşeală tehnică. El personal, nu are nici o legătură cu situaţia dată (f.d. 15); conţinutul raportului din 16.06.2023 (f.d. 17); conţinutul informaţiei cu privire la modificările operate în sistemul de date REC (Rossoft) (f.d. 19-21); conţinutul procesului-verbal de audiere a martorului din 15.06.2023, potrivit căruia Spînu Piotr a declarat că, aproximativ aprilie 2023, s-a constatat faptul că de către persoane necunoscute au fost operate modificări asupra cauzelor contravenţionale nr. D01547842 din 23.01.2023 şi nr. DCA01178801 din 14.02.2023, fiind modificate datele cu privire la contravenient. Astfel, conform originalelor cauzei contravenţionale indicate supra, contravenientul de facto este cet. Mutruc Gheorghe, a.n. *****, IDNP *****, iar potrivit Sistemului „Rosoft", contravenientul este cet. Mutruc Antolie, a.n. *****. În acest context, s-a constatat că utilizatorul de pe care sau făcut modificări îi aparţine comandantului

de grupă, ofiţerul superior al Secţiei patrulare Chişinău, Iurie Pruteanu. Este de menţionat că toate acestea au fost stabilite drept urmare a necesităţii de trimitere în instanţă de judecată a cazului cet. Mutruc Gheorghe, cu privire la depăşirea limitei punctelor de penalizare în vederea suspendării dreptului de conducere a autovehiculelor, şi anume la imprimarea cazierului contravenţional. Fiind-ui cerute explicaţii pe marginea cazului de către Şeful secţiei supraveghere contravenţională al Direcţiei Centru a INSP, Alexandr Dosea, primul a comunicat că nu cunoştea despre careva modificări, invocând că datele Sistem de logare le cunoaşte şi subalterna Dosea Juncă Ionela. De asemenea, chestionând-o şi pe ea, Alexandru Dosea a fost informat că cet. Dosea- Juncă Ionela nu a operat nici o modificare, dar şi-a adus aminte că angajatul Storceac Timofei de mai multe a întrebat-o datele de logare ale userului angajatului Pruteanu Iurie. În acest sens, fiind-ui cerute explicaţii şi angajatului Storceac Timofei, ultimul i-a a comunicat în primă instanţă că nu cunoaşte nimic, iar a doua zi după o discuţie cu cet. Alexandru Dosca a recunoscut că el a operat modificările sus-menţionate şi a asigurat conducerea că pe viitor nu v-a mai admite astfel de incidente şi că va modifica toate erorile admise, fapt ce nu a avut loc (f.d. 22-23); conţinutul procesului-verbal de audiere a martorului din 15.06.2023, potrivit căruia Dosca Alexandr a declarat că, aproximativ aprilie 2023, s-a constatat faptul că de către persoane necunoscute au fost operate modificări asupra cauzelor contravenţionale nr. D01547842 din 23.01.2023 şi nr. DCA01178801 din 14.02.2023, fiind modificate datele cu privire la contravenient. Astfel, conform originalelor cauzei contravenţionale indicate supra, contravenientul de facto este cet. Mutruc Gheorghe, a.n. *****, IDNP *****, iar potrivit Sistemului „Rosoft", contravenientul este cet. Mutruc Antolie, a.n. *****. În acest context, s-a constatat că utilizatorul de pe care sau făcut modificări îi aparţine comandantului de grupă, ofiţerul superior al Secţiei patrulare Chişinău, Iurie Pruteanu. Este de menţionat că toate acestea au fost stabilite drept urmare a necesităţii de trimitere în instanţă de judecată a cazului cet. Mutruc Gheorghe, cu privire la depăşirea limitei punctelor de penalizare în vederea suspendării dreptului de conducere a autovehiculelor, şi anume la imprimarea cazierului contravenţional. Fiind-ui cerute explicaţii pe marginea cazului, Iurie Pruteanu a comunicat că nu cunoştea despre va modificări, invocând că datele Sistem de logare le cunoaşte şi subalterna Dosea Juncă Ionela. De asemenea, chestionînd-o şi pe ea, a fost informat că cet. Dosea-Juncă Ionela nu a operat o modificare, dar şi-a adus aminte că angajatul Storceac Timofei de mai multe ori a întrebat-o le de logare ale userului angajatului Pruteanu Iurie. În acest sens, fiind-ui cerute explicaţii şi angajatului Storceac Timofei, ultimul i-a comunicat în instanţă că nu cunoaşte nimic, iar a doua zi după o discuţie cu cet. Spînu Piotr a recunoscut a operat modificările sus

menţionate şi a asigurat conducerea că pe viitor nu v-a mai admite astfel de incidente şi că v-a modifica toate erorile admise, fapt ce nu a avut loc, iar într-un final subsemnatul a operat corectările de rigoare pentru a aduce totul în albia legalităţii (f.d. 25-26); conţinutul procesului-verbal de audiere a martorului din 15.06.2023, potrivit căruia Dosca-Juncă Ionela a declarat că, în perioada 27.03.2023-05.04.2023 a fost implicată în serviciul intern, avînd acces la laptopul de serviciu al ofiţerului superior, comisar Pruteanu Iurie, în interes de serviciu. În perioada menţionată, a fost întrebată de către ofiţerul de patrulare Storceac Timofei, dacă cunoaşte parola de acces la programul de date „Rossoft", din ce caractere este format. I-a răspuns că nu cunoaşte astfel de detalii. Ulterior, peste cîteva zile a fost solicitată de către Şeful Secţiei Supraveghere Contravenţională, Alexandr Dosca, care i-a comunicat că sau făcut careva modificări în baza de date şi dacă cunoaşte cine a făcut-o, întrucât modificările au fost făcute prin intermediul parolei de acces a ofiţerului superior Iurie Pruteanu. Astfel i-a comunicat că nu cunoaşte nimic despre modificările operate, deoarece personal nu a făcut nici o modificare în sistem. Ca urmare au fost solicitaţi de către conducerea Direcţiei de patrulare „Centru", pentru explicaţii, împreună cu ofiţerul superior Pruteanu Iurie şi ofiţerul de patrulare Storceac Timofei. Fiind întrebaţi de către şeful Direcţiei de patrulare „Centru”, comisar-şef Ruslan Popa despre întâmplate şi cum au putea explica situaţia, ofiţerul de patrulare, Storceac Timofei a recunoscut că este implicat în acest caz, dar mai multe detalii nu cunoaşte întrucât nu a asistat la discuţia acestuia cu conducerea (f.d. 29-30); conţinutul Extrasului din Ordin nr. 337 ef. din 03.08.2020 (f.d. 34, 38); conţinutul Fiţei postului (f.d. 35-39, 39-41); conţinutul procesului-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din 30.05.2023, potrivit căruia Storceac Timofei a declarat că, este utilizator nou în baza de date „Rossoft", nu cunoaşte bine această bază de date, nimeni nu i-a arătat, a încercat singur să introducă procesele-verbale, unde a greşit a corectat cu ajutorul colegilor. Nu poate comunica de ce colegii spun despre ele că a comis careva erori (f.d. 42); conţinutul explicaţiei cet. Storceac Timofei din 17.05.2023, potrivit căreia conţine declaraţii identice cu cele indicate în procesul-verbal de audiere (f.d. 43); conţinutul explicaţiei cet. Mutruc *****din 12.05.2023, potrivit căreia a declarat că, nu cunoaşte absolut nimic despre modificările operate, nu recunoaşte nimic şi se consideră nevinovat (f.d. 44); conținutul explicaţiei cet. Pruteanu Iurie din 11.05.2023, potrivit căreia conţine declaraţii identice cu cele indicate în procesul-verbal de audiere (f.d. 45); conţinutul explicaţiei cet. Dosca-Juncă Ionela din 11.05.2023, potrivit căreia conţine declaraţii identice cu cele indicate în procesul-verbal de audiere (f.d. 46); conţinutul raportului din 18.05.2023 (f.d. 47); conţinutul procesului-verbal

privind pornirea procesului contravenţional din 19.05.2023 (f.d. 48); conţinutul cazelor contravenţionale nr. D01547842 si DCA01178801 (f.d. 49-56).

34. Astfel, analizînd și apreciind probele reiterate la paragraful 33 din decizie, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității, Colegiul stabilește în afara oricăror dubii că Storceac Timofei Gheorghe, folosind intenţionat situaţia de serviciu şi aflându-se în exercitarea atribuţiilor de serviciu, în calitate de ofiţer în cadrul Secţiei patrulare ,,Chişinău" al Direcţiei patrulare ,,Centru" al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a comis contravenţia prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod contravenţional ,,Abuzul de serviciu", prin efectuarea modificărilor în baza de date a practicii contravenţionale ,,Rossoft", prin înlocuirea datelor contravenientului de facto cet. Mutruc Gheorghe, a.n. ***** IDNP *****, cu datele tatălui primului, cet. Mutruc Anatolie, a.n. *****, în scopul transferului punctelor de penalizare acumulate de către cet. Mutruc *****şi obstrucţionării expedierii dosarului ultimului în instanţa de judecată pentru adoptarea unei decizii de suspendare a dreptului ultimului în instanţa de judecată pentru adoptarea unei decizii de suspendare a dreptului de a conduce mijlocul de transport pentru depăşirea limitei admise de puncte de penalizare.

35. La caz, a fost identificată intenţia făptuitorului de modificare a datelor în baza de date ,,Rossoft" prin înlocuirea datelor contravenientului, în scopul împiedicării expedierii dosarului contravenţional în instanţa de judecată, adică persoana cu funcţie de răspundere, îşi dă seama că comite o acţiune (inacţiune) contrar intereselor de serviciu şi prevede survenirea daunelor cauzate intereselor publice sau drepturilor şi intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice.

36. Folosirea situaţiei de serviciu presupune comiterea de către persoana publică a acţiunii prejudiciabile sau inacţiunii, care derivă din atribuţiile de serviciu, fiind în limitele competenţei sale funcţionale, astfel conform fişei de post nr. 2.9.102 din 23.03.2021, Storceac Timofei Gheorghe, conform pct. 13 subpct. 2) poartă răspundere pentru aplicarea corectă a actelor legislative şi normative în procesului de combatere şi documentare a contravenţiilor şi pentru respectarea procedurii contravenţionale. Conform pct. 13 subpct. 8) are obligaţia de a exercita atribuţiile de serviciu, în condiţiile prevăzute de lege, asigurând sarcinile în faţa Poliţiei. Conform pct. 13 subpct. 9) are obligaţia de a executa la timp şi întocmai atribuţiile conform funcţiei deţinute.

37. În această ordine de idei Colegiul consideră că instanța de fond justificat și întemeiat a stabilit că Storceac Timofei a comis contravenția prevăzută de art. 312 din Codul contravențional și corect a statuat asupra necesității încetării procesului contravențional pe motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere contravențională, or de la data săvârşirii faptei 18.04.2023, până la data examinării cauzei în instanța de fond a trecut mai mult de un an, situaţie care se încadrează în condiţiile art. 30 alin. (1) din Codul contravenţional (în

vigoare la momentul comiterii faptei), expirând termenul de tragere la răspundere contravenţională.

38. Raportând circumstanţele de fapt stabilite la normele de drept aplicabile cazului, Colegiul reiterează că concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei contravenientului în comiterea încălcărilor expuse în procesul verbal cu privire la contravenție, sunt întemeiate, mai mult, operațiunea de analiză și apreciere a probelor a fost desfășurată cu respectarea prevederilor legale, considerent din care alegațiile recurentului la acest capitol urmează a fi apreciate ca fiind declarative.

39. Mai mult, deși avocatul a solicitat încetarea procesului în legătură cu lipsa faptului contravenției, iar în cererea de recurs se invocă, în mod repetat, lipsa probelor care ar demonstra vinovăția lui Storceac Timofei aceste afirmații au, în esență, un caracter general, nefiind însoțite de o argumentare suficientă care să infirme constatările de fapt relevante și concluziile instanței de fond, întemeiate pe ansamblul probelor administrate, or, recurentul se limitează, sub acest aspect, la exprimarea dezacordului cu modul de apreciere a materialului probator și la susținerea inexistenței unor dovezi suficiente ale vinovăției, fără a demonstra în ce măsură circumstanțele stabilite prin coroborarea înscrisurilor existente la dosar ar fi incompatibile cu situația de fapt reținută de instanță.

40. Completul subliniază că, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, lipsa faptului contravenției constituie un temei de încetare a procesului contravențional, însă, incidența temeiului respectiv trebuie să rezulte din examinarea obiectivă a circumstanțelor cauzei și a materialului probator, nu din simpla invocare formală a acestuia.

41. Subsecvent, Colegiul analizînd proesul verbal cu privire la contravenție prin prisma art. art. 443 și 445 din Codul contravențional, menționează că la adoptarea actului prin care a fost constatată fapta contravențională agentul constatator nu a admis careva derogări sau omisiuni care ar afecta fondul cauzei și nu ar putea fi înlăturate de instanță, prin urmare, la acest compartiment motive de nulitate lipsesc.

42. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 aprilie 2026.

43. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul avocatului Dumitru Barbaroș în interesele contravenientului Storceac Timofei.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 aprilie 2026, prin care Storceac Timofei *****a fost recunocut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional intentat în privinţa cet. Storceac Timofei Gheorghe, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul intervenirii prescripţiei de tragere la răspundere contravenţională.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Chiroșca

Judecătorii Adrian Clevada

Andrei Mocanu