Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Alina Brăgaru

Dosarul nr. 2r – 2190/25
PIGD: (2-22182764-02-2r-10112025)

D E C I Z I E

23 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de către avocatul Doroftei Roman în interesele Isac Elenei și a lui Bolgari Pavel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Isac Elena și Bolgari Pavel împotriva Comunității Religioase „Sfântul Ioan Teologul”, intervenienți accesorii, Direcția Educație Tineret și Sport sect. Botanica și Gimnaziul nr. 31 din mun. Chișinău privind apărarea dreptului de vecinătate,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 octombrie 2025, prin care s-a încetat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de către Isac Elena și Bolgari Pavel împotriva Comunității Religioase „Sfântul Ioan Teologul”, intervenienți accesorii, Direcția Educație Tineret și Sport sect. Botanica și Gimnaziul nr. 31 din mun. Chișinău privind apărarea dreptului de vecinătate,-

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei și soluția instanței de fond:

La 12 decembrie 2022, Isac Elena și Bolgari Pavel au depus cerere de chemare în judecată împotriva Comunității Religioase „Sfântul Ioan Teologul”, cu participarea intervenienților accesorii Direcția Educație, Tineret și Sport, sectorul Botanica și, ulterior, Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău, solicitând constatarea caracterului ilegal al construcției edificate de pârât, obligarea acestuia la demolarea construcției și înlăturarea gardului amplasat la o distanță mai mică de 2 metri de linia de hotar, obligarea de a nu crea obstacole în exercitarea dreptului de proprietate asupra terenurilor reclamanților și aducerea construcției în limitele distanței minime prevăzute de autorizația de construire și documentația de proiect.

În motivarea acțiunii, reclamanții au arătat că dețin în proprietate privată terenuri situate pe *****, amplasate în vecinătatea terenului aferent Gimnaziului nr. 31, din

***** și că, începând cu anul 2010, între părți există litigii generate de edificarea unor construcții pe terenul instituției de învățământ. Potrivit acestora, pârâtul ar fi edificat inițial o biserică, iar ulterior o construcție cu trei niveluri, cu încălcarea autorizației de construire, a documentației de proiect, a normelor urbanistice și a regulilor privind dreptul de vecinătate, fără respectarea distanței minime față de hotarul proprietăților.

Au invocat existența prescripțiilor Inspectoratului de Stat în Construcții din 30 decembrie 2015, confirmate ulterior prin hotărâri judecătorești definitive, precum și faptul că lucrările ar fi continuat în pofida măsurilor dispuse de autoritățile competente.

Totodată, au susținut că amplasarea construcției și a acoperișului, precum și utilizarea unui sistem de încălzire pe combustibil solid, afectează exercitarea dreptului lor de proprietate, accesul la lumină naturală și condițiile normale de folosință a imobilelor.

În cursul examinării cauzei, prin încheierea protocolară din 6 noiembrie 2024, instanța de fond a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu, Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău.

La 17 februarie 2025, reprezentantul pârâtului, avocatul Leșan Nicolae, a depus cerere privind încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă, invocând existența unei hotărâri judecătorești irevocabile pronunțate între aceleași părți asupra aceluiași obiect și având aceeași cauză.

În motivarea cererii, reprezentantul pârâtului a arătat că, anterior, la 7 iunie 2019, Isac Elena și Bolgari Victoria au introdus o acțiune împotriva Direcției Educație, Tineret și Sport, sectorul Botanica, prin care au solicitat demolarea aceleiași construcții și repararea prejudiciului moral. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 2 martie 2022, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 6 iulie 2022, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

În opinia reprezentantului pârâtului, deși noua acțiune este îndreptată împotriva Comunității Religioase „Sfântul Ioan Teologul”, aceasta are ca obiect aceeași pretenție privind demolarea construcției și protecția dreptului de vecinătate, astfel încât sunt întrunite condițiile autorității de lucru judecat prevăzute de art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă, ceea ce impune încetarea procesului.

La 12 mai 2025, reprezentantul reclamanților, avocatul Doroftei Roman, a depus referință la cererea privind încetarea procesului, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată. În motivare, a susținut că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă, întrucât litigiul invocat de pârât a fost purtat între alte părți și a avut un obiect distinct. Totodată, a arătat că Comunitatea Religioasă „Sfântul Ioan Teologul” continuă să încalce drepturile reclamanților prin executarea unor lucrări neautorizate, împrejurare confirmată inclusiv printr-un act de constatare întocmit de executorul judecătoresc. De asemenea, a invocat că, la acel moment, în cauza la care făcea referire pârâtul nu exista o hotărâre judecătorească irevocabilă, astfel încât excepția autorității de lucru judecat nu putea fi reținută.

La 16 mai 2025, reprezentantul pârâtului, avocatul Leșan Nicolae, a solicitat examinarea în lipsă a cererii privind încetarea procesului și a depus în susținerea acesteia Încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2025, prin care a fost declarat inadmisibil recursul formulat de Isac Elena împotriva hotărârilor pronunțate în litigiul

invocat în susținerea excepției autorității de lucru judecat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 octombrie 2025, a fost admisă cererea reprezentantului pârâtului, avocatul Leșan Nicolae, privind încetarea procesului.

Procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Isac Elena și Bolgari Pavel împotriva Comunității Religioase „Sfântul Ioan Teologul", intervenienți accesorii, Direcția Educație Tineret și Sport sect. Botanica și Gimnaziul nr. 31 din mun. Chișinău privind apărarea dreptului de vecinătate, s-a încetat.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a reținut că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă, întrucât asupra litigiului dintre părți a fost pronunțată anterior o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă.

În acest sens, instanța a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 2 martie 2022, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău și rămasă irevocabilă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2025, a fost soluționat un litigiu privind apărarea dreptului de vecinătate, având ca obiect demolarea construcției, respectarea distanței față de hotar, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Comparând cele două litigii, instanța de fond a apreciat că pretențiile formulate în prezenta cauză sunt, în esență, identice cu cele examinate anterior, iar diferențele privind denumirea pârâtului sau calitatea procesuală a unor participanți au un caracter pur formal, nefiind de natură să înlăture incidența autorității de lucru judecat.

Totodată, instanța a reținut că în hotărârea din 2 martie 2022, s-a constatat inexistența unei construcții ilegale și lipsa probelor privind încălcarea dreptului de vecinătate ori existența unui prejudiciu, iar în prezenta cauză nu au fost invocate și nici dovedite împrejurări de fapt noi sau probe esențiale care să justifice o nouă examinare a litigiului.

Raportând aceste constatări la dispozițiile art. 265 lit. b) CPC și la principiul securității raporturilor juridice, instanța de fond a concluzionat că între cele două cauze există identitate de părți, obiect și temei, astfel încât procesul urmează a fi încetat ca urmare a existenței autorității de lucru judecat.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 octombrie 2025, la 27 octombrie 2025, Doroftei Roman în interesele Isac Elenei și a lui Bolgari Pavel a depus recurs împotriva acesteia solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 21 octombrie 2025 și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de recurs, Doroftei Roman în interesele Isac Elenei și a lui Bolgari Pavel a susținut că, instanța de fond a aplicat în mod greșit dispozițiile art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă, întrucât nu sunt întrunite condițiile autorității de lucru judecat. Aceștia invocă faptul că litigiul anterior și prezenta cauză nu au identitate

de părți, de obiect și de temei juridic, iar instanța de fond a interpretat formal și eronat împrejurările cauzei.

La fel, a explicat că litigiul anterior a fost purtat împotriva altor pârâți și cu participarea altor intervenienți, în timp ce prezenta acțiune este îndreptată împotriva Comunității Religioase „Sfântul Ioan Teologul".

Totodată a consemnat că, obiectul celor două litigii este diferit cauza actuală, vizând constatarea caracterului ilegal al construcției și demolarea acesteia, iar situația de fapt și probatoriul administrat nu coincid cu cele analizate în cauza precedentă.

Au mai notat că, instanța de fond a încălcat dreptul de acces la justiție, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova, art. 5 CPC și art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin aplicarea extensivă a excepției autorității de lucru judecat și prin lipsa unei motivări suficiente a încheierii contestate. În opinia acestora, soluția de încetare a procesului este lipsită de suport juridic și reprezintă rezultatul unei interpretări greșite a art. 265 lit. b) CPC.

Termenul de declarare a recursului :

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil a constatat că, conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc, la 22 octombrie 2025, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 octombrie 2025, a fost expediată recurenților și reprezentantului acestora.

Astfel, recursul declarat de către Doroftei Roman în interesele Isac Elenei și a lui Bolgari Pavel la 27 octombrie 2025, se consideră depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, încheierea contestată casată, cu soluționarea prin decizie a problemei respective și respingerea cererii privind încetarea procesului, din considerentele ce urmează.

Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. (2) şi (3) din Codul de procedură civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În baza art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă.

Din materialele cauzei s-a constatat că, la 12 decembrie 2022, Isac Elena și Bolgari Pavel s-au adresat în instanță de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva Comunității Religioase „Sfântul Ioan Teologul", intervenient accesoriu, Direcția

Educație, Tineret și Sport, sectorul Botanica solicitând constatarea efectuării ilegale a construcției, obligarea demolării construcției ilegale și înlăturării gardului la o distanță de 2 m, de la linia de hotar, din nemijlocita apropiere de terenurile cu nr. cadastral *****, *****.01 și obligarea de a nu crea obstacole reclamanților în folosirea dreptului de proprietate a terenului, obligarea pârâtului să strămute limitele distanței minime față de linia de hotar, conform autorizației de construire din 10 noiembrie2015 și documentației de proiect anexe (f.d.2-6).

Totodată Colegiul reține că, potrivit hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 martie 2022, cererea de chemare în judecată depusă de Isac Elena și Bolgari Victoria împotriva Direcției Educație Tineret și Sport sectorul Botanica, municipiul Chișinău, intervenienți accesorii Sîrbu Ion, Primăria municipiului Chișinău și Instituția Publică Gimnaziul nr. 31 cu privire la apărarea dreptului de vecinătate, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Din conținutul Hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 02 martie 2022, rezultă că la 7 iunie 2019, Isac Elena și Bolgari Victoria au depus o cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Educație Tineret și Sport sectorul Botanica, municipiul Chișinău prin care au solicitat obligarea pârâtului să demoleze construcția ridicată în nemijlocita apropiere de terenurile cu nr. cadastral ***** ce aparține cu drept de proprietate Bolgari Vicrtoriei și a terenului cu nr. cadastral *****.01 ce aparține cu drept de proprietate Isac Elenei, în limitele distanței minime față de linia de hotar, conform autorizației de construcție din 10.11.2015 și documentația de proiect anexe, încasarea din contul pârâtului în interesele reclamanților a sumei de 100 000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral, încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată (f.d.88-100).

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 6 iulie 2022, s-a respins apelul declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 02 martie 2022 (f.d.101-115).

Prin Încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2025, recursul declarat de Bolgari Victoria și reprezentantul acesteia, avocatul Timotin Lilian a fost declarat inadmisibil.

Din analiza materialelor cauzei și a argumentelor invocate în recurs, Colegiul apreciază că soluția instanței de fond este rezultatul unei aplicări eronate a normelor de drept procesual care reglementează condițiile încetării procesului în situația în care, într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și întemeiat pe aceleași temeiuri, există o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă.

Potrivit art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța dispune încetarea procesului numai în cazul în care există o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă pronunțată într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și întemeiat pe aceleași temeiuri.

Rezultă că, autoritatea lucrului judecat operează numai dacă sunt întrunite cumulativ identitatea părților, identitatea obiectului și identitatea cauzei acțiunii. Lipsa uneia dintre aceste condiții exclude aplicarea art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Verificând în mod nemijlocit existența condițiilor prevăzute de art. 265 lit. b) din

Codul de procedură civilă, Colegiul constată că acestea nu sunt întrunite cumulativ, motiv pentru care cererea privind încetarea procesului urmează a fi respinsă.

Astfel, cauza soluționată prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 2 martie 2022 a fost intentată de Isac Elena și Bolgari Victoria împotriva Direcției Educație, Tineret și Sport, sectorul Botanica, cu participarea în calitate de intervenienți accesorii a lui Sîrbu Ion, Primăriei municipiului Chișinău și Instituției Publice „Gimnaziul nr. 31”, în timp ce prezenta acțiune este îndreptată împotriva Comunității Religioase „Sfântul Ioan Teologul”, Direcția Educație, Tineret și Sport și Gimnaziul nr. 31 având calitatea de intervenienți accesorii.

În aceste condiții, Colegiul nu poate împărtăși concluzia instanței de fond privind existența identității de părți. Identitatea cerută de art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă, presupune existența acelorași subiecți ai raportului juridic litigios, în aceeași poziție procesuală, iar nu simpla participare a unor persoane în ambele litigii. Modificarea persoanei chemate să răspundă în judecată și a calității procesuale a participanților exclude, în principiu, existența identității de părți, cu excepția situațiilor expres prevăzute de lege, care însă nu sunt incidente în prezenta cauză.

Totodată, nici identitatea obiectului și a cauzei acțiunii nu poate fi reținută numai prin raportare la faptul că ambele litigii vizează aceeași construcție.

Obiectul acțiunii este determinat de protecția jurisdicțională concret solicitată instanței, iar cauza acțiunii este reprezentată de ansamblul faptelor juridice pe care reclamantul își întemeiază pretențiile. Prin urmare, simpla similitudine a unor capete de cerere nu este suficientă pentru a concluziona asupra existenței autorității lucrului judecat, în lipsa unei identități reale a raportului juridic litigios.

Or, din compararea celor două cereri de chemare în judecată rezultă că acestea prezintă particularități procesuale și factuale care exclud reținerea identității cerute de art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă, or prima acțiune fiind formulată împotriva autorității care administra terenul, iar prezenta acțiune împotriva persoanei juridice despre care reclamanții susțin că a edificat construcția și care, potrivit afirmațiilor acestora, continuă să le încalce drepturile de vecinătate. În asemenea circumstanțe, nu poate fi reținută existența identității de părți și de cauză în sensul art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține, de asemenea, că autoritatea lucrului judecat reprezintă o limitare a dreptului de acces la instanță și, din această perspectivă, dispozițiile art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă, sunt de strictă interpretare și aplicare, nefiind admisibilă extinderea domeniului lor de aplicare prin analogie sau prin interpretare extensivă. Or, autoritatea lucrului judecat nu poate produce efecte în privința unei persoane care nu a avut calitatea de pârât în litigiul anterior și față de care nu s-a pronunțat o hotărâre asupra raportului juridic litigios dedus judecății.

În consecință, Colegiul constată că în prezenta cauză nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă pentru încetarea procesului, motiv pentru care încheierea contestată urmează a fi casată, iar cererea reprezentantului pârâtului privind încetarea procesului urmează a fi respinsă, cu continuarea examinării cauzei în prima instanță.

În conformitate cu art. 427 lit. c) și art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de avocatul Doroftei Roman în interesele Isac Elenei și ale lui Bolgari Pavel.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 21 octombrie 2025, prin care s-a încetat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de Isac Elena și Bolgari Pavel împotriva Comunității Religioase „Sfântul Ioan Teologul", cu participarea intervenienților accesorii Direcția Educație, Tineret și Sport, sectorul Botanica și Gimnaziul nr. 31 din municipiul Chișinău, privind apărarea dreptului de vecinătate.

Se respinge cererea reprezentantului Comunității Religioase „Sfântul Ioan Teologul", avocatul Leșan Nicolae, privind încetarea procesului civil în temeiul art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Cauza se restituie Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată, pentru continuarea examinării cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu