Dosarul nr. 1-188/2023 (nr. PIGD 1-23130791-28-1-12092023)

SENTINȚĂ

în numele Legii

06 decembrie 2023 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central

în componență:

Președintele ședinței, judecător Bîrsan Ghenadie

grefier Bogomolnaia Tatiana

cu participarea:

procurorului Trocin Eugeniu

avocatului Moldovan Gabriela

examinând în ședința de judecată publică, în perioada 18.09.2023-06.12.2023, cauza penală de învinuire a lui:

Bradu Mihail, a.n. *****, c/p *****, originar și locuitor al sat. *****, r-ul. *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii incomplete, căsătorit, are 2 copii minori la întreținere, muncitor la SRL "Albin Agro", limba de stat o cunoaște, fără grad de dezabilitate, sănătos, fără antecedente penale*;*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,

constată:

Bradu Mihail Veaceslav, a.n. *****, la data de 04 iunie 2023, aproximativ orele 18:00, în stradă, în intravilanul satului *****, r-ul. *****, în preajma gospodăriei victimei, în prezența altor persoane, adică în loc public, a inițiat fără pretext, un conflict cu consăteanul Iliescu Serghei Serghei (*****), în cadrul căruia, acționând cu intenție directă, manifestând lipsă de respect față de societate și normele etice general acceptate, cu deosebită obrăznicie, a aplicat victimei mai multe lovituri cu pumnii, picioarele, precum și cu ajutorul unei bâte de lemn în diferite regiuni ale corpului, astfel provocându-i, potrivit raportului de constatate nr. 202319P0380 din 08 iunie 2023, vătămare corporală ușoară, cu dereglarea sănătății de scurtă durată, sub forma de contuziei țesuturilor moi a umerilor, cutiei toracice și abdomenului bilateral, coapse, exprimată prin echimoze și edem al țesuturilor moi.

Inculpatul *Bradu Mihail Veaceslav, a.n.* *****, fiind audiat în ședința de judecată, vina în comiterea infracțiunii incriminate și-a recunoscut-o parțial și a menționat că, la data de 04 iunie 2023, ziua, a servit în centrul satului niște bere. Pe la orele 17:00-18:00, a ieșit de la un prieten, când a ieșit de la dânsul din ogradă, Bradu Eduard a ieșit de la poarta lui Iliescu Serghei. S-a apropiat de el. A început să-l

numească cu cuvinte necenzurate. Eduard a vrut să-l pălească însă el s-a apărat și l-a lovit pe Edic. Din ogradă a ieșit Iliescu Serghei, l-a apucat de piept și l-a dat jos pe Iliescu Serghei. A ieșit și băiatul lui Iliescu. A spus ca să-l lase în pace. El l-a lăsat pe Iliescu și s-a pornit acasă. Iliescu Serghei a strigat la el și a numit cu cuvinte necenzurate pe mama lui. El s-a întors înapoi și a luat de acolo un băț, cu care ulterior l-a lovit pe Iliescu. S-au certat, după care a plecat. A mai consumat niște bere și s-a întâlnit cu Bradu Edic. Ei din nou au început sa se sfădească. El la împins pe Bradu Eduard. L-a trântit pe Iliescu Serghei și a aruncat cuțitul în drum. Recunoaște vina parțial. Consideră că ambii sunt vinovați. În caz dacă va fi recunoscut vinovat, solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă. Iliescu Serghei era atunci în stare de ebrietate. (f. d. 75).

Necătând la faptul că, inculpatul și-a recunoscut parțial vina, vinovăția acestuia este pe deplin confirmată de declarațiile părții vătămate și a martorului:

Partea vătămată Iliescu Serghei, în cadrul ședinței de judecată fiind audiată sub jurământ a declarat că, pe data de 04 iunie 2023, acesta a fost de Duminica Mare. Aproximativ pe la orele 15:00-16:00, ședea la masă. La fântână s-a auzit gălăgie. Bradu Mihail se certa cu Bradu Edic. A ieșit și a văzut cum Bradu Mihail îl lovea pe Bradu Edic. El a intervenit. Bradu Mihail l-a lovit și l-a numit cu cuvinte murdare. Bradu Edic a fost la el la praznic în ziua ceea. Ei au continuat mai departe praznicul. Peste 30 minute oaspeții au plecat și el a rămas în casă cu Bradu. În timpul acesta a intrat în ogradă Bradu Mihail. Ultimul a venit cu o bâtă. L-a strâns de gât, l-a târât. Bradu Mihail era în stare de ebrietate. Mihail l-a lovit cu bâta de vre-o 4-5 ori la picioare, la șold. Îl lovea în piept. Aceasta a durat vre-o 5-7 minute. Ulterior, el s-a smuls și a fugit în ogradă. El a rămas cu Eduard și s-au pornit la băiatul lui ca să taie un iepure, însă n-au ajuns la băiat. Au fost până la magazin. Cînd se întorcea acasă, a văzut pe Eduard și pe Mihail cum se certau. Bradu Mihail iar l-a apucat de maiou. Cuțitul a căzut jos din cămașă. El a luat cuțitul de jos și atunci Bradu Mihail a luat cuțitul de la el și l-a aruncat. El nu s-a îndârjit la Bradu Mihail. În ziua ceea Bradu Mihail i-a rupt 3 maiouri. Era puțin servit, a băut vin. Dorește să se împace cu Bradu Mihail. Pretenții materiale, morale față de inculpat nu are. Înainte a trăit bine cu Bradu Mihail, el nu i-a dat lucernă lui Bradu. Crede că Bradu Mihail s-a supărat că nu i-a dat lucernă anul acesta. A fost un caz când a vorbit prin telefon cu mama inculpatului, care la numit cu cuvinte necenzurate. Conflictul la poartă a văzut Corcinschi Vasile și Bradu Eduard. După cum își amintește, pe mama lui Bradu Mihail nu a numit-o cu cuvinte necenzurate. Nu a tăiat iepure, deoarece era o sărbătoare mare. S-a răzgândit pe drum. (f. d. 73).

Fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, martorul Corcinschi Vasile, a.n. *****a declarat că, la data de 04.06.2023, aceasta a fost într-o Duminică Mare. A deschis poarta pe la amiază și a văzut că, la poarta lui Iliescu se bătea Bradu Mihail cu Iliescu Serghei. Mihail îl ținea de haine, îl întindea. N-a văzut să-l pălească. Mihail avea în mâna un băț, poate gros. Crede că îl bătea dacă ținea în mâna bățul. N-a

întrebat ce fac, nu s-a implicat. În cazul dat câștiga cel mai tânăr, mai voinic. Pricina conflictului nu cunoaște. N-a întrebat nici pe Bradu nici pe Iliescu ce a fost în ziua ceea.

Analizând declarațiile inculpatului *Bradu Mihail Veaceslav, a.n.* *****, depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

În pofida faptului că *Bradu Mihail Veaceslav, a.n.* *****, a recunoscut vina parțial, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește și prin cumulul de probe acumulate și administrate la faza acțiunilor de urmărire penală, acceptate și recunoscute de inculpat și anume:

-proces verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 13 iunie 2023. Potrivit căruia la data de 04 iunie 2023, în jurul orelor 18:00, în sat. *****, r-ul. *****(în stradă), cet. Iliescu Serghei a fost agresat fizic cu o bâtă din lemn de către cet. Bradu Mihail, totodată aplicându-i lovituri și cu picioarele (f.d. 5);

- plângerea cet. Iliescu Serghei, adresată șefului IP Edineț prin care solicită de a fi luate măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Bradu Mihail care, la data de 04 iunie 2023, în jurul orelor 18:00, în sat. *****, r-ul. *****l-a lovit în regiunea corpului cu o bâtă din lemn (f. d. 6);

- raportul de constatare nr. 202319P0380 din 08 iunie 2023, potrivit căruia, la cet. Iliescu Serghei s-a depistat, contuzia țesuturilor moi ale umerilor, cutiei toracice și abdomenului bilateral, coapse exprimată prin echimoze și edem a țesuturilor moi a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil la data indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară (f. d. 9);

- raportul de constatare nr. 202319D0169 din 17 august 2023, potrivit căruia, la cet. Iliescu Serghei a.n. 1966, s-a depistat, contuzia țesuturilor moi ale umerilor, cutiei toracice și abdomenului bilateral, coapse exprimată prin echimoze și edem a țesuturilor moi a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil la data indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale; producerea leziunilor corporale indicate mai sus în urma căderii libere din poziție verticală puțin posibil (f. d. 42-43).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului *Bradu Mihail Veaceslav, a.n.* *****, a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Instanța de judecată audiind inculpatul, partea vătămată și martorul, examinând și cercetând materialele cauzei penale, analizându-le în cumul și coraborându-le, constată că în ședința de judecată vinovăția inculpatului *Bradu Mihail Veaceslav, a.n.* ***** în comiterea infracțiunii incriminate, s-a confirmat în totalitate.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului *Bradu Mihail Veaceslav, a.n.* ***** în săvârșirea faptei imputate, iar acțiunile săvârșite de acesta le încadrează în prevederile art. 287 alin. (1) Cod penal.

Astfel, nerecunoașterea integrală a vinei de către inculpat, instanța o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

În acest sens, instanța reține că vinovăția inculpatului *Bradu Mihail Veaceslav, a.n.* ***** este demonstrată prin declarațiile însuși ale acestuia, care a indicat că: *"[...] Eduard a vrut să-l pălească însă el s-a apărat și l-a lovit pe Edic. Din ogradă a ieșit Iliescu Serghei, l-a apucat de piept și l-a dat jos pe Iliescu Serghei. A ieșit și băiatul lui Iliescu. A spus ca să-l lase în pace. El l-a lăsat pe Iliescu și s-a pornit acasă. Iliescu Serghei a strigat la el și a numit cu cuvinte necenzurate pe mama lui. El s-a întors înapoi și a luat de acolo un băț, cu care ulterior l-a lovit pe Iliescu. S-au certat, după care a plecat. A mai consumat niște bere și s-a întâlnit cu Bradu Edic. Ei din nou au început sa se sfădească. El la împins pe Bradu Eduard. L-a trântit pe Iliescu Serghei și a aruncat cuțitul în drum. Recunoaște vina parțial [...]",* prin declarațiile părții vătămate Ilescu Serghei care a indicat că: *" [...]A ieșit și a văzut cum Bradu Mihail îl lovea pe Bradu Edic. El a intervenit. Bradu Mihail l-a lovit și l-a numit cu cuvinte murdare. Bradu Edic a fost la el la praznic în ziua ceea. Ei au continuat mai departe praznicul. Peste 30 minute oaspeții au plecat și el a rămas în casă cu Bradu. În timpul acesta a intrat în ogradă Bradu Mihail. Ultimul a venit cu o bâtă. L-a strâns de gât, l-a târât. Bradu Mihail era în stare de ebrietate. Mihail l-a lovit cu bâta de vre-o 4-5 ori la picioare, la șold. Îl lovea în piept. Aceasta a durat vre-o 5-7 minute. Ulterior, el s-a smuls și a fugit în ogradă. El a rămas cu Eduard și s-au pornit la băiatul lui ca să taie un iepure, însă n-au ajuns la băiat. Au fost până la magazin. Când se întorcea acasă*, a văzut pe Eduard și pe Mihail cum se certau. Bradu Mihail iar l-a apucat de maiou *[...]".*

Totodată, starea probantă este demonstrată și prin declarația martorului care au relatat circumstanțele cazului și anume, martorul Corcinschi Vasile, a.n. *****a declarat că: " *[...]la data de 04.06.2023, aceasta a fost într-o Duminică Mare. A deschis poarta pe la amiază și a văzut că, la poarta lui Iliescu se bătea Bradu Mihail cu Iliescu Serghei. Mihail îl ținea de haine, îl întindea. N-a văzut să-l pălească. Mihail avea în mâna un băț, poate gros. Crede că îl bătea dacă ținea în mâna bățul. N-a întrebat ce fac, nu s-a implicat. În cazul dat câștiga cel mai tânăr, mai voinic [...]".*

Vinovăția inculpatului este confirmată și prin: plângerea cet. Iliescu Serghei, adresată șefului IP Edineț prin care solicită de a fi luate măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Bradu Mihail care, la data de 04 iunie 2023, în jurul orelor 18:00, în sat. *****, r-ul. *****l-a lovit în regiunea corpului cu o bîtă din lemn (f. d. 6), iar vătămările corporale se confirmă de: raportul de constatare nr. 202319P0380 din 08 iunie 2023, potrivit căruia, la cet. Iliescu Serghei s-a depistat, contuzia țesuturilor moi ale umerilor, cutiei toracice și abdomenului bilateral, coapse exprimată prin echimoze și edem a țesuturilor moi a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil la data indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară (f. d. 9) și raportului de constatare nr. 202319D0169 din 17 august 2023, potrivit căruia, la cet. Iliescu Serghei a.n. 1966, s-a depistat, contuzia țesuturilor moi ale umerilor, cutiei toracice și abdomenului bilateral, coapse exprimată prin echimoze și edem a țesuturilor moi a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil la data indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale; producerea leziunilor corporale indicate mai sus în urma căderii libere din poziție verticală puțin posibil (f. d. 42-43).

Instanța de judecată apreciază critic nerecunoașterea integrală a vinovăției inculpatului *Bradu Mihail Veaceslav, a.n.* *****, deoarece vinovăția acestuia este confirmată pe deplin de probele descrise mai sus, iar circumstanțele descrise de acesta sunt cu scopul de a diminua vinovăția lui în comiterea infracțiunii, plasând o parte din vinovăție părții vătămate Iliescu Serghei.

Astfel, instanța apreciază că, prin declarațiile părții vătămate, a martorului, dar și a inculpatului faptul că, se atestă că, *Bradu Mihail Veaceslav, a.n.* ***** a comis acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite cu aplicarea violenței asupra persoanei, constatându-se cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că inculpatul *Bradu Mihail Veaceslav, a.n.* ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal al RM.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului *Bradu Mihail Veaceslav, a.n.* ***** a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate.

Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod procedură penală, Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe

presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța de judecată şi-a întemeiat decizia de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile" *(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).*

În acest sens, instanța reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă", care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).

În baza celor expuse mai sus, instanţa califică acţiunile inculpatului *Bradu Mihail Veaceslav, a.n. ****** conform *art. 287 al.(1) Cod penal, după semnele calificative: Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite cu aplicarea violenţei asupra persoanei, acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită* și anume, inculpatul *Bradu Mihail Veaceslav, a.n. *****,* la data de 04 iunie 2023, aproximativ orele 18:00, în stradă, în intravilanul satului *****, r-ul. *****, în preajma gospodăriei victimei, în prezența altor persoane, adică în loc public, a inițiat fără pretext, un conflict cu consăteanul Iliescu Serghei Serghei (*****), în cadrul căruia, acționând cu intenție directă, manifestând lipsă de respect față de societate și normele etice general acceptate, cu deosebită obrăznicie, a aplicat victimei mai multe lovituri cu pumnii, picioarele, precum și cu ajutorul unei bâte de lemn în diferite regiuni ale corpului, astfel provocându-i, potrivit raportului de constatate nr. 202319P0380 din 08 iunie 2023, vătămare corporală ușoară, cu dereglarea sănătății de scurtă durată, sub forma de contuziei țesuturilor moi a umerilor, cutiei toracice și abdomenului bilateral, coapse, exprimată prin echimoze și edem al țesuturilor moi.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpat, instanța reține prevederile art. 61 Cod penal, care stabilește că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios, atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite de Constituția RM și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului *Bradu Mihail Veaceslav, a.n.* *****, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care, conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave (art. 16 Cod penal), forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatului, care de către administrația publică locală se caracterizează pozitiv (f. d. 16), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 18), anterior nu a fost judecat (f. d. 14), în perioada de timp a anilor 2008-2023 a comis 3 contravenții din domeniul circulației rutiere f. d. 15), de faptul că a recunoscut vina parțial și se căiește de cele săvârșite.

Conform art. 76 Cod penal, drept circumstanță ce atenuează răspunderea penală a inculpatului *Bradu Mihail Veaceslav, a.n.* *****, urmează a fi considerată: săvârșirea pentru prima oară a unei infracțiuni mai puțin grave și căința sinceră.

Conform art. 77 Cod penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului *Bradu Mihail Veaceslav, a.n.* *****- lipsesc.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul *Bradu Mihail Veaceslav, a.n.* *****, instanța de judecată, luând în considerație personalitatea inculpatului și criteriile enumerate supra, va aplica o pedeapsă echitabilă, legală și individualizată.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) Cod Penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Instanța de judecată constată că infracțiunea săvârșită de către inculpatul *Bradu Mihail Veaceslav, a.n.* *****, prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, *se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani*, respectiv, urmare a constatării vinovăției, instanța va aplica pedeapsa doar în limitele pedepselor sus-menționate, nefiind constatate careva circumstanțe excepționale în privința inculpatului.

Drept urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului instanța va aplica pedeapsa pentru infracțiunea săvârșită în limitele: *amendă de la 550 la 1050 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.*

Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului *Bradu Mihail Veaceslav, a.n.* *****, de circumstanțe atenuante și celor agravante, consideră instanța că la caz, inculpatul poate fi corectat și reeducat prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă în limita art. 287 alin. (1) Cod penal, considerând că, aceasta va corespunde scopului restabilirii echității sociale, corectării condamnatului, precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane.

Cu referire la cerințele procurorului privind încasarea de la inculpatul *Bradu Mihail Veaceslav, a.n.* *****, a cheltuielilor judiciare care se constituie din: raportul de constatare nr. 202319P0380 din 08 iunie 2023 – 128 lei și raportul de expertiză judiciară nr. 202319D0169 din 17 august 2023 – 320 lei, în total suma de 448 lei, instanța constată că, stabilindu-se vinovăția inculpatului în săvârșirea unei infracțiuni, acestuia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În această ordine de idei, instanța va admite cerința procurorului privind încasarea de la *Bradu Mihail Veaceslav, a.n.* *****, a cheltuielilor judiciare suportate de stat în legătură cu investigarea cauzei penale în sumă totală de 448 lei.

În conformitate cu art. art. 384-385, 389, 392-395, 402 Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată –

condamnă:

Pe *Bradu Mihail Veaceslav, a.n.* ***** a-l recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și i se stabilește pedeapsa în baza acestei Legi, sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, ceea ce constituie 27 500 lei.

În temeiul art.64 al.(3^1) Cod penal al Republicii Moldova, *Bradu Mihail Veaceslav, a.n.* ***** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

A calcula termenul pedepsei lui *Bradu Mihail Veaceslav, a.n.* ***** din data intrării în vigoare a sentinţei.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara aleasă lui *Bradu Mihail Veaceslav, a.n.* ***** prin Ordonanța din 05.09.2023 pe un termen de 60 de zile - a expirat de drept.

Se încasează de la *Bradu Mihail Veaceslav, a.n.* ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Judecător Bîrsan Ghenadie