Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 4-1699/2025
4-25100686-12-4-15072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Munteanu Maria, născută la data de *****, IDNP *****, domiciliată în *****, în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.07.2025, încheiat de Inspectoratul de Poliție Buiucani, mun. Chișinău în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, făptuitorului Munteanu Maria i se impută faptul că la 19.06.2025, ora 16:03, aflîndu-se pe str. Ion Creangă 74, mun. Chișinău, a manifestat un comportament agresiv.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional fac parte din categoria contravențiilor atribuite, după competența de examinare, instanței de judecată.

Participanții la proces, nu s-au prezentat în ședință de judecată, din motive necunoscute, procedura citării legale, fiind respectată, astfel prin prisma art. 455 alin. (2-3) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența părților.

Studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția făptuitorului Munteanu Maria în săvârșirea faptei imputată și-a găsit confirmare deplină în cadrul ședinței de judecată.

Potrivit art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa, iar concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea

învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999). În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

De asemenea, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional a definit procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod contravențional se reține că, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional, şi anume:

- Informația 112 din 19.06.2025, ora 16:03 parvenită de la solicitanta Felicia, privind conflict pe str. Ion Creangă 74 (f.d.5);
- Cererea depusă de Costin Ana privind atragerea la răspundere a persoanelor necunoscute care, la data de 19.06.2025, pe str. Ion Creangă 74, au agresat-o pe fiica sa, Nicova Valentina (f.d. 6);
- Îndreptarea medico-legală eliberată pe numele lui Nicova Valentina (f.d. 7);
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 19.06.2025, conform căruia, Costin Ana/Nicova Valentina a declarat că, se deplasa pe str. Ion Creangă 76, o aștepta pe mama sa, Costin Ana la stație. În spatele lor, s-au apropiat două

persoane de gen feminin, o doamnă și cu fiica ei și au început să o bruscheze fizic și să le numească cu cuvinte necenzurate. Au încercat să fugă, doamna a strigat la niște domni, care erau în stare de ebrietate, să le rețină. Domnii le-au prins și le țineau de mînă. Doamna s-a apropiat de ele și a lovit-o pe prietena sa în față, cu pumnul, a tras-o de păr, i-au scos ochelarii, i-a stricat și au încercat să fugă, ulterior s-au ascuns în magazinul de cosmetică, apelînd după ajutor (f.d. 8);

- Cererea depusă de Munteanu Grigore privind atragerea la răspundere a persoanelor necunoscute care, la data de 19.06.2025, pe str. Ion Creangă 74, au agresat-o pe fiica sa, Munteanu Maria (f.d. 9);

- Îndreptarea medico-legală eliberată pe numele lui Munteanu Maria (f.d. 10);

- Procesul-verbal privind actele de constatare din 19.06.2025, conform căruia, Munteanu Grigore/Munteanu Maria a declarat că, stătea la stație cu prietena sa Valentina, pe str. Ion Creangă 76 și aștepta pe mama ei, Costin Ana. Trei persoane de gen feminin mergeau din urma lor și au început să o bruscheze, au fugit, ele din urmă strigau cu cuvinte necenzurate, prieteni ei i-au prins și le țineau de mînă să nu fugă, s-au apropiat și au început s-o lovească în zona feței cu pumnul, a tras-o de păr, i-a stricat ochelarii de vedere, a lovit-o cu piciorul în burtă, după care a fugit la magazinul de cosmetică după ajutor, care se află pe str. Ion Creangă 76. Totodată, a fost agresată fizic și prietena sa, Nicova Valentina (f.d.11);

- Procesul-verbal privind actele de constatare din 19.06.2025, potrivit căruia, Babaru Irina, a declarat că fiica sa, Corina a prietenit cu Valea, care a ridicat mîna la Maria și că a amenințat-o pe fiica sa cu răfuială fizică (f.d.12);

- Îndreptarea medico-legală eliberată pe numele lui Babaru Irina (f.d. 13);

- Procesul-verbal privind actele de constatare din 19.06.2025, potrivit căruia, Ciur Corina/Babaru Irina a comunicat că, urma să se întâlnească cu Valea, la Flacăra, str. Ion Creangă. Mama a început să se certe cu Maria, în acest timp, ea discuta cu Valea. A văzut cum Maria a lovit-o pe mama ei pe față. Ea a fugit repede spre mamă și a lovit-o pe Maria cu pumnul la față și cu piciorul în burtă. Apoi, s-a apropiat de Valea și a lovit-o și pe ea, crăpându-i buza (f.d.14);

- Îndreptarea medico-legală eliberată pe numele lui Ciur Corina (f.d. 15);

- Raportul IP Buiucani din 09.07.2025, din care rezultă că, la data de 19.06.2025 a fost un conflict în curtea blocului locativ din str. Ion Creangă 74, mun. Chișinău, unde, s-au agresat fizic, reciproc, mai multe persoane, Nicova Valentina, Munteanu Maria, Barbu Irina și Ciur Corina, în privința cărora au fost întocmite proces-verbale cu privire la contravenție (f.d.16).

Pentru existența acestei componențe de contravenție este necesar constatarea existenței raportului cauzal dintre acțiunile făptuitorului și consecințele prejudiciabile survenite.

La caz, Munteanu Maria, la data de 19.06.2025, aflîndu-se pe str. Ion Creangă 74, mun. Chișinău, a manifestat un comportament agresiv față de Babaru Irina, lovind-o cu palma în regiunea feței.

Instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării făptuitorului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, de faptul că ultima anterior nu a fost în conflict cu legea contravențională, luând în considerație caracterul coercitiv al sancțiunii contravenționale şi așteptările societății fată de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că sancțiunea urmează să fie stabilită sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de norma legală.

În conformitate cu art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovată Munteanu Maria de comiterea contravenției prevăzută la art. 354 Cod contravențional și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 6 (șase) unități convenționale, echivalentul a 300 (trei sute) lei.

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, se explică lui Munteanu Maria că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**