dosarul nr.2-7325/24
2-24058694-12-2-31052024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

05 decembrie 2024 *****
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Lupașcu Natalia
grefier Ganzur Cristiana

examinând în şedinţă publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la acţiunea depusă de Manoli Maria împotriva lui Manoli Marcel privind determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și fostul soț, compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele și cerințele reclamantei

La data de 30 mai 2024, avocatul Olga Kelsa, care acționează în interesele reclamantei Manoli Maria, a depus cerere de chemare în judecată către Manoli Marcel privind determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și fostul soț, compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii depuse se menționează că la data de 30 aprilie 2024 a fost desfăcută căsătoria între Manoli Maria și Manoli Marcel.

Din căsătorie, la 19 decembrie 2021 s-a născut Manoli M***** care în prezent locuiește cu mama Manoli Maria în *****, s. *****.

Afirmă că tata copilului, contrar prevederilor art. 60-62, art. 74 din Codul familiei, nu participă nici într-un fel la educarea copilului minor, dezvoltarea lui fizică, intelectuală și spirituală, cât și susținerea materială, deoarece locuiește separat. Copilul minor se află la îngrijirea mamei sale Manoli Maria, care nu poate fi angajată în câmpul muncii, din cauza neîmplinirii de către copil a 3 ani de zile.

Luînd în considerație faptul că, la moment Manoli Maria se află în concediu de maternitate cu *****, născut la 19 decembrie 2021, solicit încasarea pensiei de întreținere pentru un copil de pînă la 3 ani în sumă de 2000 lei.

Reieșind din cele expuse, solicit instanței de judecată admiterea integrală cererii de chemare în judecată.

Solicită reclamanta stabilirea locul de trai a copilului minor ***** cu mama Manoli Maria; încasarea de la Manoli Marcel a pensia alimentare pentru întreținerea copilului minor ***** în sumă fixă în mărime de 2 500 lei; încasarea în folosul reclamantei pensiei de întreținere în sumă de 2000 lei lunar pentru întreținerea copilului minor *****, care nu a atins vîrsta de 3 ani; compensarea taxei de timbru

În drept, cererea se întemeiază pe prevederile art. 38, 74, 76, 82-84 din Codul familiei.

Poziția pârâtului

La 19 noiembrie 2024, avocatul Dinu Șișianu care acționează în interesele pârâtului Manoli Marcel a depus referința prin care a expus poziția cu privire la pretențiile înaintate de reclamanta (f.d.24-27)

Notează că recunoaște parțial acțiunea înaintată în partea stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor: ***** în sumă bănească fixă, în mărime de 2500 lei.

Notează că pârâtul își iubește copilul și ține foarte mult la el dar înțelege că copilul minor ***** locuiește în prezent cu reclamanta și are o relație mai strânsă cu mama. O eventuală separare a copilului minor ***** ar afecta copilul sub aspect psiho-emoțional, fapt ce contravine la moment cu interesele superioare ale acestuia.

Referitor la cerința privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor într-o sumă bănească fixă, în mărime de 2500 lei menționează că din cerința formulată de reclamantă nu este clar în favoare cui necesită a fi încasată pensia de întreținere pentru copilul minor ***** în sumă bănească fixă în mărime de 2500 lei.

Invocă prevederile art.74 Codul familiei, conform cărora părinții sînt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Or, obligația de a întreține copilul revine ambilor părinți în mod egal.

Accentuează că pârâtul mereu a contribuit la întreținerea copiilor în limita posibilităților sale și niciodată nu s-a eschivat de le executarea obligațiilor sale părintești, ceea ce se confirmă și prin recunoașterea parțială a prezentei acțiuni în partea încasării pensiei alimentare. Acest fapt nu poate fi argumentat prin probe din motivul că pârâtul a manifestat încredere către reclamantă și nu a solicitat dovezi când transmitea săptămânal mijloace financiare reclamantei pentru întreținerea copilului minor ***** din momentul desfacerii căsătoriei până la recepționarea cererii de chemare în judecată.

Mai mult, pârâtul mereu a contribuit după posibilitate la întreținerea copiilor și a comunicat cu copii, asumându-și obligațiile și drepturile părintești față de copii. La fel, pârâtul a manifestat interes față de copii, creșterea și educarea acestora.

Referitor la cererea reclamantei privind încasarea de la cet. Manoli Marcel în folosul reclamatei, pensia de întreținere în sumă de 2000 lei pentru întreținerea copilului minor *****, care nu a atins vârsta de 3 ani, nu recunoaște acest capăt de cerere din următoarele motive.

Menționează că în calitate de pârât a recunoscut cererea de chemare în judecată privind încasarea din contul acestuia în beneficiul reclamantei a sumei de 2500 lei lunar începând cu data înaintării acțiunii în judecată până la atingerea majoratului

copilului minor cu titlu de pensie de întreținere a copilului ***** care include și perioada cînd copilul nu a atins vârsta de 3 ani.

Reclamanta solicită încasarea în beneficiul său a pensiei întreținere în sumă de 2000 lei pentru întreținerea copilului minor ***** care nu a atins vârsta de 3 ani, motivând faptul că se află în concediu de maternitate și necesită pensie de întreținere pentru un copil de până la 3 ani.

Precizează că norma legală la care face trimitere reclamanta în cererea de chemare în judecată se referă la întreținerea soților, și nu a copiilor.

Reclamanta fiind asistată de avocat nu a înaintat nici o cerere privind încasarea de la pârât a pensiei de întreținere a fostei soții, nu a prezentat nici o dovadă că reclamanta se află în concediu de maternitate, nu este angajată în câmpul muncii și nu primește indemnizația lunară pentru îngrijirea copilului.

Referitor la cheltuielile de judecată, nu recunoaște acest capăt de cerere din următoarele motive.

Reclamanta a înaintat acțiune în judecată fără a înainta în prealabil o cerere de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară (sau prin intermediul notarului) și nu a prezentat nici o probă în acest sens, iar pârâtul recunoaște parțial cererea de încasare a pensiei alimentare imediat la prima ședință de judecată după ce a făcut cunoștință cu cererea de chemare în judecată.

Reclamanta este scutită de taxa de stat privind încasarea pensiei alimentare, taxă care va fi încasată din contul pârâtului odată cu pronunțarea hotărîrii.

Potrivit prevederilor art. 97 alin 3 CPC, dacă reclamantul a intentat acțiunea fără a înainta în prealabil pretenții pârâtului, iar pârâtul a recunoscut în judecată imediat pretențiile, cheltuielile de judecată se suportă de către reclamant.

Poziția participanților în ședința de judecată

În cadrul ședinței, reclamanta Manoli Maria și reprezentantul acesteia, avocatul Kelsa Olga au concretizat pretențiile, solicitând în final încasarea pensiei de întreținere a copilului și pensia de întreținere a fostei soții până la atingerea copilului a vârstei de 3 ani, precum și compensarea cheltuielilor de judecată .

Pârâtul Manoli Marcel în ședință nu s-a prezentat, iar reprezentantul pârâtului avocatul Șișianu Dinu a menționat că pârâtul recunoaște pretențiile privind stabilirea domiciliului minor cu mama și încasarea pensiei de întreținere pentru copil minor și în continuare consideră neîntemeiată pretenția cu privire la încasarea pensie de întreținere în folosul fostei soții pînă la atingerea vîrstei de 3 ani a copilului minor.

Aprecierea instanței

Audiind participanții la proces, studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează raportul litigios, instanța de judecată reține următoarele.

În temeiul art.121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În corespundere cu art.130 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor

Articolul 16 din Legea nr. 338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului statuează că fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului.

Instanța menționează că potrivit prevederilor art.63 Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. Dacă un atare acord lipseşte, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de interesele şi părerea copilului (dacă acesta a atins vîrsta de 10 ani). În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.).

În cazul examinării litigiilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor în cazul în care părinții locuiesc separat, instanța va ține cont exclusiv de interesul superior al copilului, interes ce urmează a fi stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate în acest domeniu.

Aceste criterii, stabilite de practica Curții Europene a Drepturilor Omului, dar și de legislația națională sunt vîrsta copilului, posibilitățile părintelui de a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală, atașamentul față de copilul minor, precum și al minorului față de părinte, grija manifestată de părinți în timpul conviețuirii și după despărțirea lor în fapt, precum și altele asemenea.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că Manoli Maria și Manoli Marcel sunt foști soți, astfel potrivit certificatului de divorț seria ***** din 30.04.2024 căsătoria între părți a fost desfăcută la 30.04.2024 (f.d.9).

Din căsătorie, s-a născut un copil mino: ***** (d.n. *****) care după desfacerea căsătoriei soților și pînă în prezent locuiește împreună cu mama, reclamanta Manoli Maria.

Instanța subliniază că dreptul de custodie asupra copiilor a reclamat doar mama, invocând deținerea condițiilor corespunzătoare pentru educația și dezvoltarea acestora.

În același timp, determinarea domiciliului copiilor minori cu mama, nu poate fi tratată drept o lezare a intereselor tatălui la întreţinerea şi educarea copiilor, or, determinarea domiciliului cu unul din părinţi, nu semnifică instituirea restricţiilor în exercitarea drepturilor părinteşti, exerciţiul acestor drepturi părinteşti fiind garantat de lege şi nu este limitat.

Mai mult ca atât, pârâtul a recunoscut acțiunea în partea stabilirii domiciliului copilului minor cu mama.

În aceste circumstanțe, având în vedere interesul copilului de a se dezvolta într-un mediu sigur, sănătos și care să le confere stabilitate, precum și ținând cont de vârsta acestora, instanța reține că interesele copiilor sunt ca aceștia să fie crescuți, îngrijiți, educați și protejați în continuare de către mama - Manoli Maria, nefiind stabilite premise în vederea respingerii cerinței formulate.

Cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor

În conformitate cu alin. (1) art. 58 Codului familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art. 74, 75 Codului familiei al RM, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori.

Potrivit alin. (3) art.74 Codului familiei al RM dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

În şedinţa de judecată s-a reţinut că pârâtul la moment nu participă la întreţinerea copilului, ceea ce creează o situaţie dezavantajoasă în ce priveşte dezvoltarea corespunzătoare a acestuia.

Așa fiind, întrucât pârâtul s-a abținut de a prezenta probe ce ar combate argumentele reclamantei, în vederea necesității păstrării nivelului stabil de asigurare material reieșind din necesitățile copilului minor, instanţa urmează să încaseze de la pârât pensia de întreţinere în mod forţat, or, copilul minor necesită o susţinere materială permanentă.

Conform art. 76 alin. (1) din Codului familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate, precum și în alte cazuri cînd din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri este imposibilă dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau concomitent într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, conform art.75.

Ținînd cont de limitele pretențiilor formulate de reclamant, se implică stabilirea cuantumului pensiei de întreținere în condiţiile art. 76 alin. (1) din Codului familiei, într-o sumă bănească fixă plătită lunar.

Astfel, reclamanta pretinde la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere în sumă fixă de 2500 lei până la atingerea majoratului, cuantum acceptat inclusiv de pârât.

În concordanță cu art. 98 Codul Familiei, pensia pentru întreţinerea copilului minor se va încasa din momentul înaintării acţiunii în instanţa judecătorească. În conformitate cu alin.(1) art. 256 Codului de procedură civilă al RM, hotărîrea judecătorească respectivă în partea ce ţine de încasarea pensiei de întreţinere, urmează

să fie supusă executării imediate, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Prin urmare, instanța consideră necesar de a încasa de la pârât în beneficiul reclamantei pensia pentru întreținerea copilului minor în mărime fixă de 2 500 lei lunar începând cu data înaintării acțiunii în judecată- 30.05.2024 şi până la atingerea majoratului.

Cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea fostului soț

Potrivit art. 83 lit.b) din Codul familiei, dreptul de a pretinde întreţinere de la fostul soţ pe cale judecătorească îl are fostul soţ, care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după naşterea acestuia.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că reclamanta Manoli Maria nu este angajată în câmpul muncii și nu dispune de careva venituri iar probe ce ar răsturna această poziție nu au fost prezentate.

După cum s-a menționat supra, la momentul depunerii prezentei acțiuni în justiție, copilul minor ***** nu a atins vârsta de 3 ani, prin urmare, reținând că reclamanta Manoli Maria se ocupă cu îngrijirea copilului comun minor ***** și nu este angajată în câmpul muncii, instanța conchide că pretenția înaintată este întemeiată și urmează a fi admisă.

Prin urmare, se va încasa de la Manoli Marcel în beneficiul reclamantei Manoli Maria pensia pentru întreținerea fostului soț în suma de 2000 lei, începând cu data înaintării acțiunii în judecată -30.05.2024 și pînă la atingerea vârstei de 3 ani a copilului ***** -19.12.2024.

Cu privire la cerința reclamantei privind compensarea cheltuielilor de judecată

Potrivit prevederilor art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În speță reclamanta a solicitat compensarea tuturor cheltuielilor suportate în legătura cu înaintarea prezentei acțiuni în justiție, compuse din taxa de timbru.

Se reține că la materialele cauzei este anexat ordin de încasare a numerarului nr. 28057922 din 24.05.2024 în sumă de 200 lei, ce conformă faptul achitării taxei de timbru de către reclamant pentru inițierea prezentului proces judiciar (f.d.2).

Astfel, instanța dispune compensarea din contul pârâtului a taxei de timbru și anume suma de 200 lei.

La acest capitol se reține că potrivit art.2 alin.(1) Legii taxei de stat, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil.

Cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată suportate de instanță

Potrivit art.98 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a

căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, în baza normei enunțate mai sus, reclamantul fiind scutită prin lege (art.85 alin.(1) lit.a) CPC) de plata taxei de stat, corespunzător suma de 1 856,41 lei va fi încasată de la pârâtul Manoli Marcel în bugetul de stat în virtutea art.art.87,88, 98 CPC, art.4 alin. (1) pct.1) din Legea taxei de stat.

În conformitate cu prevederile art.238-241 CPC al R.M. instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Manoli Maria.

Se determină domiciliul copilului minor ***** (d.n.***** IDNP 2021500187732), împreună cu mama, Manoli Maria (IDNP *****).

Se încasează de la Manoli Marcel (IDNP *****) în beneficiul reclamantei Manoli Maria (IDNP *****) *****, în mărime fixă de 2 500 (două mii cinci sute) lei lunar, începând cu data înaintării acțiunii în judecată - 30.05.2024 şi până la atingerea majoratului copilului.

Se încasează de la Manoli Marcel (IDNP *****) în beneficiul reclamantei Manoli Maria (IDNP *****) pensia pentru întreținerea fostului soț în suma de 2000 (două mii) lei, începând cu data înaintării acțiunii în judecată -30.05.2024 și pînă la atingerea vîrstei de 3 ani a copilului ***** -19.12.2024.

Se încasează de la Manoli Marcel (IDNP *****) în beneficiul reclamantei Manoli Maria (IDNP *****) suma de 200 (două sute)lei, compensându-se cheltuielile suportate pentru achitarea taxei de timbru.

Se încasează de la Manoli Marcel (IDNP *****) în beneficiul statului taxa de stat în suma de 1 856,41 (una mie opt sute cinzeci și șase) lei.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere, se execută imediat la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătura/ Lupașcu Natalia