Dosarul nr.4-294/2026
PIGD: 4-26135208-32-4-23102026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 noiembrie 2026 mun. Hînceşti
Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător **Emil Bulat**
Grefier **Daniela Ciopcic**
Cu participarea:
Victimei – Bucșa Olga
Victimei – Dulap Petru
Victimei – Șendrea Galina
În lipsa:
Agentului constatator IP Hîncești – Oprea Diana
Făptuitorului – Ioniță Gheorghe

a examinat în şedinţa de judecată publică procedura contravențională cu privire la comiterea de către Ioniță Gheorghe / *datele de anchetă stabilite conform materialului contravenţional* / născut la *****, domiciliat în r-nul. *****, IDNP ***** a faptei contravenţionale prevăzute de art. 63 alin.(2) Cod Contravențional şi,

A C O N S T A T A T:

La 19 octombrie 2026 de către agentul constatator al IP Hîncești, Oprea Diana a fost întocmit pe numele lui Ioniță Gheorghe proces-verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 63 alin.(2) Cod contravenţional.

La 22 octombrie 2026, având la bază prevederile art.395 Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Hîncești a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, cu recomandarea de a aplica în privința făptuitorului, sancțiune sub formă de amendă.

Astfel, la 23 octombrie 2026 în judecătoria Hînceşti, sediul Central a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitorului Ioniță Gheorghe de către agentul constatator, pe faptul săvârșirii contravenţiei prevăzută în art. 63 alin.(2) CC, dosarul fiind repartizat, la aceiași dată, prin PIGD în mod automat-aleatoriu judecătorului Emil Bulat.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 731326 din 19 octombrie 2026, agentul constatator a constatat, că la 09 octombrie 2026, ora 12:00, în r-nul. *****, Ioniță Gheorghe nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile părintești privind supravegherea și educarea fiului său minor, *****, a.n. *****, lăsându-l fără supraveghere corespunzătoare, fapt care a favorizat săvârșirea de către minor a unor fapte socialmente periculoase, manifestate prin sustragerea sumei de 4 500 de lei din gospodăria cet. Dulap Petru, la data de 07 octombrie 2026, ia la data de 09 octombrie 2026, prin sustragerea unui ferestrău ce aparține cet. Șendrea Galina, sustragerea sumei de 1 400 de lei din domiciliul cet. Bucșa Olga și incendierea vegetației uscate de pe teritoriul unei gospodării nelocuite.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 19 octombrie 2026, în prezența lui Ioniță Gheorghe a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 63 alin.(2) Cod Contravențional, ultimul confirmând prin contrasemnătură aducerea la cunoștință a procesului-verbal cu privire la contravenție, drepturile și obligațiile, neavând care-va obiecții asupra actului întocmit.

În şedinţa de judecată din 24 noiembrie 2026, agentul constatator IP Hînceşti, Oprea Diana, nu s-a prezentat, însă la 24.11.2026 a depus o cerere de examinare a cauzei în absența sa, motiv pentru care instanța, a dispus continuarea examinării cauzei în lipsa acesteia.

Persoana în privinţă căruia a fost întocmit procesul contravenţional Ioniță Gheorghe, fiind citat legal, în ședința de judecată fixată s-a prezentat şi a comunicat instanţei că recunoaște vina în cele incriminate, menționînd că feciorul său minor ***** împreună cu *****, la 07.10.2026 și 09.10.2026 au sustras de la Șendrea Galina un ferestău, de la Bucșa Olga suma de 1400 lei și de la Dulap Petru din portmoneu a sustras 4 500 lei. O parte din bani i-au cheltuit pe la magazin, iar ferestrăul l-au deteriorat. A menționat că la toate părțile vătămate au restituit prejudiciu, careva pretenții la moment nu au. A comunicat că a discutat cu feciorul său minor, care a promis că nu se va mai repeta așa ceva. Solicită aplicarea unei amenzi minime.

Victima Bucșa Olga în ședința de judecată a declarat că i-au fost sustrasă suma de 1400 lei, care ulterior i-a fost restituită. La moment nu are pretenții față de minorul ***** și părinții acestora.

Victima Dulap Petru în ședința de judecată fiind citat legal nu s-a prezentat, motive pentru care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Victima Șendrea Galina în ședința de judecată a declarat că la 07.10.2026 efectua lucrări casnice prin gospodărie, și anume tăia lemne. A hotărît să se odihnească un pic, intrînd în casă. Ulterior ieșind afară a observat că cineva a sustras ferestrăul electric, însă nu a văzut cine. Ulteriro a aflat cine a sustras, iar prejudiciu a fost restituit. La moment nu are pretenții față de contravenient, solicită să fie pedepsit mai blînd.

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin.(4) Cod contravenţional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar conform alin.(5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, instanța conchide că vinovăţia lui Ioniță Gheorghe de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional este demonstrată integral prin analiza coroborată a următoarelor probe administrate în cauză, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătoreşti.

Deşi, făptuitorul Ioniță Gheorghe în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, instanţa reţine, că circumstanţele concretizate, au fost probate inclusiv prin materialele procedurii contravenţionale elucidate de instanţă în şedinţa de judecată, cum sunt:

- *Proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 731326, din 19 octombrie 2026;*
- *Plângerea cet. Șendrea Galina, din 09 octombrie 2026, prin care roagă să fie luate măsuri cu persoanele necunoscute care la data de 09 octombrie 2026, de la domiciliul din s. *****, i-a sustras un ferestrău cu lanț cu acumulator de model „Parkside 20V”, paguba fiind de 1 300 lei;*
- *Proces-verbal privind consemnarea declarației cet. Galina Șendrea din 09 octombrie 2026, potrivit căruia ultima a indicat că la data și ora indicată, fiind la domiciliul său a hotărât să scoată ferestrăul electric pentru a tăia lemne și masă lemnoasă, a pus ferestrăul pe o masă afară, iar din motiv că era foarte cald afară ar fi decis să intre în casă. Ieșind afară a văzut poarta la garaj deschisă, iar când s-a uitat pe masa unde a lăsat ferestrăul, a observat că lipsește;*
- *Informație 112, recepționată la 09 octombrie 2026, ora 15:55 și comunicată de Arsenii Galina, care a indicat că în s. Ciuciuleni, r-nul. Hîncești, în ograda unei case părăsite, arde iarbă uscată, provocat intenționat de o persoană necunoscută;*
- *Informație 112, recepționată la 09 octombrie 2026, ora 20:40 și comunicată de Ciopcic Victoria, care a indicat că minorii ***** și *****, au pătruns în domiciliul cet. Bucșă Olga, situat în s. Ciuciuleni, de unde au sustras 1 400 de lei;*
- *Proces-verbal de audiere a victimei Bucșa Olga, din 09 octombrie 2026, potrivit căruia, ultima indicat că locuiește pe adresa indicată, la ora 16:00, a plecat de la domiciliu la o consăteană din sat, lipsind aproximativ 30 de minute de acasă, iar când s-a reîntors a găsit ușa de la intrare descuiată... Intrând în casă era totul răscolit, iar banii 1 400 lei, care se aflau într-o haină în buzunar, lipseau. Presupune că în casă au intrat copii lui Lupei Maria;*
- *Proces-verbal privind consemnarea declarațiilor cet. ***** din 09 octombrie 2026, potrivit căruia, ultimul indică că la data indicată, la orele 07:30 a plecat la școala din localitate la care învață. În centul satului s-a întâlnit cu ***** și au mers împreună la școală la lecții, apoi au plecat împreună în parc, după masă, Vornicescu i-a spus unde Bucșa Olga ascunde cheile de la intrare în casă, spunându-i să meargă să fure banii din pensie a ultimei... S-au dus la gospodăria Olgăi Bucșa, au pătruns printr-o gaură din gardul gospodăriei, au intrat în casă și au început a răscoli, unde au găsit o sumă de bani, a luat și niște chibrite cu care s-au dus la o gospodărie în apropiere și au dat foc la vegetație uscată;*

- *Proces-verbal privind consemnarea declarației cet. *****, din 13 septembrie 2026, potrivit căruia, ultimul a indicat că la data de 09 septembrie 2026, aproximativ orele amiezii au mers cu ***** la spitalul abandonat și deteriorat, după care se deplasau pe o cărare prin râpă, ajungând la o gospodărie unde pe o masă se afla un moto-ferestrău. Împreună cu Constantin l-au luat și au fugit înapoi în râpă... Atunci am hotărât să-l trântim de rădăcina unui copac, observând că acesta s-a defectat, l-au lăsat acolo și au plecat...;*
- *Caracterizare psihopedagogică al elevului Inoță Cristian, potrivit căreia, este caracterizat ca un copil care repede intră în conflict cu colegii și elevii din alte clase, insultă copiii folosind cuvinte necenzurate până ajunge la bătaie, manifestă un comportament nepoliticos, deseori poate spune minciuni, încalcă regulamentul școlar, a fost anterior implicat în conflicte;*
- *Informație 112, recepționată la 13 octombrie 2026, ora 16:33 și comunicată de Ciopcic Victoria, care a indicat că la 13 octombrie 2026, s-a adresat cet. Dulap Petru, care a declarat că la 07 octombrie 2026, a depistat lipsa sumei de 4 500 lei din domiciliul său. Potrivit acestuia, mijloacele bănești ar fi fost sustrase pe ascuns din portmoneul său, de către Toma Iurie;*
- *Proces-verbal de audiere a victimei Dulap Petru din 13 octombrie 2026, potrivit căruia, ultimul a indicat că la 07 octombrie 2026, în orele dimineții, a plecat la muncă în localitate... În jurul orei 19:00, a revenit la domiciliu, iar după ce a intrat în casă, a constatat că portofelul său, în care se afla suma de 4 500 lei lipsea...;*
- *Proces-verbal privind consemnarea declarației cet. *****, din 19 octombrie 2026, potrivit căruia, ultimul a indicat că la 07 octombrie 2026, dis-de dimineață, s-a pornit spre școală, pe drum s-a întâlnit cu Toma Iurie..., au decis să se deplaseze a domiciliul surorii sale, al cărei nume nu îl cunoaște, au intrat în casă, iar Iurie i-a spus că în casă sunt bani, acesta s-a urcat pe pat și a luat un portofel cer se afla pe un dulap din apropierea patului, ulterior au ieșit afară, iar Iurie i-a dat portofelul. A luat banii după care portofelul l-a restituit lui Iurie, care l-a aruncat peste un gard din apropiere... s-au deplasat la un pod din localitate unde au numărat banii, Iurie și-a luat 400 de lei, ,iar restul banilor i-a însușit el...*

Verificând pertinența și veridicitatea probelor, instanța consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăția lui Ioniță Gheorghe de comiterea contravenției imputate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate, astfel încât acesta nu și-a îndeplinit obligația de întreținere, educare și supraveghere continuă a copilului minor a acesteia, copilul minor aplicând forță fizică, cauzând o vătămare neînsemnată a integrității corporale, or prin exercitarea drepturilor și îndatoririlor părinteşti presupune o relație continuă, prezența constantă a părinților lângă copii, pentru a se evita eventuale situații de survenire a circumstanțelor socialmente periculoase.

Instanța relevă că în conformitate cu prevederile Constituției, familia este reglementată ca fiind elementul natural și fundamental al societății și are dreptul la ocrotire din partea societății și a statului. Totodată, legea impune și faptul că Familia la rândul său, are obligațiunea de a asigura creșterea, educația, instruirea copiilor și supravegherea acestora. În vederea dezvoltării respectivelor prevederi constituționale. În același context, Codul Familiei instituie față de părinți obligațiunea de întreținere a copiilor, reglementând condițiile în care există o asemenea responsabilitate.

Astfel, în conformitate cu dispoziţiile Codului familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi educe şi să întreţină copiii, să poartă răspundere pentru dezvoltarea lor fizică, intelectuală şi spirituală, inclusiv să nu admită careva acţiuni de lăsare pe o perioadă îndelungată fără supraveghere.

Prin urmare în cadrul şedinţei de judecată judicios a fost reconstruită ideologic situaţia de fapt, stabilindu-se în concret că minorul *****, fiind lăsat fără supraveghere, a săvârșit o o serie de fapte socialmente periculoase, manifestate prin furturi și comportament excesiv, astfel se constată îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de educare și instruire a minorului prin faptul că acestuia nu i s-a explicat convingător despre regulile și normele de comportare unanim recunoscute, fiind necesar sancționarea părintelui întru sporirea vigilenței din partea făptuitorului asupra copilului, pentru a-l proteja de pericole și a evita pe viitor asemenea evenimente precum și a preîntâmpina comportamentul infracțional al minorului.

Creşterea copilului minor implică dreptul şi îndatorirea de a exercita îndrumarea şi continua supraveghere a acestuia. Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului atrage sancţiune corespunzătoare, în condiţiile în care, acestea constituie culpa părintelui responsabil de aceste obligaţii.

Obligaţia de a asigura sănătatea şi dezvoltarea fizică a copilului este dublu dimensionată. Ea este pe de o parte, obligaţie pozitivă, de a face şi presupune asistenţa continuă a tuturor trebuinţelor copilului în conformitate cu particularităţile stadiului de dezvoltare şi nevoile speciale ale copilului.

Pe de altă parte ea reprezintă o obligaţie negativă, de a nu face care se referă la protecţia copilului împotriva neglijenţei, a unor practici care ar putea dăuna sănătăţii copilului. De asemenea aici se încadrează şi obligaţia de a nu lăsa copilul fără supraveghere, obligaţie ce nu trebuie interpretată numai în sensul satisfacerii unor trebuinţe de ordin bio fiziologic ale copilului.

Îndatoririle lui Ioniță Gheorghe în cauza dedusă judecăţii, reflectă explicit interferenţa dimensiunilor dezvoltării minorului cu preocuparea de a se asigura că în orice moment copilul minor este protejat de orice şi i-ar putea periclita sănătatea, integritatea fizică, psihică şi morală, precum şi de întreprinderea acţiunilor de supraveghere, or evitarea vagabondajului, sau lipsa de la domiciliu. Totodată, aceasta impune şi respectarea cerinţelor în vederea asigurării executării corespunzătoare a obligaţiilor privind educarea, întreţinerea şi instruirea minorului.

Astfel, instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a contravenţiei comise de către Ioniță Gheorghe în baza art. 63 alin.(2) Cod contravenţional al RM, după indicii calificativi: neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, ca urmare fiind lipsit minorul de supraveghere de acasă, iar prin admiterea unor astfel de încălcări este prevăzută sancţiunea cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Sub aspectul legalității, analizând modul de întocmire a procesului-verbal, instanța reține că acestea respectă dispozițiile imperative ale legii, nefiind incidentă niciuna dintre cauzele de nulitate prevăzute de Codul contravențional. Mai mult, procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privinţa făptuitorului a fost întocmit în prezența acesteia, faptul dat fiind consemnat prin semnătura ultimei, respectiv aceasta cunoaște că în privința sa a fost întocmit proces-verbal contravențional, iar în momentul întocmirii procesului verbal care-va obiecții nu a înaintat, fapt a cărui semnificaţie nu poate fi decât aceea a acordului cu privire la menţiunile consemnate în procesul verbal cu privire la contravenţie.

Drept urmare, instanţa reiterează, că în urma examinării cauzei contravenţionale, în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine, că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 CCo, iar careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 19 octombrie 2026, nu au fost stabilite.

Cum săvârşirea contravenției şi vinovăţia contravenientului au fost dovedite, instanţa urmează să dispună sancționarea acestuia proporţional gradului de pericol social al faptei comise şi periculozităţii acesteia.

La stabilirea categoriei și cuantumului sancțiunii contravenționale, instanța va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, de circumstanțele concrete în care aceasta a fost săvârșită, de consecințele produse, precum și de necesitatea aplicării unei sancțiuni proporționale, care să contribuie efectiv la realizarea scopului preventiv și educativ al răspunderii contravenționale.

În acest sens, instanța apreciază că gravitatea prezentei cauze nu rezultă dintr-un incident izolat de comportament necorespunzător al copilului minor, ***ci din pluralitatea și caracterul repetat al faptelor socialmente periculoase în care acesta a fost implicat***, astfel cum rezultă din materialele administrate în cadrul procesului contravențional.

Astfel, instanța reține că minorul ***** figurează în materialele cauzei în legătură cu mai multe episoade de sustragere a bunurilor și mijloacelor bănești aparținând unor persoane distincte, fiind vizate un ferăstrău electric în valoare de 1 300 lei, suma de 1 400 lei aparținând cet. Bucșa Olga, precum și suma de 4 500 lei aparținând cet. Dulap Petru. Prin urmare, valoarea cumulată a bunurilor și mijloacelor bănești vizate de aceste episoade constituie ***7 200 lei***, ***cuantum pe care instanța îl consideră semnificativ în contextul aprecierii consecințelor patrimoniale ale faptelor descrise***.

Totodată, instanța acordă o importanță deosebită împrejurării că, potrivit declarațiilor consemnate în materialele cauzei, comportamentul minorului nu s-a limitat la fapte îndreptate împotriva patrimoniului altor persoane, fiind relevată inclusiv *implicarea acestuia într-un episod de incendiere a vegetației uscate, prin utilizarea unor chibrituri luate anterior dintr-o gospodărie*.

Or, instanța consideră că această împrejurare accentuează gravitatea situației examinate, întrucât folosirea focului în asemenea condiții este susceptibilă să genereze consecințe ce depășesc sfera prejudiciilor materiale nemijlocite, prezentând riscuri pentru bunurile, sănătatea și securitatea persoanelor din împrejurimi. Chiar și în lipsa unor consecințe grave demonstrate ca urmare a incendiului, simpla implicare a minorului într-o asemenea conduită, examinată în contextul celorlalte episoade, relevă necesitatea unei supravegheri și îndrumări parentale sporite.

Mai mult, instanța reține că aceste manifestări comportamentale nu pot fi analizate separat de informațiile privind conduita generală a copilului în mediul educațional. Astfel, potrivit caracterizării psihopedagogice anexate la materialele cauzei, minorul ***** este descris ca manifestând dificultăți repetate de relaționare cu colegii, tendințe conflictuale, utilizarea unui limbaj necorespunzător, încălcarea regulamentului școlar și implicarea anterioară în conflicte.

În aprecierea instanței, asemenea informații, coroborate cu celelalte materiale ale cauzei, evidențiază existența unor dificultăți comportamentale persistente, care reclamau o atenție sporită din partea persoanelor responsabile de creșterea, educarea și supravegherea minorului.

Instanța subliniază că obligațiile părintești nu se rezumă exclusiv la asigurarea necesităților materiale ale copilului, ci presupun și implicarea efectivă în procesul de formare a conduitei acestuia, supravegherea corespunzătoare, cultivarea respectului față de drepturile și bunurile altor

persoane, precum și adoptarea unor măsuri educative adecvate atunci când sunt identificate manifestări comportamentale incompatibile cu normele de conviețuire socială.

Totodată în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că prejudiciul adus părților vătămate a fost restituit, nefiind invocate careva pretenții de ordin material.

În acest context, instanța consideră că repetarea faptelor descrise, caracterul lor diversificat și existența unor dificultăți comportamentale semnalate inclusiv în mediul școlar constituie elemente relevante pentru aprecierea gravității consecințelor neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor părintești, în măsura în care acestea sunt imputabile contravenientului.

Sub acest aspect, instanța precizează că răspunderea contravențională a părintelui nu reprezintă o răspundere automată pentru fiecare faptă ilicită săvârșită de copilul său minor, ci intervine pentru propria conduită omisivă sau necorespunzătoare în exercitarea obligațiilor legale de educare și supraveghere, atunci când este stabilită legătura dintre această conduită și consecințele prevăzute de norma contravențională.

Prin urmare, pornind de la constatarea îndeplinirii elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin.(2) Cod contravențional, instanța apreciază că intensitatea și caracterul repetat al comportamentului socialmente periculos al minorului ***reprezintă circumstanțe care justifică orientarea sancțiunii către limita maximă prevăzută de legiuitor***.

Instanța consideră că aplicarea unei amenzi în cuantum minim sau mediu nu ar reflecta în mod corespunzător gravitatea situației constatate și nici necesitatea de a determina contravenientul să manifeste, pe viitor, o implicare reală și responsabilă în exercitarea îndatoririlor sale părintești.

În același timp, instanța subliniază că sancțiunea contravențională nu urmărește transferarea asupra părintelui a răspunderii pentru faptele personale ale minorului și nici sancționarea acestuia pentru simplul fapt că minorul a manifestat un comportament necorespunzător. Finalitatea sancțiunii constă în responsabilizarea contravenientului pentru propriile obligații legale și în prevenirea perpetuării unei situații în care lipsa unei supravegheri și îndrumări adecvate poate favoriza repetarea unor comportamente prejudiciabile.

În aprecierea instanței, o intervenție sancționatorie fermă se impune inclusiv din perspectiva necesității conștientizării de către contravenient a faptului că exercitarea responsabilității părintești presupune un rol activ, constant și efectiv în educarea și supravegherea copilului, iar neîndeplinirea culpabilă a acestor îndatoriri, atunci când produce consecințele prevăzute de lege, nu poate fi tolerată.

Totodată, instanța consideră că sancțiunea aplicată trebuie să transmită contravenientului un mesaj juridic suficient de clar privind necesitatea schimbării conduitei sale, *a consolidării supravegherii minorului și a adoptării unor măsuri educative adecvate, inclusiv prin cooperarea cu instituția de învățământ și serviciile competente în domeniul protecției copilului*.

În consecință, evaluând cumulativ circumstanțele concrete ale cauzei, caracterul repetat al faptelor socialmente periculoase relevate de materialele dosarului, valoarea bunurilor și mijloacelor bănești vizate, riscurile generate de episodul de incendiere a vegetației, precum și necesitatea prevenirii unor asemenea situații în viitor, instanța de judecată consideră justificată și proporțională aplicarea în privința lui Ioniță Gheorghe a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în cuantum de ***15 (cincisprezece) unități convenționale, echivalentul sumei de 750 (șapte sute cincizeci) lei***.

Instanța apreciază că anume această sancțiune, situată la limita maximă a amenzii prevăzute de art. 63 alin.(2) Cod contravențional, corespunde gravității circumstanțelor constatate, fiind aptă să realizeze scopul preventiv și educativ al răspunderii contravenționale și

să determine contravenientul să conștientizeze importanța îndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor ce îi revin în calitate de părinte.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţional, luând în considerație că vinovăția cet. Ioniță Gheorghe în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenienta se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins și prin aplicarea prevederile art. 32 al.(2) lit.b) Cod contravențional și anume sancțiunea sub formă de amendă în mărime de ***15 unităţi convenţionale***.

Astfel, se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art. 315 Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei”, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Instanţa găseşte normele expuse aplicabile asupra cazului dat.

În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 63, 393 – 395, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Ioniță Gheorghe se recunoaşte vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin.(2) Cod Contravenţional al RM şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de ***15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei***.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului ***Ioniță Gheorghe*** că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul ***Ioniță Gheorghe*** asupra faptului că potrivit prevederilor art. 315 Cod de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **/semnat/** **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului
Judecător **Emil Bulat**