Dosarul nr. 2i-31-1/21

H O T Ă R Â R E
În numele legii

19 februarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul central)
Instanța de insolvabilitate compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecătorul Arhip Alexandru
grefierul Beschier Mihaela

a examinat în ședință de judecată publică pricina civilă intentată la cererea lichidatorul societății cu răspundere limitată „DANATOL-TRANS” în procedura simplificată a falimentului, Druguș Zinaida împotriva societății cu răspundere limitată „ADENOSAR” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei,

a c o n s t a t a t:

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată „DANATOL-TRANS” în procedura simplificată a falimentului” (în continuare – S.R.L. „DANATOL-TRANS”).

La data de 27 decembrie 2021, lichidatorul S.R.L. „DANATOL-TRANS”, Druguș Zinaida a depus cerere împotriva societății cu răspundere limitată „ADENOSAR” (în continuare – S.R.L. „ADENOSAR”) cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 27632 lei.

În motivarea acesteia a invocat că, la data de 02 ianuarie 2020, între S.R.L. „DANATOL-TRANS” – în calitate de locator, și S.R.L. „ADENOSAR” – în calitate de locatar a fost încheiat contractul de locațiune nr. 01 al mijloacelor de transport. Prin acesta, locatorul s-a obligat să dea în folosință temporară celeilalte părți mijlocul de transport Furgon autocamion, cu numărul de înmatriculare CVM 858.

Potrivit pct. 4.1 din contract, pentru locațiunea bunului, locatarul urma să achite S.R.L. „DANATOL-TRANS” suma de 1200 lei/lunar. Însă, așa cum obligația convenită nu a fost executată, S.R.L. „ADENOSAR” a acumulat o restanță în mărime de 27632 lei.

În temeiul art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, la data de 08 decembrie 2021, a fost expediată în adresa S.R.L. „ADENOSAR” somația nr. 85, prin care s-a solicitat achitarea datoriei la contul de acumulare al lichidatorului. Deși somația a fost recepționată de destinatar la data de 16 decembrie 2021, aceasta a rămas fără răspuns și executare.

Prin urmare, în temeiul art. 126 alin. (9) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 858 alin. (1), art. 901 alin. (1), art. 1251 din Codul civil, reclamantul a depus prezenta acțiune.

În ședința de judecată, lichidatorul S.R.L. „DANATOL-TRANS", Druguș Zinaida și reprezentantul acesteia – avocatul Chirtoacă Rodica au susținut cererea cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei, solicitând admiterea integrală a pretențiilor formulate.

În ședința de judecată, reprezentantul S.R.L. „ADENOSAR" – avocatul Tănase Oleg a solicitat respingerea integrală a acțiunii și desființarea popririi.

Menționează că, în vederea solicitării de încasare a sumei de către debitor, trebuia sa fie un act de transmitere prin care se indică scopul transmiterii obiectului. Însă, la caz, lipsește un act contabil în care să fie stipulată transmiterea în locațiune a autovehiculului.

Totodată, nu poate fi admisă solicitarea privind încasarea datoriei până la data somării, întrucât la data de 01 iunie 2021, S.R.L. „DANATOL-TRANS" și S.R.L. „ADENOSAR" au încheiat acordul de reziliere a contractului de locațiune nr. 01 din 02 ianuarie 2020. În acesta părțile au stipulat că nu au pretenții materiale, morale și financiare ce țin de contract. Mai mult, la aceeași dată părțile au semnat și actul de transmitere a mijlocului de transport, prin care au declarat că starea tehnică a mijlocului de transport este bună, iar pretenții materiale nu sunt.

Atât acordul de reziliere din 01 iunie 2021, cât și actul de transmitere a mijlocului de transport din 01 iunie 2021 au fost semnate de administratorul S.R.L. „DANATOL-TRANS", Piculin Tatiana.

Astfel, rezoluțiunea contractului de locațiune și primirea fără rezerve a mijlocului de transport de societatea debitoare exclude validarea popririi instituite de către lichidator.

Prin cererea depusă de către administratorul terțului poprit – Lungu Marian la data de 13 octombrie 2023, s-a invocat că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 aprilie 2023 adoptată în cauza de insolvabilitate intentată în privința societății debitoare, s-a validat creanța chirografară de rangul V a S.R.L. „ADENOSAR" în mărime de 28048,12 lei. Încheierea instanței de fond a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2023.

În temeiul art. 974-975 din Codul civil consideră că sunt întrunite condițiile legale pentru compensarea obligațiilor (compensarea judiciară), având în vedere că obligațiile sunt de aceiași natură și sunt opuse, precum și au caracter cert, lichid și exigibil.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele cauzei, apreciind probele şi înscrisurile administrate, instanța de insolvabilitate consideră necesar să respingă cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „DANATOL-TRANS" în procedura simplificată a falimentului, Druguș Zinaida împotriva S.R.L. „ADENOSAR" cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat și din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 14 mai 2021, s-a constatat insolvabilitatea, s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea S.R.L. „DANATOL-TRANS". S-a ridicat dreptul Tatianei Piculin de a administra S.R.L. „DANATOL TRANS" și s-a desemnat în

calitate de lichidator administratorul autorizat Druguș Zinaida, deținător al autorizației nr. 100 din 14 ianuarie 2015.

Prin somația nr. 85 din 08 decembrie 2021, lichidatorul S.R.L. „DANATOL TRANS” – Druguș Zinaida a înființat poprire asupra mijloacelor bănești datorate de S.R.L. „ADENOSAR” în mărime de 27632 lei, solicitând achitarea acesteia în termen de 5 zile. Deși somația de înființare a popririi a fost recepționată de destinatar la sediul acestuia la data de 16 decembrie 2021, a rămas fără răspuns și executare.

Prin urmare, la data de 27 decembrie 2021, lichidatorul S.R.L. „DANATOL-TRANS”, Druguș Zinaida a depus cerere împotriva S.R.L. „ADENOSAR” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 27632 lei.

Ulterior, la data de 13 octombrie 2023, administratorul terțului poprit – Lungu Marian a depus în adresa instanței de insolvabilitate cerere cu privire la compensarea judiciară.

Conform art. 126 alin. (1)-(3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului și se comunică terțului menţionat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

Prin somaţie se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin. (1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarîndu-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi pînă la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Cînd se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, și asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi.

Conform art. 126 alin. (9) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

Reieșind din circumstanțele cauzei enunțate *supra* și explicațiile participanților la proces, instanța denotă că expunerea vizavi de temeinicia acțiunii este necesar să fie precedată de stabilirea naturii raportului juridic în baza căruia lichidatorul Druguș Zinaida solicită încasarea sumei; măsura în care mijloacele bănești pretinse pot constituie obiect al urmării silite prin prezenta cerere; existența obligației terțului poprit de achitare a sumei poprite prin somația nr. 85 din 08 decembrie 2021. La final, instanța de insolvabilitate va determina în ce măsură și chestiunea privind compensarea judiciară, în modul solicitat de administratorul terțului poprit, este justificată.

Cu referire la natura raportului juridic în baza căruia lichidatorul Druguș Zinaida solicită încasarea sumei, se determină că reclamantul a indicat că este prezent un raport de locațiune, stabilit prin contract. Pe de altă parte, reprezentantul terțului poprit a indicat că, caracterul raportului în baza căruia a apărut datoria pretinsă a fost, de fapt, unul de prestări-servicii, în baza căruia obligațiile terțului poprit au fost de prestare a unor servicii de reparație a bunului mobil, iar o obligație de achitare a chiriei nu poate fi imputată.

În baza probelor anexate la materialele cauzei instanța de insolvabilitate stabilește cu certitudine că, la data de 02 ianuarie 2020, S.R.L. „DANATOL TRANS” – în calitate de locator și S.R.L. „ADENOSAR” – în calitate de locatar au încheiat contractul de locațiune nr. 01 al mijloacelor de transport.

Potrivit pct. 2.1 din contract, locatorul, care este proprietar, s-a obligat să dea în folosință temporară celeilalte părți, denumită locatar, următorul mijloc de transport: Furgon autocamion, marca MAN TGL 8.210, cu numărul de înmatriculare CVM 858.

La data de 02 ianuarie 2020, părțile au semnat și actul de transmitere a mijlocului de transport, potrivit căruia locatorul a transmis, iar locatarul a primit în folosință temporară bunul stipulat în contractul sus-menționat.

Conform art. 1251 din Codul civil (în vigoare la data apariției raportului juridic litigios), prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Reieșind din obiectul contractului, drepturile și obligațiile părților, cât și al clauzelor privind prelungirea, modificarea, rezilierea și încetarea acestuia, instanța conchide că la data de 02 ianuarie 2020, între părțile litigante a fost stabilit un raport de locațiune, în virtutea căruia S.R.L. „DANATOL TRANS” a transmis, iar S.R.L. „ADENOSAR” a preluat în folosință temporară bunul mobil și s-a obligat să achite suma de 1200 lei/lunar cu titlu de chirie.

În total, lichidatorul S.R.L. „DANATOL TRANS” solicită încasarea sumei de 27632 lei cu titlu de datorie, calculată până la data somării (08 decembrie 2021), adică pentru o perioadă de 23 luni. Reieșind din prevederile art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, se apreciază că mijloacele bănești pretinse pot constitui obiect al urmării silite prin prezenta cerere.

Referitor la existența obligației terțului poprit de achitare a sumei poprite prin somația nr. 85 din 08 decembrie 2021, se menționează argumentele reclamantului, care afirmă că în

contabilitatea societății debitoare nu s-au regăsit înscrisuri care să confirme stingerea acesteia. Totodată, prin cererea depusă la data de 13 octombrie 2023, administratorul S.R.L. „ADENOSAR” a solicitat compensarea creanței pretinse în prezentul litigiu, deținută de debitor, cu creanța S.R.L. „ADENOSAR” validată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 aprilie 2023.

Conform art. 1262 alin. (1) din Codul civil, plata chiriei poate fi efectuată integral la expirarea termenului locațiunii. Dacă plata chiriei este stabilită pentru anumite perioade, ea trebuie efectuată la expirarea lor.

Potrivit pct. 3.1 și 4.1 din contractul de locațiune nr. 01 din 02 ianuarie 2020, acesta a fost încheiat pe un termen de 2 ani, fiind valabil din ziua semnării până la data de 01 ianuarie 2022. Pentru folosirea mijlocului de transport, locatarul urma să achite suma de 1200 lei/lunar, inclusiv TVA.

Reieșind din cele expuse, instanța determină că obligațiile imputate terțului poprit au fost stabilite în acord cu clauzele contractuale stipulate de părți în contractul de locațiune și prevederile legale menționate.

Materialele cauzei denotă că, la data de 01 iunie 2021, S.R.L. „DANATOL TRANS” – în persoana administratorului statutar Piculin Tatiana și S.R.L. „ADENOSAR” – în persoana administratorului Lungu Marian au încheiat acordul de reziliere a contractului de locațiune nr. 01 din 02 ianuarie 2020. Prin pct-le 2-3 din acord, părțile au stipulat că nu au pretenții materiale, morale și financiare reciproce; iar toate obiectele se restituie reciproc.

La data de 01 iunie 2021, părțile au mai încheiat și actul de transmitere al mijlocului de transport, care confirmă că locatarul a returnat locatorului mijlocul de transport marca MAN TGL 8.210, cu numărul de înmatriculare CVM 858. Același înscris confirmă și că starea tehnică a mijlocului de transport este bună, iar pretenții materiale nu sunt.

Însă, instanța de insolvabilitate evidențiază că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 14 mai 2021, s-a constatat insolvabilitatea S.R.L.„DANATOL TRANS”; s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului; s-a ridicat dreptul Tatianei Piculin de a administra S.R.L. „DANATOL TRANS” și s-a desemnat în calitate de lichidator administratorul autorizat Druguș Zinaida deținător al autorizației nr. 100 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Conform art. 34 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate devine executorie în momentul pronunţării.

Prin urmare, dreptul Tatianei Piculin de a administra S.R.L. „DANATOL TRANS” a fost ridicat încă anterior semnării acordului de reziliere a contractului de locațiune și actului de transmitere al mijlocului de transport din 01 iunie 2021, fapt în virtutea căruia se constată că înscrisurile care atestă încetarea raporturilor de locațiune între părțile litigante la data de 01 iunie 2021 nu pot fi reținute.

În consecință, instanța determină că probele administrate confirmă datoria imputată terțului poprit.

Referitor la cererea cu privire la compensarea judiciară, formulată de administratorul terțului poprit, se reține că conform art. 975 din Codul civil, la cererea creditorului care invocă un interes justificat, compensarea poate fi pronunțată de către instanța de judecată, chiar dacă una dintre creanțe, deși este certă, încă nu este lichidă sau exigibilă. Dacă nu s-a dispus altfel, compensarea produce efecte din data rămînerii definitive a hotărîrii judecătorești. Instanța de judecată nu poate refuza compensarea creanțelor reciproce conexe doar din motiv că una dintre creanțe nu este lichidă sau exigibilă. În acest caz, se consideră că compensarea a produs efecte din momentul cînd prima dintre ele a devenit scadentă. Dobîndirea de către terți a unor drepturi asupra uneia dintre creanțe nu împiedică debitorul să opună compensarea.

În continuare se reține că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 aprilie 2023, s-a admis parțial contestația depusă de avocatul Tănase Oleg în interesele S.R.L. „ADENOSAR” cu privire la creanța neadmisă în tabelul definitiv de către lichidator. S-a validat creanța S.R.L. „ADENOSAR” în sumă de 28048,12 lei, ca creanță chirografară de rangul V, împotriva patrimoniului S.R.L. „DANATOL-TRANS” în procedura simplificată a falimentului. S-a obligat lichidatorul S.R.L. „DANATOL-TRANS” în procedura simplificată a falimentului, Druguș Zinaida să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului S.R.L. „DANATOL-TRANS” în procedura simplificată a falimentului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2023, s-a respins recursul declarat de lichidatorul S.R.L. „DANATOL-TRANS” în procedura simplificată a falimentului, Druguş Zinaida. S-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central emisă la 11 aprilie 2023, prin care s-a admis parţial contestaţia depusă de avocatul Tănase Oleg în interesele S.R.L. „ADENOSAR” cu privire la creanţa neadmisă în tabelul definitiv de către lichidator și s-a validat creanţa S.R.L. „ADENOSAR" în sumă de 28048,12 lei, ca creanță chirografară de rangul V, împotriva patrimoniului S.R.L. „DANATOL-TRANS” în procedura simplificată a falimentului.

Instanța opinează că între creanța deținută de S.R.L. „ADENOSAR" împotriva patrimoniului societății debitoare și creanța pretinsă în prezentul litigiu de S.R.L. „DANATOL-TRANS” este aplicabil mecanismul compensării, în limita sumei de 27632 lei. Or, creanțele sunt reciproce; sunt conexe prin temeiul de apariție, întrucât au rezultat din contractul de locațiune nr. 01 din 02 ianuarie 2020; obligațiile sunt similare, constând în obligația de a da o sumă de bani, ceea ce indică că sunt fungibile. Mai mult, obligațiile puse în discuție sunt lichide, în contextul în care au cuantumul determinat, precum și exigibile, fiind ajunse la scadență.

Ținând cont că mecanismul compensării presupune stingerea obligațiilor reciproce fără executare efectivă, în temeiul celor expuse, cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „DANATOL-TRANS” în procedura simplificată a falimentului, Druguș Zinaida împotriva S.R.L. „ADENOSAR” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei urmează să fie respinsă. În temeiul art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 instanța va decide și desființarea popririi.

Conform art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, în conformitate cu art. 239-241 din Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „DANATOL-TRANS” în procedura simplificată a falimentului, Druguș Zinaida împotriva societății cu răspundere limitată „ADENOSAR” cu privire la validarea popririi, încasarea sumei și poprirea se desființează.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,
judecătorul **Arhip Alexandru**