Prima instanţă: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni judecător: Viorel Botnaraș
Dosarul nr.2r-2967/24
2-24117639-02-25r-21112024

D E C I Z I E

10 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

în componența:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Roman Pascari și Ala Malîi

examinând cererea de recurs înaintată de SRL „Collection CEO” împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 30 octombrie 2024, emisă la SRL „Collection CEO”, privind înlocuirea creditorului S.A „Banca Comercială Română Chișinău”, cu succesorul în drepturi, în procedura de executare a hotărârii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.A „Banca Comercială Română Chișinău” către Arteni Aliona, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Reprezentantul SRL „Collection CEO” a depus cerere privind înlocuirea creditorului S.A „Banca Comercială Română Chișinău” cu succesorul în drepturi, în cadrul procedurii de executare a hotărârii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.A „Banca Comercială Română Chișinău” către Arteni Aliona, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, emisă de Judecătoria Ialoveni din 05.11.2008.

În motivarea cererii a indicat că, prin documentul executoriu nr. 2-791/08 din 05.11.2008 emis de Judecătoria Ialoveni, s-a dispus încasarea de la Arteni Aliona în beneficiul S.A „Banca Comercială Română Chișinău” a datoriei debitoriale. Procedura de executare se află la executare silită la executorul judecătoresc Guțu Svetlana. Specifică că la 08.10.2024, între cedentul S.A „Banca Comercială Română Chișinău” și cesionarul SRL „Collection CEO”, a fost încheiat Contractul de cesiune a creanțelor nr. 1. Prin notificarea cu nr. 01/24 BCR din 11.10.2024, debitorului i s-a adus la cunoștință aspectul ce ține de cesionarea datoriei.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni don 30 octombrie 2024, s-a respins cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Collection Ceo”, cu privire la înlocuirea părții cu succesorul în drepturi în procedura de executare.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 13 noiembrie 2024, SRL „Collection CEO” au declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 30 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate ca fiind ilegală și neîntemeiată, cu examinarea fondului cauzei și emiterea unei noi decizii de admiterea a cererii în sensul formulat.

Susține partea recurentă, instanţa de fond la emiterea încheierii din 30 octombrie 2024, nu a elucidat suficient de obiectiv toate circumstanţele litigiului şi nu a dat o analiză corectă probelor anexate la cererea privind anularea încheierii privind respingerea ca neîntemeiată cererea cererii.

Mai susține partea recurentă că, prima instanţă nu a ţinut cont de rolul instanţei în vederea asigurării exercitării unor drepturi constante şi corecte aplicate în egalitate faţă de părţi, fapt ce impune de regulă soluţionarea litigiului prin prisma principiului contradictorialităţii, menit să asigure un echilibru între interesele părţilor şi raporturile juridice în materie.

Consideră partea reclamantă că, părţile au dreptul la o examinare şi analiză obiectivă a circumstanţelor cauzei, iar conform practicii CEDO, în cauza Fomin c. Moldova, cererea nr. 36755/06, Curtea a statuat că: „Rolul unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părţilor posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs”. Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administraţiei Justiţiei (c.f. Hirvisaariv Finland, nr. 49684/99, parag,30, 27.09.2001).

Solicită partea recurentă, de a anula încheierea din 30 octombrie 2024 şi de a soluţiona prin decizie problema în fond, adoptând o încheiere de admitere a cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Collection Ceo”, cu privire la înlocuirea părții cu succesorul în drepturi în procedura de executare.

Susține partea recurentă, că instanța de fond din nou a instrumentat prezenta cauză cu un formalism excesiv fără a intra în esenţa speţei. Or, poziţia instanţei este una contradictorie cu materialele cauzei.

Intimații, nu au prezentat referință asupra cererii de recurs, pentru a-și expune poziția față de recursul declarat.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, motivele invocate de parte în susținerea acestuia în coroborare cu legislația pertinentă și aplicabilă speței,

Colegiul consideră recursul ca fiind întemeiat şi care urmează a fi admis, iar pricina remisă la rejudecare în prima instanță, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum a fost indicat anterior, încheierea recurată, a fost emisă la 30 octombrie 2024, iar recursul a fost depus la data de 13 noiembrie 2024. Astfel, Colegiul atestă că recursul a fost declarat în interiorul termenului legal.

Cadrul legal pertinent aplicabil raportului juridic litigios.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. b) CPC al RM, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Prevederile art.9 din Codul de executare, stipulează că participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

Conform art. 47 din Codul de executare, în cazul ieşirii uneia dintre părţi din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanţei, preluarea datoriei), instanţa de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părţi cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art. 70 din Codul de procedură civilă. Toate actele săvîrşite în cadrul procedurii de executare pînă la înlocuirea părţii în procedura de executare cu succesorul ei în drepturi sînt obligatorii pentru acesta din urmă în măsura în care actele ar fi fost obligatorii pentru partea care a fost înlocuită. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procedurii de executare.

În conformitate cu art. 70 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul ieşirii uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanţă, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanţa permite înlocuirea părţii cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului. Actele săvîrşite pînă la intrarea în proces a succesorului sînt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o.

Conform art. 823 alin. (1) și (2) din Codul civil, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligația acestuia mai oneroasă.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de recurs.

Din materialele cauzei rezultă că, reprezentantul SRL „Collection CEO” a depus cerere privind înlocuirea creditorului S.A „Banca Comercială Română Chișinău” cu succesorul în drepturi, în cadrul procedurii de executare a hotărârii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.A „Banca Comercială Română Chișinău” către Arteni Aliona, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, emisă de Judecătoria Ialoveni din 05.11.2008.

Prin încheierea judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni don 30 octombrie 2024, s-a respins cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Collection Ceo”, cu privire la înlocuirea părții cu succesorul în drepturi în procedura de executare.

În argumentarea soluției, prima instanță a indicat că, din materialele cauzei rezultă că prin documentul executoriu nr. 2-791/08 din 05.11.2008 emis de Judecătoria Ialoveni, s-a dispus încasarea de la Arteni Aliona în beneficiul S.A „Banca Comercială Română Chișinău” a datoriei în sumă totală de 31033,15 lei, iar 08.10.2024, între cedentul S.A „Banca Comercială Română Chișinău” și cesionarul SRL „Collection CEO”, a fost încheiat Contractul de cesiune a creanțelor nr. 1. Însă, la cerere nu au fost prezentate înscrisuri, care ar confirma faptul primirii în procedură a documentului executoriu, că la momentul actual, documentul executoriu se află în continuare în procedură de executare.

Completul judiciar, analizând materialele cauzei în raport cu poziția expusă de părţi, constatările şi concluziile instanţei de fond din încheierea atacată, toate coroborate la cadrul legal aplicabil, atestă că actul judecătoresc este unul neîntemeiat, urmând a fi casat, cu restituirea cauzei la rejudecare, deoarece erorile admise nu pot fi remediate în procedura de recurs.

Instanța de recurs apreciază ca pripită concluzia primei instanțe privind netemeinicia cererii formulate de către SRL „Collection CEO” înlocuirea creditorului S.A „Banca Comercială Română Chișinău”, cu succesorul în drepturi, întrucât analiza pe care instanţa de judecată a efectuat-o în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii nu întrunește condiția de a fi clară, precisă, conchisă şi fermă, precum și să aibă putere de convingere.

La acest aspect, instanța de recurs reține că, prin documentul executoriu nr. 2-791/08 din 05.11.2008 emis de Judecătoria Ialoveni, s-a dispus încasarea de la Arteni Aliona în beneficiul S.A „Banca Comercială Română Chișinău” a datoriei debitoriale.

La fel, se mai reține că, la 08.10.2024, între cedentul S.A „Banca Comercială Română Chișinău” și cesionarul SRL „Collection CEO”, a fost încheiat Contractul de cesiune a creanțelor nr. 1.

La 17.10.2024, s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta cerere solicitînd înlocuirea creditorului S.A „Banca Comercială Română Chișinău” cu succesorul în drepturi, în cadrul procedurii de executare a hotărârii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.A „Banca Comercială Română Chișinău” către Arteni Aliona, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, emisă de Judecătoria Ialoveni din 05.11.2008.

Potrivit art. 823 alin. (1) și (2) din Codul civil, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă.

În lumina celor indicate supra, Colegiul indică că, cererea a fost soluționat fără a fi analizate detaliat circumstanțele speței, astfel că se impune rejudecarea cererii, dat fiind faptul că, concluzia primei instanțe este nemotivată și necesită o analiză mai amplă a circumstanțelor cauzei şi a normelor de drept aplicabile speței.

Astfel, instanţa are obligaţia de a răspunde prin motivare la toate argumentele prezentate de părți, și de a respecta drepturile fiecărui din ei, întrucât numai prin pronunțarea unei hotărâri motivate poate fi realizat un control public al administrării justiției (hotărârea Hirvisaari c. Finlanda din 27 septembrie 2001), iar abținerea instanţei de la furnizarea unui răspuns explicit în privinţa obiecțiilor formulate constituie o încălcare a art. 6 §1 Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

În această situaţie, instanţa de recurs nu poate exercita controlul judiciar asupra încheierii pronunțate, iar analizarea, direct în faza recursului, a motivelor ar

duce la privarea părţii de un grad de jurisdicție şi implicit la încălcarea principiului "non omisso medio", ceea ce este inadmisibil.

Aşa-dar, instanța de fond a încălcat principiile funcționale ale dreptului procesual civil, fapt ce determină instanța de recurs să caseze încheierea recurată.

La rejudecarea cauzei, prima instanță va pronunța o încheiere motivată, prin care să examineze toate motivele invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „Collection Ceo”.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere faptul că s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural și deoarece eroarea judecătorească nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea recurată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanţa de fond, în alt complet de judecată.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. b) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, -

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Collection Ceo”.

Se casează încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni don 30 octombrie 2024, emisă la SRL „Collection CEO”, privind înlocuirea creditorului S.A „Banca Comercială Română Chișinău”, cu succesorul în drepturi, în procedura de executare a hotărârii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.A „Banca Comercială Română Chișinău” către Arteni Aliona, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Președintele ședinței Ruxanda Pulbere

Judecătorul

Judecătorii Roman Pascari

Ala Malîi