Dosarul nr. 4-48/2025

H o t ă r î r e

În cauza contravențională

24 iulie 2025 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător – Valentina Suruceanu,
Grefieri - Svetlana Ochișor și Carolina Tintă,

a examinat în ***ședința de judecată publică în limba de stat*** cauza contravențională de învinuire a lui

Cociu Pavel, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. ***** str. ******

în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

Cociu Pavel la data de 19 februarie 2025, aproximativ la orele 13:45, fiind în incinta Inspectoratului de Poliție Hîncești, la ultragiat pe colaboratorul de poliție Gaimer Maxim care se afla în serviciu pe uniforma de serviciu, prin ce i-a jignit onoarea și demnitatea de polițist.

Acțiunile lui Cociu Pavel sunt încadrate juridic în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.*

Procedura de citare a fost legal executată:

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Cociu Pavel citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la f.d.25, în ședința de judecată nu sa prezentat.

Fiind în prezența datelor de citare legală instanța prin prisma art. 455 alin. (3) CC, a dispus examinarea cauzei în lipsă.

În cadrul ședinței de judecată Cociu Pavel nu sa prezentat, deși urma să depună toată diligența în vederea verificării a datei și orei ședinței de judecată stabilite pe Portalul instanțelor de judecată.

Or, conform art. 353 alin. (2) din Codul de procedură penală, de asemenea, judecătorul asigură ca lista cauzelor fixate pentru judecare să fie întocmită şi afişată în instanţă la un loc public cu cel puţin 3 zile înainte de termenul de judecată fixat, indicîndu-se numărul dosarului, numele şi prenumele judecătorului (judecătorilor) care examinează cauza, data, ora şi locul desfăşurării şedinţei, numele şi prenumele inculpatului (inculpaţilor), infracţiunea care formează obiectul examinării, alte date referitoare la publicitatea şedinţei de judecată, precum şi alte informaţii care asigură transparenţa procesului de judecată.

Prezent în ședința de judecată agentul constatator Sinigur Dumitru a explicat că, la data de 19 februarie 2025, fiind în incinta Inspectoratului de Poliție Hîncești, la intrare în clădire pe hol a observat o persoană de gen masculin vizibil în stare de ebrietate care un comportament neadecvat se exprima cu cuvinte și expresii injurioase, inițial a făcut observație angajaților aflați pe hol de ce persoana este revoltată și i sa răspuns că a apărut o problemă în privința unui mijloc

de transport, atunci la Postul nr. 1 se afla angajatul IP Hîncești, Gaimer Maxim iar persoana care se revolta era Cociu Pavel. A observat că Cociu Pavel se adresa către Gaimer Maxim cu vorbe și expresii injurioase și arăta o nemulțumire. După ce a văzut dezordinea făcută, Cociu Pavel a părăsit holul IP Hîncești, ia făcut observație acestuia că și automobilul îl parcase neregulamentar. Sa prezentat și ia cerut lui Cociu Pavel să-l urmeze să clarifice nemulțumirea lui față de angajații Inspectoratului de Poliție, în replică Cociu Pavel arogant a spus că se clarifică singur, dar totuși la urmat în Inspectorat. În incinta Inspectoratului de Poliție ia propus lui Cociu Pavel să fie testat alcoolscopic, însă a refuzat și continua să se exprime cu cuvinte necenzurate, învinuindu-l că nu-i oferă informația necesară pentru a clarifica cazul. A văzut că nu este de clarificat problema la informat verbal să se prezinte a doua zi, la citat pe acesta prin telefon și prin citația terestră expediată la domiciliu. La momentul întocmirii procesului-verbal nu erau prezente persoane ca să fie indicați ca martori asistenți așa cum procesul-verbal a fost întocmit în lipsa lui Cociu Pavel.

Victima Gaimer Maxim audiat în ședința de judecată a explicat că pe Cociu Pavel pînă la caz nu la cunoscut, iar la data de 19 februarie 2025, ora exactă nu o ține minte, asigura paza în cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești, și la un moment pe ușă a intrat o persoană de gen masculin și cum a intrat a strigat cu voce tare ”Agara Gugiu”. Ia spus să ia atitudine corespunzătoare deoarece este în Inspectoratul de Poliție Hîncești, Cociu Pavel sa apropiat de el și căuta persoana de la accidente rutiere familia și numele nu-l ține minte. A telefonat persoana care în acea zi era de serviciu în cadrul Secției Accidente Rutiere și la întrebat dacă a citat o așa persoană Cociu, a spus că nu la citat, dar să sune colegul care cu o zi înainte a fost deserviciu. A sunat colegul care a fost deserviciu cu o zi înainte și i-a spus să vină a doua zi Cociu sau spre seară. Ia spus lui Cociu să se apropie seara sau a doua zi, din motiv că persoana de care are nevoie nu este, Cociu sa enervat pe el că nu-l poate ajuta, vizibil era în stare de ebrietate, ia cerut să coboare tonul vocii că sunt prezente și alte persoane. Însă Cociu Pavel a început să-l numească cu cuvinte injurioase, apoi a scos din buzunar un muștuc de țigară pe care la pus pe turnichet, ia cerut să-l arunce că nu este etic ceea ce face.

Audiat în calitate de martor Focșa Silvia a declarat că, pe Cociu Pavel îl cunoaște în legătură cu activitatea de serviciu, la fel și pe Gaimer Maxim îl cunoaște sunt colegi de serviciu. Data și luna cînd a fost cazul nu-și aduce aminte, probabil era pe la orele mesei sau după masă, se deplasa la secretariat prin postul nr. 1, la observat pe Gaimer Maxim care era de serviciu și asigura paza sediului conform graficului. Acolo era și Cociu Pavel mai erau persoane civile și alte persoane colaboratori a Inspectoratului de Poliție. La prima impresie Cociu era agitat, revenind din secretariat aceasta avea un comportament mai agresiv și a hotărît să discute cu el, însă el vorbea cu Maxim Gaimer care a fost înlocuit la post și continua discuția cu Cociu Pavel care se exprima în privința unui caz contravențional și cerea să-i fie eliberată plăcuța de înmatriculare de la un automobil, ea încerca să vorbească cu Cociu Pavel însă acesta se exprima cu cuvinte vulgare și cerea să-i fie eliberată plăcuța și devenea din ce în ce mai agresiv. Ia spus lui Cociu să depună o cerere la cancelarie sau să se adreseze agentului constatator. La atenționat pe Cociu să se comporte adecvat și ia spus că agentul care ia ridicat plăcuțele este după serviciu și nu este pe loc, din care motiv nu poate primi. De la Cociu Pavel mirosea a alcool și greu se ținea pe picioare, spunea că va scrie plîngere că nu vor să-i elibereze plăcuța.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu probele prezentate și cercetate în ședința de judecată instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 393 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, sînt competente să soluţioneze cauzele contravenţionale instanţa de judecată.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează munca neremunerată în folosul comunităţii.
La caz, examinarea contravențiilor prevăzute de art. 353 din Codul contravențional, potrivit art. 395 Cod contravențional, ține de competența instanței de judecată.

În cadrul ședinței de judecată sa stabilit că, la data de 04 martie 2025, de către agentul constatator al IP Hîncești, a fost întocmit în privința lui Cociu Pavel procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI*****.

Temei de întocmire a procesului-verbal a servit faptul că, la data de 19 februarie 2025, aproximativ la orele 13:45, Cociu Pavel fiind în incinta Inspectoratului de Poliție Hîncești, la ultragiat pe colaboratorul de poliție Gaimer Maxim care se afla în serviciu pe uniforma de serviciu, prin ce i-a jignit onoarea și demnitatea de polițist.

Acțiunile lui Cociu Pavel sunt încadrate juridic în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.*

Prin decizia agentului constatator Sinigur Dumitru din data de 04 martie 2025, cauza contravențională intentată în privința lui Cociu Pavel privind comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) CC, a fost expediată pentru examinare Judecătoriei Hîncești, sediul Central conform competenței.

Astfel, vina făptuitorului **Cociu Pavel** este dovedită prin următoarele probe:

- *Plângerea lui Gaimer Maxim din 20.02.2025, prin care solicită să fie luate măsuri cu Cociu Pavel care la data de 19 februarie 2025, la ora 13:45, în sediul Inspectoratului de Poliție Hîncești, din str. Mihalcea Hîncu 93, mun. Hîncești, cu vocea ridicată sa exprimat cu vorbe și expresii injurioase, în adresa sa prin ce ia jignit onoarea și demnitatea de polițist /f.d.7/;*
- *Procesul-verbal din 25.02.2025, potrivit căruia în conformitate cu art. 426 alin. (5) CC, a fost examinat un CD cu inscripția Omega DVD+R pe care sunt stocate înregistrările video din data de 19.02.2025, privind acțiunile ilegale ale lui Cociu Pavel care fiind în incinta IP Hîncești, a ultragiat colaboratorul de poliție și a încălcat ordinea publică /f.d.16/;*
- *Un DVD+R pe care se conțin imaginele video din 19.02.2025 /f.d.19/.*

Probe care sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia lui **Cociu Pavel** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional.

Prin urmare, instanța consideră starea de fapt stabilită precum și dovedit faptul că, **Cociu Pavel** la data de 20 februarie 2025, sa exprimat cu cuvinte ofensatoare în adresa lui Gaimer Maxim care se afla în exercițiul funcțiunii prin ce a jignit premeditat onoarea şi demnitatea angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, faptă încadrată în prevederile art. 353 alin. (1) din Codul contravențional.

Or, în cadrul ședinței de judecată au fost vizionate imaginele video din data de 19.02.2025, din care se întrevede că Cociu Pavel fumează și se exprimă cu cuvinte urîte și spune că sa exprimat urît că angajații sunt ”*конченые*”, este în stare de ebrietate. Intră în Inspectoratul de Poliție și face gălăgie, se exprimă cu cuvinte necenzurate, recunoaște că a servit, dar refuză că treacă testul Drager. La fel în voce tare spune ”*voi sunteți debili, долбаебь*”, i se spune ca mîne dimineață la ora 09, să fie la poliție, dar refuză, la fel din secvențele video să vede cum colaboratorul de poliție îi înmînează citația, dar refuză să o primească.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional: ”Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Potrivit art. 425 alin. (3), (4), (5) Cod contravențional: ”Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”.

Norma juridică de la art. 353 alin. (1) Cod contravențional, sancționează fapta de: ”ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne”.

Potrivit art. 3 din ***Legea cu privire la libera exprimare*** nr. 64 din 23.04.2010, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei. Exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrîngeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracţiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti.

Conform art. 10 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie şi libertatea de a primi sau de a comunica informaţii sau idei fără amestecul autorităţilor publice şi fără a ţine seama de frontiere.

În ședința de judecată instanța a cercetat minuțios probele administrate de către organul de constatare și a reținut că din explicațiile victimei Gaimer Maxim și ale martorului Focșa Silvia că la data de 20 februarie 2025, Cociu Pavel fiind în stare de ebrietate alcoolică și în sediul Inspectoratului de Poliție Hîncești premeditat sa exprimat cu cuvinte ofensatoare în adresa lui Gaimer Maxim prin ce premeditat a jignit onoarea şi demnitatea angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne.

La caz, libertatea de exprimare a lui Cociu Pavel în raport cu drepturile lui Cociu Pavel și-a depășit limitele și a fost adusă atingere drepturilor personale ale lui Gaimer Maxim.

Examinând materialele procedurii contravenţionale prezentate și coroborînd probele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că **Cociu Pavel** se face vinovat de comiterea faptei incriminate.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că acţiunile lui **Cociu Pavel** constatate prin prezenta hotărîre, întrunesc sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de contravenţie stabilită la art. 353 alin. (1) Cod contravenţional calificându-se ca: „*ultragierea*

colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne".

Soluționând în continuare în temeiul art. 458 Cod contravențional problema dacă este necesară sancționarea făptuitorului și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, instanța de judecată pornește de la premisa că reieșind din prevederile art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante, iar după cum rezultă din prevederile art. 41 alin. (2) Cod contravențional, față de persoana a cărei vinovăție este dovedită, se aplică o sancțiune echitabilă în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Sancțiunea art. 353 alin. (1) din Codul Contravențional, prevede cu titlu de pedepse alternative: se sancţionează cu amendă de la se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

La stabilirea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al faptei imputate, caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și agravante.

Cu titlu de circumstanțe atenuante și agravante de către instanță nu au fost stabilite.

Conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Dat fiind faptul că la aplicarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității este necesar acordul făptuitorului de a executa o asemenea pedeapsă, în lipsa unui asemenea acord, instanța de judecată este determinată să aleagă o altă categorie de pedeapsă din cele prevăzute la art. 353 alin. (1) din Codul contravențional.

Cu referire la cele enunțate supra și avînd în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția lui **Cociu Pavel** în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată consideră rațional aplicarea în privința acestuia a unei sancțiuni în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite, astfel încât sancțiunea care urmează a fi aplicată lui **Cociu Pavel** să fie sub formă de amendă, dar îndreptată spre limita maximă și anume în mărime de 20 unități convenționale.

Or, pedeapsa urmează să fie aplicată în așa măsură încît să ducă la conștientizarea de către contravenient a gravității faptei comise și pedeapsa aplicată să-și atingă scopul.

Or, hotărârea trebuie să fie întotdeauna proporțională, nu numai cu împrejurările şi gravitatea delictului, ci şi cu circumstanţele şi nevoile delincventului ca şi cu cele ale societăţii.

La fel, hotărîrrea trebuie să inspire încredere justiţiabililor, art. 6 par. 1 din Convenţie impunînd, deci, ca fiecare instanţă să fie imparţială.

Prin urmare, doar pedeapsa cu amendă în mărime de 20 unități convenționale își va atinge scopul, iar pedeapsa se aplică pe măsură ce contravenientul este în stare să o execute.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 393 – 395, 461 şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

D I S P U N E :

Cociu Pavel se recunoaşte vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional şi în temeiul normei menționate, i se aplică sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale ceea ce constituie 1000 (una mie) lei.

Se aduce la cunoştinţa contravenientului, că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3

zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile de la data comunicării, prin intermediul Judecătoriei Hâncești.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Valentina SURUCEANU