Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Georgeta Grozav)
Dosarul nr. 2r-1831/24
(2-23020050-02-2r-13062024)

D E C I Z I E

10 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Ala Malîi

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Maxim Şevcenco, reprezentat de avocatul Denis Dobrioglo, împotriva încheierilor Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23 aprilie 2024 și 20 mai 2024, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Şevcenco împotriva SRL"NOVICONSVIT", intervenient accesoriu Agenţia Servicii Publice privind constatarea faptului că bunul imobil căruia i-au fost atribuite 2 (două) numere cadastrale este unul şi același bun, efectuarea înregistrării/rectificării datelor în Registrul bunurilor imobile,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 8 februarie 2023, reclamantul Maxim Şevcenco, reprezentat de avocatul Denis Dobrioglo, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL"NOVICONSVIT", intervenient accesoriu Agenţia Servicii Publice privind constatarea faptului că bunul imobil căruia i-au fost atribuite 2 (două) numere cadastrale este unul şi același bun, efectuarea înregistrării/rectificării datelor în Registrul bunurilor imobile.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 10 februarie 2023, s-a acceptat spre examinarea cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Şevcenco. S-au explicat drepturile și obligațiile participanților la proces.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23 aprilie 2024, în temeiul art. 267 lit. f) și g) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Şevcenco. S-a explicat reclamantului Maxim Şevcenco că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale. S-a explicat reclamantului Maxim Şevcenco că este în drept să depună la Judecătoria Chișinău, sediul Centru o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol,

prezentând probe care confirmă imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată și a înștiințării instanței.

4. La data de 7 mai 2024 prin intermediul poștei electronice, avocatul Denis Dobrioglo în interesele reclamantului Maxim Şevcenco, a depus cerere privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Maxim Şevcenco.

În motivarea cererii, a indicat că instanţa de judecată neîntemeiat a respins cererea avocatului Denis Dobrioglo de petrecerea a şedinţei din 23 aprilie 2024 în absența părții reclamante, or la acea dată era în imposibilitate de a se prezenta la şedinţa de judecată din cauza că se afla la acel moment în afara hotarelor țării, fapt confirmat de biletul avia. Prin urmare, instanţa de judecată a comis abatere şi eroare de la normele procesuale prevăzute de Codul de procedură civilă, prin ce a admis încălcarea dreptului participanților la un proces judecată public, legal, independent şi echitabil, lezând dreptul lui Maxim Şevcenco de a-şi proteja drepturile sale legitime consfințite în Constituția Republicii Moldova, Convenția Europeană a drepturilor Omului şi Codului de Procedură Civilă.

5. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 mai 2024, s-a respins cererea avocatului Denis Dobrioglo în interesele reclamantului Maxim Şevcenco privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Maxim Şevcenco împotriva SRL"NOVICONSVIT", intervenient accesoriu Agenţia Servicii Publice privind constatarea faptului că bunul imobil căruia i-au fost atribuite 2 (două) numere cadastrale este unul şi același bun, efectuarea înregistrării/rectificării datelor în Registrul bunurilor imobile, ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

6. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 4 iunie 2024, recurentul Maxim Şevcenco, reprezentat de avocatul Denis Dobrioglo, a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23 aprilie 2024 și 20 mai 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierilor contestate, soluționând prin decizie problema respectivă.

Argumentele părţilor:

7. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierile instanței de fond, le consideră ca fiind neîntemeiate și pasibile de a fi casate.

Menționează că pe parcursul examinării cauzei de către instanţa de fond au fost efectuate mai multe acţiuni printre care şi emiterea încheierii în data de 16 octombrie 2023 prin care a fost admis demersul părții reclamante şi obligat SRL"NOVICONSVIT" să prezinte Confirmarea numărului cadastral al încăperii contractate de Maxim Şevcenco în baza contractului de investiție. Aşa cum la

şedinţa următoare reprezentantul SRL”NOVICONSVIT” nu a prezentat actele solicitate de instanţă prin încheierea din 16 octombrie 2023, a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 50 u.c. şi anume la 15 decembrie 2023 de către Judecătoria Chişinău, sediul Centru, a fost emisă încheierea prin care SRL”NOVICONSVIT” a fost sancționat pentru ignorarea actului judecătoresc emis de instanţă.
Relevă faptul că pe parcursul examinării prezentei cauze în cadrul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, partea reclamantă nu a lipsit nici de la o şedinţă pe cazul dat. A acționat cu bună credință, fără a face abuz de drepturile sale, în schimb partea pârâtă, prin orice mijloace încerca să se eschiveze de la prezentarea probelor şi executării solicitării instanţei de judecată, dând dovadă de un comportament dolosiv.
La caz în susţinerea motivării, încheierii din 23 aprilie 2024, emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Central, instanţa menționează faptul că, partea reclamantă nu s-a prezentat în data de 23 aprilie 2024 în şedinţa de examinare a cauzei, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fără a semna cererea cu semnătură electronică sau olografă în original. În acest sens, atrage atenţia la următoarele circumstanțe şi anume că, cererea de examinare în lipsă a fost expediată prin email de către avocatul Denis Dobrioglo şi anume prin email deținut de avocat, înregistrat oficial în registrul de evidență al avocaților de Ministerul Justiţiei şi Uniunea Avocaților din RM. Adresa în cauză servește pentru a duce corespondența cu entitățile juridice inclusiv instanțele de judecată. La mesajul expediat prin email a fost anexată cererea prin care se solicita petrecerea şedinţei de către instanţa de judecată în data de 23 aprilie 2024, în absența părții reclamante şi nici de cum a examinării cauzei în absența părții reclamante. Ca motiv de neprezentare în şedinţă, instanţa a fost informată că partea reclamantă şi anume avocatul Dobrioglo Denis se află peste hotare țării şi nu are posibilitate să se prezinte doar la şedinţa dată. În acest sens servește confirmarea de plecare peste hotarele RM şi anume biletul de călătorie *****, din data de 8 aprilie 2024 pînă în data de 23 aprilie 2024, ora sosirii în aeroportul Chişinău 20:25. Or, ***** diferența în coraport cu RM este de 12 h, necunoscând acest fapt avocatul a considerat că, va reuși la şedinţa din 23 aprilie 2024.
Ba mai mult, fără a avea o careva intenție de a tărăgăna examinarea cauzei sau a manifesta o desconsiderare faţă de instanţa de judecată, a fost adus la cunoștința instanţei că la caz este în desfășurare expertiza extrajudiciare privind identificarea bunului imobil contractat şi este stabilită data de 25 aprilie 2024, adică peste 2 zile din data şedinţei, pentru a efectua măsuri de identificare a încăperii la teren.
Punctează că lipsa semnăturii la caz pe cererea înaintată instanţei se datorează faptului că în afară RM nu posedă mijloace tehnice necesare pentru a aplica semnătura electronică, ori în cazul dat este necesar de instalat în memoria calculatorului a softului necesar cu acordarea accesului de operatorului serviciului

guvernamental de semnături electronice însă diferența de 14 ore în fusele orare nu-i permitea contactarea acestuia şi mijloacele tehnice de tipărire, semnare şi scanarea cererii scrise nu au fost posibil ori vizita în afara teritoriului RM a avut un caracter familiar şi de tratament.
Punctează că în cazul dat, de către avocatul Dobrioglo Denis au fost întreprinse toate acțiunile posibile în vederea informării instanţei de judecată despre faptul că nu va fi prezent la şedinţa din 23 aprilie 2024 însă pentru a evita tergiversarea examinării cauzei, a solicitat ca această şedinţă să fie petrecută în absența părții reclamante.
Suplimentar, în fila 3 din încheierea contestată se menționează că, instanţa de judecată protocolar a dispus respingerea cererii privind examinarea cauzei în lipsa sa, luând în considerație că cererea nu a fost semnată de către avocat. La acest compartiment, menționează faptul că cerere de examinare în lipsă a cauzei de către partea reclamanta nu a fost înaintată instanţei de judecată niciodată. Instanţa greșit a apreciat cererea de petrecere a şedinţei din 23 aprilie 2024 în lipsa părții reclamante ca una de examinare a cauzei în lipsa părții reclamante. Ori la caz este interesul părții reclamante de a fi examinată cerere obiectiv sub toate aspectele şi cu probele necesare. Tot aici, instanţa de fond nu face referire la norma legală în temeiul căreia a respins cererea reclamantului greșit apreciată ca una de examinare a cauzei în lipsă, ori în cazul în care instanţa apreciază că această cerere nu a fost semnată atunci în genere ea nu putea fi examinată ci urma lăsată fără examinare cu continuarea examinării cauzei în fond. Însă şi în cazul dat instanţa de judecată urma să purcede la îndeplinirea prescripțiilor indicate de instanţa de judecată prin încheierea din 16 octombrie 2023, unde partea pârâtă urma să prezinte confirmarea solicitată de instanţă şi apoi să treacă la examinarea cauzei în fond.
Accentuează că art. 267 lit. f) și g) din Codul de procedură civilă, prevede excepțiile care prevăd continuarea şedinţei şi anume faptul că de către partea reclamantă a fost motivată absența sa de la examinarea cauzei şi anume aflarea avocatului în afara teritoriului RM, fapt confirmat de biletul avia. Ba mai mult de partea reclamantă a fost solicitat petrecerea şedinţei din 23 aprilie 2024 în absența părții reclamante ori pentru şedinţa următoare urma a fi prezentată expertiza extrajudiciară petrecută de expert. La caz instanţa neîntemeiat a respins cererea înaintată de avocatul recurentului, Dobrioglo Denis, de petrecerea a şedinţei din 23 aprilie 2024 în absența părții reclamante ori la acea dată, cum sa indicat mai sus, avocatul a fost în imposibilitate de a se prezenta la şedinţa de judecată din cauza că, s-a aflat la acel moment în afara hotarelor RM.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierilor din 23 aprilie 2024 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată şi din 20 mai 2024, privind respingerea cererii de anulare a încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, soluționând prin decizie problema respectivă.

8. Pricina sus-menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Ana Panov în ordine de recurs la data de 13 iunie 2024.
9. Intimata SRL”NOVICONSVIT” și intervenientul accesoriu Agenţia Servicii Publice, deși au fost informați pe email, despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

10. Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că recursul este întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 aprilie 2024 și 20 mai 2024, trimiterea cauzei la rejudecare în fond, pe motivul încălcării normelor de drept procedural reieșind din următoarele considerente.
11. În conformitate cu articolele 423, 424 şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
12. În baza art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
13. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
14. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
15. Din materialele cauzei Colegiul reține că la data de 8 februarie 2023, reclamantul Maxim Şevcenco, reprezentat de avocatul Denis Dobrioglo, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL”NOVICONSVIT”, intervenient accesoriu Agenţia Servicii Publice privind constatarea faptului că bunul imobil căruia i-au fost atribuite 2 (două) numere cadastrale este unul şi același bun, efectuarea înregistrării/rectificării datelor în Registrul bunurilor imobile.
16. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 10 februarie 2023, s-a acceptat spre examinarea cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Şevcenco. S-au explicat drepturile și obligațiile participanților la proces.
17. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 aprilie 2024, în temeiul art. 267 lit. f) și g) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol

cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Şevcenco. S-a explicat reclamantului Maxim Şevcenco că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale. S-a explicat reclamantului Maxim Şevcenco că este în drept să depună la Judecătoria Chișinău, sediul Centru o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care confirmă imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată și a înștiințării instanței.

18. În mod distinct, Colegiul reţine că potrivit prevederilor art. 267 lit. f) și g) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: f) părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor; g) reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.
19. Concomitent, conform prevederilor art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la cererea reclamantului sau a pârâtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) şi g), dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluţionează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanţilor la proces. Instanţa care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la respectiva cerere.
20. Astfel în temeiul art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la data de 7 mai 2024 prin intermediul poștei electronice, avocatul Denis Dobrioglo în interesele reclamantului Maxim Şevcenco, a depus cerere privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Maxim Şevcenco. În motivarea cererii, a indicat că instanţa de judecată neîntemeiat a respins cererea avocatului Denis Dobrioglo de petrecerea a şedinţei din 23 aprilie 2024 în absența părții reclamante, or la acea dată era în imposibilitate de a se prezenta la şedinţa de judecată din cauza că se afla la acel moment în afara hotarelor țării, fapt confirmat de biletul avia. Prin urmare, instanţa de judecată a comis abatere şi eroare de la normele procesuale prevăzute de Codul de procedură civilă, prin ce a admis încălcarea dreptului participanților la un proces judecată public, legal, independent şi echitabil, lezând dreptul lui Maxim Şevcenco de a-şi proteja drepturile sale legitime consfințite în Constituția Republicii Moldova, Convenția Europeană a drepturilor Omului şi Codului de Procedură Civilă.

21. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 mai 2024, s-a respins cererea avocatului Denis Dobrioglo în interesele reclamantului Maxim Şevcenco privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Maxim Şevcenco împotriva SRL"NOVICONSVIT", intervenient accesoriu Agenţia Servicii Publice privind constatarea faptului că bunul imobil căruia i-au fost atribuite 2 (două) numere cadastrale este unul şi același bun, efectuarea înregistrării/rectificării datelor în Registrul bunurilor imobile, ca neîntemeiată.
22. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 4 iunie 2024, recurentul Maxim Şevcenco, reprezentat de avocatul Denis Dobrioglo, a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23 aprilie 2024 și 20 mai 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierilor contestate, soluționând prin decizie problema respectivă.
23. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanţei de fond privind respingerea cererii de anulare a încheierii din 23 aprilie 2024 de scoatere de pe rol a cererii chemare în judecată depusă de Maxim Şevcenco, este una incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
24. În viziunea instanței de recurs, respingând cererea de anulare a încheierii de scoatere a acțiunii de pe rol, prima instanță nu a dat apreciere cuvenită motivelor și probelor care au condus la absența participantului la procesul civil de la ședința de judecată, motivele oferite de instanță pentru respingerea cererii de anulare nu au combătut afirmațiile reprezentantului recurentului-reclamant despre aceia că a fost în imposibilitate să fie prezent, iar drept rezultat încheierea este una nefondată.
25. Colegiul reține că atât în cererea privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii, cât și în cererea de recurs, avocatul Denis Dobrioglo, ce acționează în interesele recurentului Maxim Şevcenco, a indicat asupra faptului că la 22 aprilie 2024, a expediat instanței de fond o cerere privind examinarea cauzei în data de 23 aprilie 2024 în lipsa sa, pe motiv că se află peste hotare țării şi nu are posibilitate să se prezinte doar la şedinţa dată. La fel, prin cererea dată, s-a adus la cunoștința instanței că de către expertul individual Achimov Anatol este stabilită examinarea imobilului contractat pentru data de 25 aprilie 2024 ora 15:00 (f.d.78-80).
26. La fel, Colegiul reține că la cererea din 7 mai 2024 expediată prin intermediul poștei electronice, avocatul Denis Dobrioglo, ce acționează în interesele recurentului Maxim Şevcenco, a prezentat și confirmarea de plecare peste

hotarele RM şi anume biletul de călătorie *****, din data de 8 aprilie 2024 pînă în data de 23 aprilie 2024, ora sosirii în aeroportul Chişinău 20:25 (f.d.89-95).

27. Colegiul reține că în susţinerea motivării încheierii din 23 aprilie 2024, emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Central, instanţa menționează faptul că, partea reclamantă nu s-a prezentat în data de 23 aprilie 2024 în şedinţa de examinare a cauzei, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fără a semna cererea cu semnătură electronică sau olografă în original, or, cererea de examinare în lipsă a fost expediată prin email de către avocatul Denis Dobrioglo şi anume prin email deținut de avocat, înregistrat oficial în registrul de evidență al avocaților de Ministerul Justiţiei şi Uniunea Avocaților din RM. La fel, adresa în cauză servește pentru a duce corespondența cu entitățile juridice inclusiv instanțele de judecată.
28. Ba mai mult, la mesajul expediat prin email a fost anexată cererea prin care se solicită petrecerea şedinţei de către instanţa de judecată în data de 23 aprilie 2024, în absența părții reclamante şi nici de cum a examinării cauzei în absența părții reclamante.
29. Astfel, luând în considerație faptul că avocatul Denis Dobrioglo, ce acționează în interesele recurentului Maxim Şevcenco, utilizând de drepturile sale procedurale stipulate în art.268 alin.(4) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol, cu prezentarea probei care confirmă imposibilitatea prezentării sale în şedinţă de judecată, Colegiul consideră necesar a casa încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 mai 2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea avocatului Denis Dobrioglo, ce acționează în interesele lui Maxim Şevcenco, privind anularea încheierii din 23 aprilie 2024 de scoatere de pe rol cererii de chemare în judecată depusă de Maxim Şevcenco împotriva SRL”NOVICONSVIT”, intervenient accesoriu Agenţia Servicii Publice privind constatarea faptului că bunul imobil căruia i-au fost atribuite 2 (două) numere cadastrale este unul şi același bun, efectuarea înregistrării/rectificării datelor în Registrul bunurilor imobile.
30. Colegiul constată că la judecarea cererii de punere pe rol, instanţa de fond nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, or, instituţia scoaterii de pe rol, nu constituie în sine o sancţiune pentru reclamant, ci reprezintă un instrument de procedură care permite instanţei să înceteze procesele pornite în cazurile în care dispare interesul reclamantului faţă de cauza examinată, pe când în cazul dat, recurentul-reclamant a mizat pe examinarea cât mai rapidă a cauzei. Astfel se constată că reprezentantul recurentului-reclamant nu a manifestat un dezinteres față de soarta dosarului.

31. Din acest punct de vedere, în accepțiunea Colegiului, încheierea de scoatere a cererii de pe rol este neîntemeiată, iar prin consecință este lipsită de forță de convingere și este ilegală și încheierea de refuz în anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.
32. Cu atât mai mult, cauza se află pe rolul instanței de judecată din **8 februarie 2023**.
33. Colegiul subliniază că, în speță, refuzul în anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol este lipsit de suport juridic, îngrădește accesul liber la justiție garantat de art.20 din Constituție și este contrară art.6 CEDO care asigură dreptul la un proces echitabil.
34. Aşadar, instanţa de recurs reiterează că admiterea recursului, casarea ambelor încheieri și trimiterea cauzei la rejudecare în fond este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.
35. În așa împrejurări, încheierile Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23 aprilie 2024 și 20 mai 2024, sunt pasibile de a fi casate cu restituirea pricinii în aceiași instanță pentru a fi examinată cauza în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurentul Maxim Şevcenco, reprezentat de avocatul Denis Dobrioglo.

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 mai 2024, cu soluționarea problemei în fond.

Se admite cererea avocatului Denis Dobrioglo, ce acționează în interesele reclamantului Maxim Şevcenco, privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23 aprilie 2024, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Şevcenco împotriva SRL”NOVICONSVIT”, intervenient accesoriu Agenţia Servicii Publice privind constatarea faptului că bunul imobil căruia i-au fost atribuite 2 (două) numere cadastrale este unul şi acelaşi bun, efectuarea înregistrării/rectificării datelor în Registrul bunurilor imobile, cu trimiterea cauzei la judecare în fond în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Ala Malîi