C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-253/26 Judecătoria Edineț, sediul Central
4-25021099-03-4r-19012026 Judecător Alexandru Toma

D E C I Z I E
În numele Legii

05 mai 2026
mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către Gheorghe Bortă împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 07.11.2025, pronunțată pe marginea contestației înaintată de Gheorghe Bortă asupra deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț, Nistor Marcel din data de 28 ianuarie 2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 28 ianuarie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Nistor Marcel a emis decizia pe rezultatele examinării materialului înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. 20251400255 din 22 ianuarie 2025.

Prin decizia agentului constatator al IP Edineț din 28.01.2025, s-a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în R-2. nr. 2025140055 din 28.01.2025 în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional (nu există faptul contravenției).

La data de 29.01.2025, în adresa lui Bortă Gheorghe a fost expediat răspunsul prin care ultimul a fost informat că, IP Edineț a reexaminat informația telefonică înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la

infracțiuni și incidente cu nr. 2025140055 din 22.01.2025, prin care a comunicat că vecinul samavolnic a tăiat copacii fără permisiunea sa de pe teritoriul ce-i aparține legal.

Urmare a examinării înștiințării telefonice, s-a constatat că, în urma reexaminării materialului dat, la data de 16.08.2024 de către comisia funciară a APL Blești a fost întrunită comisia unde s-a constatat următoarele: *Trunchiul de copaci care se presupun că au fost tăiați de către cet. Belitei Alexandru în anul 2022, se află pe hotarul între gospodăriile cet. Botă Gheorghe cod cadastral 4112109088 și cet. Starîș Lilia cod cadastral *****. Imposibil de stabilit proprietarul copacilor tăiați din motiv că trunchiurile date se află egal cât la o gospodărie atât și la alta.*

Urmare reexaminării materialului contravențional cu nr. 2025140055 din 22.01.2025, în acțiunile cet. Belitei Alexandru nu au fost constatate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional (samavolnicia). Astfel, pe cazul dat a fost emisă decizia de sistare a examinării cazului din lipsa semnelor unei fapte ilicite. În cazul dezacordului cu decizia primită, în temeiul art. 448 alin. (1) Cod contravențional, este în drept să conteste decizia agentului constatator emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei este de 15 zile, cu depunerea acesteia la sediul IP Edineț, pe adresa *****, str. Ștefan Vodă 5.

La data de 12.02.2025, Bortă Gheorghe a depus prin intermediul secretariatului Inspectoratului de Poliție Edineț contestație prin care a solicitat anularea deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț din data de 28.01.2025.

În argumentarea contestației depuse, Bortă Gheorghe indică că prin răspunsul din 29.01.2025 a agentului constatator al IP Edineț, a fost informat că a fost sistată examinarea plângerii sale în privința faptului că vecinul a tăiat ilegal niște copaci care se află pe terenul aferent casei sale din motiv că nu există elementele constitutive ale contravenției de samavolnicie. Decizia în cauză o consideră ilegală și pripită, emisă fără a examina toate circumstanțele.

În argumentarea poziției sale a menționat că în răspunsul emis se face trimitere la articolele codului civil al RM, dar pentru a face referire la codul civil mai era nevoie de a examina toate circumstanțele. Dânsul a cerut insistent ca agentul constatator să ceară de la Starîș Lilia sau de la tatăl acesteia, Belitei Alexandru titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Acest document ar fi lămurit o dată și pentru totdeauna conflictul, deoarece s-ar fi văzut cine are dreptate. Dânsul s-a adresat de mai multe ori la diferite organe de drept cu plângeri și de fiecare dată a indicat aceiași circumstanță și anume să fie obligată Starîș Lilia să prezinte titlul de autentificare a drepturilor deținătorului de teren. Nici Starîș Lilia și nici tatăl ei Belitei Alexandru nu au dorit să prezinte această probă. Bănuiește că această eschivare insistentă este legată de faptul că, Starîș Lilia știe

prea bine că nu are dreptate și că de fapt copacii care au fost tăiați să află pe terenul său.

Consideră că, agentul constatator era obligat să examineze mai minuțios toate circumstanțele cazului, să ceară probe și lămuriri mai amănunțite dar nu să facă pur și simplu referire la Codul civil.

La fel consideră că, agentul constatator a fost pur și simplu influențat să nu examineze cazul conform prevederilor legale, iar bănuiala se bazează pe faptul că nu i s-a transmis decizia ci numai o informație.

În opinia petiționarului, agentul constatator Nistor Marcel s-a atârnat neglijent față de obligațiunile sale, materialul în cauză a fost obiectul examinării la Curtea de Apel Bălți, iar prin decizia din 01.11.2022, Colegiul penal a fost de acord cu faptul că, pentru justa rezolvare a cazului era necesară prezentarea documentelor ce ar confirma pretențiile fiecărei părți a conflictului.

Susține că, a contestat deciziile pe acest caz de patru ori, însă de fiecare dată contestațiile au fost admise, însă angajații IP Edineț, continuă să ignore cu încăpățânare indicațiile Curții de Apel Bălți cât și a instanței de fond. De câte ori a discutat cu polițistul de sector, de fiecare dată i-a comunicat să ceară de la vecinii săi actele respective. Însă, atât Starîș Lilia cât și Belitei Alexandru se eschivează de a prezenta titlul de autentificare, deoarece știe că copacul se afla pe terenul său și minte că nu poate găsi, că e la avocat și altele.

Consideră că, polițistul Nistor Marcel nu este cointeresat, deoarece demult putea să ridice o copie a acestui titlu de la ASP, departamentul Cadastru. Explică că, ultimul răspuns al agentului constatator a fost copiat de pe răspunsurile primite anterior, deoarece face trimitere la aceleași articole din codul civil, însă nu indică cum a stabilit că copacul a fost pe hat, având în vedere că nu s-au efectuat măsurări.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, Bortă Gheorghe solicită anularea deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț, Nistor Marcel din data de 28.01.2025, cu trimiterea materialelor pentru o examinare suplimentară.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 07.11.2025, contestația depusă de Bortă Gheorghe împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Nistor Marcel la 28.01.2025, pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20251400255 din 22.01.2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 07.11.2025 a fost atacată cu recurs de către Gheorghe Bortă fiind solicitată admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrii judecătoriei Edineț, sediul Central și admiterea integrală a contestației depuse.

Consideră hotărârea Judecătoriei Edineț din 07.11.2025 nelegală și pasibilă de casare, deoarece circumstanțele cauzei nu au fost cercetate complet și obiectiv. Atât agentul constatator, cât și instanța de judecată au ignorat indicațiile Curții de Apel Nord din 01.11.2022, care a constatat lipsa actelor ce confirmă dreptul de proprietate asupra terenului aflat în litigiu. Deși a solicitat în repetate rânduri prezentarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, această probă esențială nu a fost administrată, ceea ce a împiedicat stabilirea corectă a situației de fapt.

Totodată, menționează că, agentul constatator nu și-a îndeplinit obligația de a cerceta toate circumstanțele relevante ale cauzei, contrar prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional. Examinarea plângerii durează de aproximativ patru ani, iar deciziile anterioare emise în această cauză au fost anulate de instanțele de judecată, fără ca indicațiile acestora să fie executate. Aceste împrejurări demonstrează caracterul incomplet și ineficient al investigației efectuate și ridică dubii serioase privind imparțialitatea examinării cauzei.

În consecință, consideră că, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 05.05.2026, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Lecturând hotărârea contestată, Colegiul ajunge la concluzia că respectiva corespunde cerințelor art.462 alin.(1) CCo, fiind legală, întemeiată și motivată.

Analizând lucrările dosarului, Colegiul conclude că de către prima instanță, în cadrul judecării cauzei au fost respectate întocmai prevederile art. 394 alin.(4) CCo, judecarea cauzei fiind argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară, pe caz fiind pronunțată soluție întemeiată.

Potrivit dispozitivului hotărârii, instanța de fond a respins contestația înaintată de Gheorghe Bortă- soluția respectivă Colegiul o apreciază una legală și întemeiată, dat fiind faptul că din materialele prezentate spre soluționare se

constată lipsa în acțiunile lui Belitei Alexandru a faptului contravenției prevăzută de art.335 CCo.

Potrivit art. 335 Cod contravențional - *Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Actele cauzei denotă că, Gheorghe Bortă a sesizat organele de drept, invocând că la data de 23 mai 2022, în jurul orelor 12:30, Belitei Alexandru fără acordul său, i-a tăiat copacii de pe teritoriul său legal.

În acest aspect, Colegiul penal relevă, că potrivit art.425 alin.(1) CCo, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Potrivit art.425 alin.(2) CCo, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

Potrivit art.425 Lin.(3) CCo, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*.

Colegiul menționează că, instanța a respins contestația depusă de Bortă Gheorghe împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Edineț din 28.01.2025, prin care s-a încetat procesul contravențional privind presupusa samavolnicie legată de tăierea unor copaci. Autoritatea de poliție a constatat că nu există elementele contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, deoarece nu s-a putut stabili cu certitudine proprietarul arborilor, aceștia aflându-se pe linia de hotar dintre două gospodării.

Astfel argumentul recurentului potrivit căruia agentul constatator și instanța de fond ar fi ignorat indicațiile instanței de recurs referitoare la necesitatea acumulării unor probe suplimentare nu poate fi reținut. Din materialele cauzei rezultă că, după remiterea repetată a materialului pentru control suplimentar, agentul constatator a întreprins măsuri de verificare a circumstanțelor invocate de petiționar, a administrat probe suplimentare și a examinat situația de fapt prin

prisma existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.

Nu poate fi primită nici susținerea recurentului referitoare la necesitatea obligatorie a prezentării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren al numitei Starîș Lilia. Existența sau inexistența unui asemenea înscris nu este, prin ea însăși, determinantă pentru stabilirea faptului contravenției de samavolnicie. Obiectul examinării în prezenta cauză îl constituie existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, iar nu soluționarea definitivă a unui litigiu de proprietate ori de delimitare a terenurilor dintre vecini.

Instanța reține că, în urma verificărilor efectuate, inclusiv în baza constatărilor comisiei funciare a administrației publice locale, s-a stabilit că trunchiurile arborilor pretins tăiați se află pe linia de hotar dintre proprietăți, fiind imposibil de determinat cu certitudine apartenența exclusivă a acestora uneia dintre părți. În asemenea circumstanțe, nu au fost acumulate probe care să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, că persoana vizată a exercitat în mod arbitrar un drept pretins în detrimentul recurentului.

Contrar afirmațiilor din recurs, instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele relevante, a apreciat probele administrate în ansamblul lor și a expus motive suficiente pentru care a concluzionat asupra lipsei elementelor constitutive ale contravenției. Simplul fapt că soluția pronunțată nu coincide cu poziția recurentului nu poate constitui temei pentru anularea hotărârii.

De asemenea, instanța de recurs nu poate reține argumentele privind pretinsa atitudine părtinitoare a organului constatator sau favorizarea unei anumite persoane, întrucât aceste susțineri au un caracter declarativ și nu sunt susținute prin probe obiective și pertinente.

Referitor la invocarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța constată că recurentului i-a fost asigurat accesul efectiv la justiție, acesta beneficiind de posibilitatea de a formula plângeri, contestații și căi de atac, argumentele sale fiind examinate de instanțele competente. Or, simpla nemulțumire față de rezultatul procedurii nu echivalează cu încălcarea dreptului la un proces echitabil.

Colegiul penal conchide că, instanța de judecată a analizat și a dat răspuns la toate alegațiile contestatarului, cauza fiind examinată obiectiv, sub toate aspectele, pronunțându-se o hotărâre legală și întemeiată.

Instanța de recurs menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, concluzionându-se lipsa temeiului legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Având în vedere motivele expuse, conducându-se de prevederile și dispozițiile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către Gheorghe Bortă împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 07.11.2025, pronunțată pe marginea contestației înaintată de către acesta asupra deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț, Nistor Marcel din data de 28 ianuarie 2025, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari