Dosarul nr. 2-830/23
2-20130344-12-2-12012023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

20 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Balan
Grefier Bogdana Mamedov

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Angela Gorobica împotriva Întreprinderii Municipale „Direcția Construcții Capitale”, intervenienți accesorii Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău cu privire la constatarea inexistenței raportului juridic, constatarea faptului racordării la conducta de gaze cu impunerea la acțiune pentru eliberarea certificatului-permis, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 20 octombrie 2020, Angela Gorobica a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Direcția Construcții Capitale” cu privire la constatarea inexistenței raportului juridic și impunerea la acțiune pentru eliberarea certificatului-permis.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 30 iunie 2020, a fost depusă o cerere către Primarul general al mun. Chișinău cu privire la acțiunile de exces de putere ale funcționarilor din cadrul Întreprinderii Municipale „Direcția Construcții Capitale” mun. Chișinău, pe motiv că potențialii consumatori casnici din interiorul localității sunt obligați la achitarea tarifului de 2970 de lei, inclusiv TVA, în contul Întreprinderii Municipale „Direcția Construcții Capitale” în legătură cu eliberarea certificatului-permis de conectare la rețeaua de gaze naturale.

A menționat că, Întreprinderea Municipală „Direcția Construcții Capitale” prin obligarea potențialilor consumatori casnici la achitarea tarifului de 2 970 de lei în schimbul acordului de racordare la conducta de gaz încalcă prevederile legale, reieșind din faptul că, aceasta nu este titular de licență pentru distribuția gazelor

naturale, percepând, așadar, mijloacele bănești contrar legislației în vigoare, cu încălcarea prevederilor pct. 2 alin. (2) din Hotărârea Guvernului RM nr. 715 din 16 august 2008 și ale Hotărârii ANRE nr. 294 din 15 iulie 2008.

A susținut că, din răspunsul ANRE nr. c201900717 din 05 decembrie 2019 reiese că, perceperea de către Întreprinderea Municipală „Direcția Construcții Capitale" a mun. Chișinău a taxei de 2 970 de lei pentru eliberarea certificatului-permis de conectare la gaze naturale, nu are temei juridic, deoarece Întreprinderea Municipală nu este titular de licență pentru distribuirea gazelor naturale.

A afirmat că, prin decizia de refuz desprinsă din răspunsul Întreprinderii Municipale „Direcția Construcții Capitale" nr. 01-08/599 din 09 iulie 2020 nu au fost luate în considerație prevederile legale și poziția organului competent ANRE pe cazul dat.

Solicită admiterea acțiunii, constatarea inexistenței raportului juridic în baza căruia Întreprinderea Municipală „Direcția Construcții Capitale" însușește tariful în mărime de 2970 de lei de la persoanele fizice pentru serviciile de organizare a accesului potențialului consumator casnic la rețeaua de distribuție a gazelor naturale din interiorul localităților și impunerea pârâtei la acțiune pentru eliberarea certificatului-permis în privința reclamantei reieșind din avizul de racordare nr.1649a din 24 octombrie 2019, cu scutirea achitării tarifului pentru serviciul dat.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2021 a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Angela Gorobica.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2022 a fost admis apelul declarat de către Angela Gorobica, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost remisă cauza pentru rejudecare în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 aprilie 2023 au fost atrași în proces Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, SRL „Chișinău-Gaz", Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău în calitate de intervenienți accesorii.

La data de 04 aprilie 2023, reclamanta Angela Gorobica a depus cerere de concretizare a pretențiilor, în care a indicat că, a solicitat eliberarea certificatului-permis de către ÎM „Direcția Construcții Capitale" în urma cerinței înaintate de SRL „Chișinău-Gaz" în avizul de racordare nr. 1649[a] din 24 octombrie 2019 pentru efectuarea lucrărilor de proiectare.

A afirmat că, prin cererea înaintată de Angela Gorobica către ÎM „Direcția Construcții Capitale" a fost solicitată confirmarea branșării-racordării la conducta de gaze cu anexarea probelor, ca ulterior confirmarea să fie anexată și prezentată către SRL „Chișinău-Gaz".

A declarat că, branșarea-racordarea la rețelele de gaze nu a fost permisă persoanelor care s-au refuzat să achite taxa de 490 de lei, astfel, nu au fost incluse în proiectul de gazificare a localității.

A reiterat că, branșarea-racordarea la rețeaua de gaze se află pe lotul proprietarului, Angela Gorobica și după achitarea taxei, conform art. 502 din Codul civil, tot ceea ce produce bunul, precum și tot ceea ce unește bunul ori se încorporează în el ca urmare a faptei proprietarului, a unei alte persoane ori a unui caz fortuit, revine proprietarului dacă legea nu prevede altfel.

A precizat că, ÎM „Direcția Construcții Capitale" nu este titular de licență și nu este în drept de a percepe careva taxe conform pct. 2 și 4 lit. b) din Hotărârea Guvernului RM nr. 715 din 16 iunie 2008.

A declarat că, ÎM „Direcția Construcții Capitale", prin nerecunoașterea branșării-racordării la conducta de gaze, limitează proprietarul în dreptul de proprietate cu săvârșirea unei acțiuni de îmbogățire nejustificată conform art. 1986 alin. (1) lit. c) din Codul civil.

Solicită admiterea acțiunii, constatarea inexistenței raportului juridic între părți, prin care ÎM „Direcția Construcții Capitale" impune nejustificat la achitarea taxei pentru serviciile de organizare a accesului potențialului consumator casnic la rețeaua de distribuție a gazelor naturale din interiorul localităților în mărime de 2970 de lei, constatarea faptului de racordare la conducta de gaze a imobilului amplasat pe adresa mun. *****cu impunerea la acțiune ÎM „Direcția Construcții Capitale" pentru eliberarea certificatului-permis către Angela Gorobica gratuit pentru serviciile de organizare a accesului la rețeaua de distribuție a gazelor naturale din interiorul localităților, încasarea din contul ÎM „Direcția Construcții Capitale" în contul Angelei Gorobica a sumei de 50 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral pentru limitarea nejustificată și ilegală în dreptul de a dispune de servicii de organizare a accesului la rețeaua de gaze, încasarea de la ÎM „Direcția Construcții Capitale" în contul Angelei Gorobica a prejudiciului material provocat prin majorarea prețului lucrărilor de proiectare, de construcție și montare pentru conectarea casei particulare la rețeaua de gaze naturale pentru perioada anilor 2019-2023 și încasarea de la ÎM „Direcția Construcții Capitale" în contul Angelei Gorobica a cheltuielilor de judecată în mărime de 540,95 de lei.

Ulterior, la data de 14 septembrie 2023 și 24 octombrie 2023, reclamanta Angela Gorobica a mai depus cereri de concretizare a pretențiilor, în care a indicat suplimentar că, proiectul de gazificare a imobilului amplasat pe adresa mun.*****a fost pierdut de către proiectantul Ivan Dimitrov și este necesară efectuarea lucrărilor de proiectare de la început pentru evaluarea diferenței sumei de proiectare și lucrărilor de aprovizionare cu gaze a imobilului.

A menționat că, în prezent proiectul de execuție „Aprovizionarea cu gaze a casei particulare din str. *****" este disponibil în formă electronică.

A menționat că, permisiunea proprietarului rețelei de gaze se face până la racordare la rețeaua de gaze naturale a persoanei fizice și nicidecum după racordarea efectuată, aceasta și demonstrează că, acordul proprietarului a fost obținut și ulterior a fost efectuată racordarea de către antreprenorul specializat în efectuarea lucrărilor în domeniul gazificării, astfel, abuzurile de drept ale ÎM „Direcția Construcții Capitale” în perceperea unor taxe sau acordarea unor permisiuni suplimentare de racordare la rețeaua de gaze sunt neîntemeiate.

A afirmat că, reclamanta s-a adresat la SRL „Rodgrig-Com” privind prezentarea devizului de cost a lucrărilor de gazificare a imobilului și conform proiectului de execuție de aprovizionare cu gaze naturale a casei de locuit din str.***** (care a fost reconstituit), a obținut devizul de cost al prețurilor de gazificare a casei particulare din str. *****, care este în sumă de 28 267 de lei.

A invocat că, reieșind din faptul că, la sfârșitul anului 2018, ruda reclamatei, Pelagheia Gorobica a efectuat lucrări de aprovizionare cu gaze naturale a casei, a oferit facturile nr. WA15560 din 12 decembrie 2018 și nr. WA15561 din 12 decembrie 2018 pentru compararea cheltuielilor suportate pentru serviciul de aprovizionare cu gaze pentru anul 2018 începutul anului 2019, care constituie suma de 10 953,74 de lei.

A notat că, pentru evaluarea prejudiciul material provocat prin majorarea prețului lucrărilor de construcție și montare pentru conectarea casei particulare din str. ***** la rețeaua de gaze naturale pentru perioada anilor 2019-2023, s-a efectuat operațiunea de diferență a prețurilor, în rezultatul căreia a fost obținută suma de 17 313 lei.

Solicită admiterea acțiunii, constatarea inexistenței raportului juridic între părți, prin care ÎM „Direcția Construcții Capitale” impune nejustificat la achitarea taxei pentru serviciile de organizare a accesului potențialului consumator casnic la rețeaua de distribuție a gazelor naturale din interiorul localităților în mărime de 2970 de lei, constatarea faptului de racordare la conducta de gaze a imobilului amplasat pe adresa mun. *****, cu impunerea la acțiune ÎM „Direcția Construcții Capitale” pentru eliberarea certificatului-permis către Angela Gorobica gratuit pentru serviciile de organizare a accesului la rețeaua de distribuție a gazelor naturale din interiorul localităților, repunerea în termen a avizului de racordare nr. l649[a] din 24 octombrie 2019, eliberat de SRL „Chișinău-Gaz” în urma faptului expirării termenului din motivul revendicării dreptului de acces la rețeaua de distribuție a gazelor naturale din interiorul localităților în instanțele de judecată de către reclamantă, încasarea din contul ÎM „Direcția Construcții Capitale” în beneficiul său a sumei de 50 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral pentru limitarea nejustificată și ilegală în dreptul de a dispune de servicii de organizare a accesului la rețeaua de gaze, încasarea de la ÎM „Direcția Construcții Capitale” în beneficiul său a sumei de 17 313 lei, cu titlu de prejudiciu material provocat prin

majorarea prețului lucrărilor de proiectare, de construcție și montare pentru conectarea casei particulare la rețeaua de gaze naturale pentru perioada 2019 – 2023 și încasarea de la ÎM „Direcția Construcții Capitale” în beneficiul său a cheltuielilor de judecată în mărime de 2 040,95 de lei.

La data de 06 noiembrie 2023, reprezentantul pârâtei ÎM „Direcția Construcții Capitale”, Cristina Bodrug a depus susținerile verbale, în care a indicat că, la data de 24 octombrie 2019, de către SRL „Chișinău-Gaz” a fost eliberat avizul de racordare pentru conectarea casei particulare la rețeaua de gaze naturale nr. 1649[a], valabil până la 24 octombrie 2020.

A menționat că, conform pct. 4 din avizul de racordare nr. 1649[a] din 24 octombrie 2019, până la începutul proiectării solicitantul trebuie să obțină și să prezinte acordul ÎM „Direcția Construcții Capitale”.

A afirmat că, ÎM „Direcția Construcții Capitale” este beneficiarul a mai multor rețele de gaze naturale construite din sursele financiare ale bugetului public local, inclusiv rețelele de gaze din com. Cruzești.

A relatat că, rețelele de gaze din com. Cruzești au fost transmise în gestiunea economică, financiară și tehnică ÎM „Direcția Construcții Capitale”, în temeiul deciziilor Consiliului municipal Chișinău, ceea ce înseamnă că întreprinderea deține în mod tacit permisiunea de a gestiona rețelele date.

A susținut că, toate aceste rețele de gaze naturale fac parte din categoria „Obiecte industriale periculoase” și cad sub incidența Legii nr. 116 din 18 mai 2012 cu privire la securitatea industrială a obiectelor industriale periculoase.

A invocat că, prin urmare, fiecare agent economic indiferent de calitatea acestuia și anume beneficiar/proprietar sau agent economic care urmează să exploateze aceste rețele de gaze trebuie să respecte prevederile prezentei legi.

A notat că, astfel, ÎM „Direcția Construcții Capitale” este obligată să întrețină în stare tehnică bună rețelele de gaze aflate în gestiune.

A relevat că, rețelele respective au fost transmise la deservire curentă agentului economic SRL „Chișinău-Gaz”.

A informat că, potrivit contractului de deservire tehnică, agentul economic este obligat să execute lucrări de mentenanță (lucrări de reparații curente). Lucrările de reparații capitale le va suporta beneficiarul/proprietarul rețelelor de gaz.

A reținut că, în acest context, ÎM „Direcția Construcții Capitale”, în vederea acoperirii cheltuielilor de reparații capitale a gazoductelor, încasează de la potențialii consumatori plata pentru serviciile de conectare (acordul de racordare potrivit Aviz de conectare eliberat de SRL „Chișinău-Gaz”).

A subliniat că, calculele au fost aprobate prin ordinul intern al ÎM „Direcția Construcții Capitale” reieșind din cheltuielile suportate de către aceasta în vederea efectuării reparației capitale în ultimul an de activitate (anul precedent).

A comunicat că, astfel, relația între ÎM „Direcția Construcții Capitale” și potențialii consumatori este reglementată doar de Codul civil prevăzute la art. 1375.

A concretizat că, beneficiarul/proprietarul gazoductelor nu este subiect al Legii nr. 108 din 27 mai 2016 cu privire la gazele naturale.

A remarcat că, sumele încasate pentru lucrări de reparații capitale a gazoductelor de către ÎM „Direcția Construcții Capitale” nu sunt incluse în tariful de comercializare a gazelor naturale aprobat de către ANRE.

A atenționat că, mai mult, din raportul Curții de Conturi din 30 iunie 2018 privind auditul situațiilor financiare aferente procesului bugetar și gestionării patrimoniului public a UAT din mun. Chișinău, în conținutul căruia a fost criticată eliberarea gratuită de către ÎM „Direcția Construcții Capitale” a permisiunii de racordare la conducta de gaze în lipsa încasării de la fiecare consumator a plății de 2 970 de lei.

A declarat că, ÎM „Direcția Construcții Capitale” are obligația de a întreține gazoductele în stare tehnică bună, în vederea neadmiterii unei avarii tehnogene, ÎM „Direcția Construcții Capitale” urmează să acopere cheltuielile din surse proprii dat fiind faptul că reparația capitală este obligația beneficiarului/proprietarului, beneficiarul/proprietarul rețelelor de gaze naturale nefiind subiect al Legii nr. 108 din 27 mai 2016 cu privire la gazele naturale și, respectiv, nu pot fi aplicate în privința acestora reglementările din prezenta lege; relația juridică între potențialul consumator de gaze naturale și beneficiarul/proprietarul gazoductelor este guvernată de Codul civil și se percepe plata pentru prestări servicii de conectare potrivit avizului de racordare prezentat de către consumator; în situația în care consumatorul nu este de acord să se racordeze la gazoductul proprietate a ÎM „Direcția Construcții Capitale” poate să solicite de la SRL „Chișinău-Gaz” un alt aviz de racordare pentru a conecta/racorda la un alt proprietar de rețele de gaze, care, la fel, va percepe plata pentru servicii de conectare la gazoduct. Acest drept nu este îngrădit nici de SRL „Chișinău-Gaz”, nici de ÎM „Direcția Construcții Capitale”.

În contextul celor expuse, consideră cerințele înaintate de către reclamantă neîntemeiate și care urmează a fi respinse.

La data de 06 noiembrie 2023, reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „Chișinău-Gaz”, Andrei Demian a depus pledoarii, în care a indicat că, referitor la organizarea accesului potențialilor consumatori casnici la rețeaua de distribuție a gazelor naturale din mun. Chișinău, com. Cruzești și perceperea tarifului de racordare în mărime de 2 970 lei, prin Hotărârea ANRE nr. 79 din 02 martie 2021 a fost abrogată Hotărârea Consiliului de administrației al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 294 din 15 iulie 2008 cu privire la aprobarea tarifului pentru serviciile de organizare a accesului potențialilor consumatori la

rețeaua de gaze naturale (Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 127-130/372, 18 iulie 2008).

A menționat că, hotărârea abrogată completa reglementările prescrise de prevederile pct. 6 din Hotărârea Guvernului RM cu privire la măsurile de accelerare a procesului de gazificare internă a localităților nr. 715 din 16 iunie 2008 și a fost aprobată în scopul stabilirii tarifului unic pentru serviciile de organizare a accesului potențialilor consumatori la rețeaua de distribuție a gazelor naturale de către Consiliul de administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică.

A afirmat că, conform pct. 6 din Hotărârea Guvernului RM cu privire la măsurile de accelerare a procesului de gazificare internă a localităților nr. 715 din 16 iunie 2008, potențialii consumatori de gaze naturale suportă cheltuielile pentru proiectarea și construcția rețelei de gaze individuale de la hotarul teritoriului pe care se află locul de consum al potențialului consumator până la instalațiile de utilizare, în conformitate cu condițiile tehnice, proiectul și actele normative în vigoare.

A relatat că, în sensul prezentei reglementări, care era în vigoare la acel moment, se constată că, responsabilitatea pentru proiectarea și construcția rețelei de gaze naturale individuale de la hotarul teritoriului pe care se află locul de consum al potențialului consumator până la instalațiile de utilizare aparține solicitantului/potențialului consumator.

A susținut că, astfel, în urma examinării situației și a documentației din arhiva tehnică a OSD, s-a constatat faptul că, conductele de gaze naturale spre bunurile imobile din mun. Chișinău, s. Cruzești, au fost montate în anul 2009 de către organizația de construcție-montare SRL „Samotlor-Gaz”, conform proiectului nr.1027/2-RGE, elaborat de către organizația de proiectare SRL „Panlagaz”, conform cerințelor și prevederilor documentelor normative aplicabile la momentul proiectării.

A invocat că, conductele în cauză nu se află la balanța SRL „Chișinău-Gaz” și sunt deservite de către OSD în baza contractului de deservire tehnică nr. 712 din 16 iulie 2009, suplimentul nr. 7, încheiat între SRL „Chișinău-Gaz”, în calitate de antreprenor și ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, ca beneficiar.

A notat că, un alt aspect relevant este faptul că, conform prevederilor pct. 5 al Regulamentului privind gazificarea internă a localităților, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 715 din 16 iunie 2008 cu privire la măsurile de accelerare a procesului de gazificare internă a localităților (Monitorul Oficial, 2008, nr. 107-109) responsabili pentru extinderea rețelelor de gaze naturale au fost desemnați titularii de licență pentru distribuția gazelor naturale, însă conform Hotărârii ANRE nr. 13 din 15 ianuarie 2021 privind tarifele reglementate pentru serviciile auxiliare

prestate de către SRL „Chișinău-Gaz”, au fost aprobate tarifele reglementate pentru serviciile auxiliare prestate de către SRL „Chișinău-Gaz”, conform căreia este reglementată racordarea instalației de utilizare și punerea sub presiune a instalației de utilizare, totodată, conform Metodologiei de calculare, de aprobare și de aplicare a tarifelor reglementate pentru serviciile auxiliare prestate de către operatorii de sistem din sectorul gazelor naturale, aprobată prin Hotărârea ANRE nr. 271 din 28 septembrie 2018, tariful pentru racordarea instalației de utilizare cuprinde lucrările nemijlocit pentru executarea instalației de racordare, lucrări care pot fi efectuate și de către alți agenți economici, activitatea căror nu este reglementată de către ANRE, astfel, OSD nu este în drept percepe tariful pentru lucrări neexecutate de către acesta.

A relevat că, conform pct. 8 din același Regulament, potențialii consumatori achită titularilor de licențe pentru distribuția gazelor naturale tariful pentru serviciile de organizare a accesului potențialilor consumatori la rețeaua de distribuție a gazelor, aprobat de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, astfel, SRL „Chișinău-Gaz” este operatorul care era în drept să perceapă taxa stabilită de ANRE pentru acces la rețeaua de gaze naturale în procesul de extindere a rețelelor de distribuție, obligație impusă de lege către OSD.

A informat că, ÎM „Direcția Construcții Capitale”, neavând calitatea de titular al licenței pentru distribuția gazelor naturale, nu este obligată să perceapă taxe reglementate de către ANRE și este în drept de sine stătător în calitate de proprietar al rețelelor să colecteze o sumă în calitate de rambursare a investițiilor suportate la construcția acestora.

A reținut că, o altă circumstanță relevantă speței este faptul că, odată cu publicarea Hotărârii ANRE nr. 79 din 02 martie 2021 la data de 05 martie 2021 în Monitorul Oficial al RM nr. 66-72 art. 250, a fost abrogată hotărârea Consiliului de Administrare al ANRE nr. 294 din 15 iulie 2008 cu privire la aprobarea tarifului pentru serviciile de organizare a accesului potențialilor consumatori la rețeaua de gaze naturale, astfel, în conformitate cu modificările operate, potențialii consumatori, cărora li s-au eliberat avize de racordare începând cu data intrării în vigoare a noii hotărâri din 05 martie 2021, aceștia nu sunt obligați să achite începând cu data de 05 martie 2021 tariful prevăzut prin Hotărârea ANRE nr. 294 din 15 iulie 2008, iar SRL „Chișinău-Gaz” și alți titulari de licență, începând cu data de 05 martie 2021, nu sunt în drept să perceapă plata pentru tariful prevăzut de hotărârea abrogată.

A subliniat că, în partea ce ține de eliberarea acordului pentru racordarea bunului imobil din mun. *****de la ÎM „Direcția Construcții Capitale”, SRL „Chișinău-Gaz” nu este în drept să intervină în cadrul raporturilor juridice între reclamanta Angela Gorobică și ÎM „Direcția Construcții Capitale”, or, conform

rubricii nr. 4 din avizul de racordare nr. 1649[a], este specificat că, până la începutul proiectării de obținut și de prezentat acord de la Direcția Construcții Capitale.

A comunicat că, conform prevederile pct. 4 din Regulamentul privind racordarea la rețelele de gaze naturale și prestarea serviciilor de transport și distribuție a gazelor naturale aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrare al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 112 din 19 aprilie 2019, racordarea la rețelele de gaze natural aflate la deservire tehnică la operatorul de sistem se va efectua după obținerea acordului proprietarului rețelei de gaze naturale. De asemenea, conform pct. 10 subpct. 1) lit. d) din același Regulament, la cererea pentru eliberarea avizului de racordare se anexează în mod obligatoriu în cazul persoanelor fizice acordul proprietarului rețelei de gaze naturale privind permisiunea de racordare la rețeaua de gaze naturale, după caz.

A concretizat că, referitor la dreptul de proprietate asupra conductei de gaze naturale din mun. *****, conform art. 501 alin. (l) din Codul civil, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă, or, OSD nu este în drept de a interveni în cadrul acestor rapoarte de acces la rețea.

A remarcat că, referitor la pretenția cu privire la repunerea în termen a avizului de racordare nr. 1649[a] din 24 octombrie 2019, eliberat de SRL „Chișinău-Gaz” în urma faptului expirării termenului din motivul revendicării dreptului de acces la rețeaua de distribuție a gazelor natural din interiorul localităților, conform pct. 21 din Regulamentul privind racordarea la rețelele de gaze naturale și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor natural, aprobat prin hotărârea Consiliului de Administrare al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 112 din 19 aprilie 2019, avizul de racordare este valabil 12 luni din data emiterii.

A declarat că, conform pct. 21 cerințele minime de securitate privind exploatarea sistemelor de distribuție a gazelor combustibile naturale, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 552 din 12 iulie 2017, proiectele urmează să fie recoordonate dacă pe parcursul a 5 ani nu a fost începută montarea sistemelor de alimentare cu gaze, după prelungirea termenului de valabilitate al avizului de racordare”

A reiterat că, astfel, ținând cont de faptul că, Angela Gorobica a efectuat lucrările de proiectare, avizul de racordare devenind parte integrantă a proiectului, este valabil pe perioada a 5 ani, respectiv, acesta urmează a fi recoordonat doar în cazul în care nu au fost executate lucrările de montare în decursul a 5 ani.

A precizat că, în așa mod, Angela Gorobica se încadrează în termenul legal de 5 ani, prin care poate solicita punerea sub presiune a instalației de racordare, în astfel de situație, constată că, solicitarea de repunere în termen este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

A concluzionat că, în partea ce ține de încasarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei pentru limitarea nejustificată și ilegală a accesul la rețeaua de gaze naturale, reieșind din circumstanțele cauzei, coroborate la prevederile actelor normative de reglementare, accesul la rețea de către ÎM „Direcția Construcții Capitale”, cât și de SRL „Chișinău-Gaz” nu a fost limitat, însă lipsa acordului de racordare la rețeaua de gaze contravine regulamentului și face imposibilă finalizarea procedurii de gazificare a bunului imobil.

A mai indicat că, referitor la cerința de compensare a prejudiciului material provocat prin majorarea prețului lucrărilor de proiectare, de construcție și montare pentru bunul imobil în speță, SRL „Chișinău-Gaz” acționează în limitele drepturilor și obligațiilor stabilite de Legea nr. 10/2016 cu privire la gazele naturale, în calitate de operator al sistemului de distribuție al gazelor naturale.

A menționat că, în speță, Angela Gorobica nu a prezentat careva probe, care ar putea demonstra temeinicia pretenției cu privire la repararea prejudiciului material sau o oarecare pretinsă pretenție referitoare la serviciul de proiectare a rețelelor inginerești de alimentare cu gaze naturale nu a fost înaintată OSD, cât și ÎM „Direcția Construcții Capitale” corespunzător, respectiv, conform art. 19 alin. (1) din Codul civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

A afirmat că, în speță nu sunt întrunite condițiile cu privire la repararea oricărui tip de prejudiciu solicitat de Angela Gorobica, or, ultima era în libertate deplină de a alege prestatorul persoana juridică care va efectua prestarea serviciilor de proiectare și/sau montare și este absolut neîntemeiat argumentul precum că, costul acestor lucrări au fost majorate din cauza ÎM „Direcția Construcții Capitale” și/sau de către SRL „Chișinău-Gaz”.

A relatat că, în partea solicitării subsecvente de încasare a cheltuielilor de judecată în mărime de 2 040,95 lei, la fel o consideră neîntemeiată, nemotivată și neprobată, din care motiv urmează a fi respinsă.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei Angela Gorobica, Iurie Mazniuc a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată, reprezentanții pârâtei ÎM „Direcția Construcții Capitale”, Cristina Bodrug și avocatul Andrian Badia nu au recunoscut acțiunea și au solicit respingerea ei pe motivele invocate în susținerile verbale.

În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „Chișinău-Gaz”, Victor Filip nu a recunoscut acțiunea și a solicit respingerea ei pe motivele invocate în susținerile verbale.

În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică nu s-a prezentat, fiind citat legal.

În ședința de judecată, reprezentantul intervenienților accesorii Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău nu s-a prezentat, fiind citat legal.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei civile, instanța de judecată consideră acțiunea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

Art. 130 din Codul de procedură civilă prevede că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Din materialele dosarului rezultă că, Primăria com. Cruzești, conform scrisorii nr. 123 din 31 octombrie 2003, adresate SRL „Chișinău-Gaz”, a solicitat învoirea tehnică la conectarea la rețeaua de gaze naturale a 76 case conform anexei, în care figurează și reclamanta Angela Gorobica (f. d. 9, 10).

La data de 24 octombrie 2019, SRL „Chișinău-Gaz” a eliberat Angelei Gorobica avizul de racordare pentru conectarea casei particulare la rețelele de gaze naturale nr. 1649[a], valabil până la data de 24 octombrie 2020 (f. d. 11).

Conform pct. 4 al avizului de racordare nr. 1649[a] din 24 octombrie 2019, până la începutul proiectării solicitantul trebuie să obțină și să prezinte acordul ÎM „Direcția Construcții Capitale” (f. d. 11).

Potrivit facturii nr. 297 din 23 iunie 2020, eliberată de către ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, Angela Gorobica urmează să achite suma de 2 970 de lei pentru permisul de racordare la conducta de gaz, aviz de racordare (f. d. 7).

La data de 30 iunie 2020, reclamanta Angela Gorobica a solicitat Primarului general al mun. Chișinău să-i fie satisfăcută cererea din 01 iunie 2020 cu privire la scutirea de la plata sumei de 2 970 de lei pentru obținerea acordului, cu confirmarea branșării-racordării la rețeaua de gaze naturale potrivit avizului de racordare eliberat pentru locuința sa (f. d. 5, 6).

Potrivit răspunsului ÎM „Direcția Construcții Capitale” nr. 01-08/599 din 09 iulie 2020, reclamantei i s-a refuzat în satisfacerea cererii (f. d. 12).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, care pe parcursul examinării cauzei a fost concretizată, Angela Gorobica a solicitat constatarea inexistenței raportului juridic între părți, prin care ÎM „Direcția Construcții Capitale” impune nejustificat la achitarea taxei pentru serviciile de organizare a accesului potențialului consumator casnic la rețeaua de distribuție a gazelor naturale din interiorul localităților în mărime de 2970 de lei, constatarea faptului de racordare la conducta de gaze a imobilului amplasat pe adresa mun. *****, cu impunerea la acțiune ÎM „Direcția Construcții Capitale” pentru eliberarea certificatului-permis către Angela Gorobica gratuit pentru serviciile de organizare a accesului la rețeaua de distribuție a gazelor naturale din interiorul localităților, repunerea în termen a avizului de racordare nr. l649[a] din 24 octombrie 2019 eliberat de SRL „Chișinău-Gaz” în urma faptului expirării termenului din motivul revendicării dreptului de acces la rețeaua de distribuție a gazelor naturale din interiorul localităților în instanțele de judecată de către reclamantă, încasarea din contul ÎM „Direcția Construcții Capitale” în beneficiul său a sumei de 50 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral pentru limitarea nejustificată și ilegală în dreptul de a dispune de servicii de organizare a accesului la rețeaua de gaze, încasarea de la ÎM „Direcția Construcții Capitale” în beneficiul său a sumei de 17 313 lei, cu titlu de prejudiciu material provocat prin majorarea prețului lucrărilor de proiectare, de

construcție și montare pentru conectarea casei particulare la rețeaua de gaze naturale pentru perioada 2019 – 2023 și încasarea de la ÎM „Direcția Construcții Capitale” în beneficiul său a cheltuielilor de judecată în mărime de 2 040,95 de lei.

Potrivit pct. 4 din Regulamentul privind racordarea la rețelele de gaze naturale şi prestarea serviciilor de transport şi de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 112/2019 din 19 aprilie 2019 (în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată), orice persoană fizică sau juridică are dreptul să solicite racordarea instalației de utilizare, a instalației de producere, a depozitului de stocare ce îi aparține, la rețeaua de transport sau de distribuție a gazelor naturale a operatorului de sistem care își desfășoară activitatea în limitele teritoriului autorizat prin licență. Racordarea la rețelele de gaze naturale aflate la deservire tehnică la operatorul de sistem se va efectua după obținerea acordului proprietarului rețelei de gaze naturale.

Conform pct. 10 subpct. 1) lit. d) din Regulamentul enunțat, în cazul persoanelor fizice, la cererea pentru eliberarea avizului de racordare se anexează în mod obligatoriu și acordul proprietarului rețelei de gaze naturale privind permisiunea de racordare la rețeaua de gaze naturale, după caz.

Din materialele dosarului rezultă că, ÎM „Direcția Construcții Capitale” este beneficiarul a mai multor rețele de gaze naturale construite din sursele financiare ale bugetului public local, inclusiv al rețelelor de gaze din com. Cruzesti. Rețelele de gaze din com. Cruzești au fost transmise în gestiunea economică, financiară și tehnică ÎM „Direcția Construcții Capitale”, în temeiul deciziilor Consiliului municipal Chișinău, ceea ce înseamnă că, întreprinderea deține în mod tacit permisiunea de a gestiona rețelele date.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, rețelele respective au fost transmise la deservire curentă agentului economic SRL „Chișinău-Gaz” în baza contractului de deservire tehnică nr. 712 din 16 iulie 2009, suplimentul nr. 7, încheiat între SRL „Chișinău-Gaz”, în calitate de antreprenor și ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, în calitate de beneficiar.

Conform contractului de deservire tehnică enunțat, agentul economic SRL „Chișinău-Gaz” este obligat să execute lucrări de mentenanța (lucrări de reparații curente), iar cheltuielile pentru aceste lucrări le suportă beneficiarul/proprietarul rețelelor de gaze.

În acest context, ÎM „Direcția Construcții Capitale”, în vederea acoperirii cheltuielilor de reparații capitale a gazoductelor, încasează de la potențialii consumatori plata pentru serviciile de conectare (acordul de racordare potrivit avizului de conectare eliberat de SRL „Chișinău Gaz”), calculele fiind aprobate prin ordinul intern al ÎM „Direcția Construcții Capitale” reieșind din cheltuielile

suportate de către aceasta în vederea efectuării reparației capitale în ultimul an de activitate (anul precedent).

În contextul celor expuse, instanța de judecată consideră că, pretențiile reclamantei cu privire la constatarea inexistenței raportului juridic între părți, prin care ÎM „Direcția Construcții Capitale" impune nejustificat la achitarea taxei pentru serviciile de organizare a accesului potențialului consumator casnic la rețeaua de distribuție a gazelor naturale din interiorul localităților în mărime de 2970 de lei și constatarea faptului de racordare la conducta de gaze a imobilului amplasat pe adresa mun. *****, cu impunerea la acțiune ÎM „Direcția Construcții Capitale" pentru eliberarea certificatului-permis către Angela Gorobica gratuit pentru serviciile de organizare a accesului la rețeaua de distribuție a gazelor naturale din interiorul localităților sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Or, după cum s-a menționat, avizul de racordare nr. 1649[a] din 24 octombrie 2019, eliberat reclamantei Angela Gorobica, expres conține obligația prezentării acordului ÎM „Direcția Construcții Capitale" în vederea conectării casei particulare la rețeaua de gaze, aviz care nu a fost contestat în vreun fel de partea interesată.

Cu referire la pretenția reclamantei cu privire la repunerea în termen a avizului de racordare nr. 1649[a] din 24 octombrie 2019, eliberat de SRL „Chișinău-Gaz", se reține că, conform pct. 21 din Regulamentul cu privire la racordarea la rețelele de gaze naturale și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor natural, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrare al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 112 din 19 aprilie 2019, avizul de racordare este valabil 12 luni din data emiterii.

Conform pct. 21 din Cerințele minime de securitate privind exploatarea sistemelor de distribuție a gazelor combustibile naturale, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 552 din 12 iulie 2017, proiectele urmează să fie recoordonate dacă pe parcursul a 5 ani nu a fost începută montarea sistemelor de alimentare cu gaze, după prelungirea termenului de valabilitate al avizului de racordare.

Astfel, reclamanta Angela Gorobică a efectuat lucrările de proiectare, iar avizul de racordare, devenind parte integrantă a proiectului, este valabil pe perioada a 5 ani, respectiv, acesta urmează a fi recoordonat doar în cazul în care nu au fost executate lucrările de montare în decursul a 5 ani.

Prin urmare, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată pretenția reclamantei cu privire la repunerea în termen a avizului de racordare nr. 1649[a] din 24 octombrie 2019, eliberat de SRL „Chișinău-Gaz".

Cu referire la pretențiile reclamantei cu privire la repararea prejudiciului material și moral, instanța de judecată consideră că, acestea, de asemenea, urmează a fi respinse. Or, aceste pretenții sunt pretenții subsecvente pretențiilor principale cu privire la constatarea inexistenței raportului juridic între părți și constatarea faptului de racordare la conducta de gaze a imobilului amplasat pe adresa mun.

Chișinău, com. Cruzești, str.Teilor,3, cu impunerea la acțiune ÎM „Direcția Construcții Capitale” pentru eliberarea certificatului-permis către Angela Gorobica gratuit pentru serviciile de organizare a accesului la rețeaua de distribuție a gazelor naturale din interiorul localităților.

Având în vedere cele expuse, instanța de judecată conchide în favoarea netemeiniciei acțiunii înaintate de către Angela Gorobica.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

Astfel, ținând cont de faptul că, acțiunea reclamantei este neîntemeiată, urmând a fi respinsă, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea reclamantei cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se respinge acțiunea depusă de către Angela Gorobica împotriva Întreprinderii Municipale „Direcția Construcții Capitale”, intervenienți accesorii Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău cu privire la constatarea inexistenței raportului juridic, constatarea faptului racordării la conducta de gaze cu impunerea la acțiune pentru eliberarea certificatului-permis, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Tatiana Balan