dosarul nr. 2-8176/25
2-25051834-12-2-15042025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Speranța Clima
grefier Evelina Crețu

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Jenunchi Maria împotriva lui Jenunchi Pavel, intervenient Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, încasarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă:

La data de 14 aprilie 2025 avocatul Bargan Valeriu, acționând în interesele reclamantei Jenunchi Maria, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Jenunchi Pavel, intervenient Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama Jenunchi Maria, încasarea de la pârât a pensiei de întreținere a copiilor minori Jenunchi ***** și ***** în mărime fixă de 3500 lei lunar pentru fiecare, încasarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă pe parcursul examinării cauzei.

În motivarea acțiunii a indicat că, reclamanta Jenunchi Maria și pârâtul Jenunchi Pavel s-au aflat în căsătorie, iar la ***** soții Jenunchi au divorțat.

Totodată, din căsătoria soților Jenunchi, la *****s-a născut fiul Jenunchi *****, iar la ***** s-a născut fiica *****.

După divorțul din luna ianuarie 2023 și chiar până la divorțul oficializat la această dată, părțile s-au separat cu traiul, iar copiii minori Jenunchi ***** și ***** au locuit cu mama Jenunchi Maria.

Pârâtul nu participă la întreținerea copiilor minori, ceea ce îngreunează asigurarea unui trai decent a acestora din partea mamei Jenunchi Maria.

Aceasta situație a determinat formularea prezentei acțiuni în instanța de judecată, în scopul apărării prioritare a drepturilor și intereselor copiilor minori Jenunchi ***** și *****.

Luând în considerare art. 63 din Codul familiei, precum și faptul că copiii minori se află în grija mamei de la separarea părinților (din anul 2023), domiciliul copiilor urmează a fi stabilit cu mama, Jenunchi Maria. Or, traiul comun, grija și educația oferită

copiilor de către mama le asigură un climat emoțional stabil și prielnic pentru dezvoltarea corespunzătoare a acestora.

Din informațiile cunoscute de reclamanta Jenunchi Maria, pârâtul nu are un loc de muncă stabil, din care ar obține venituri stabile, fapt pentru care reclamanta pretinde la stabilirea unei pensii de întreținere a copiilor minori în cuantum fix.

Pentru a nu leza drepturile și interesele superioare ale copiilor, solicită încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui Jenunchi Maria a pensiei de întreţinere a copiilor minori Jenunchi ***** și *****, în cuantum fix de 3 500,00 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecata și până la atingerea majoratului de către copii.

În ședința de judecată reclamanta Jenunchi Maria și reprezentantul acesteia - avocatul Bargan Valeriu, au susținut motivele de fapt și de drept invocate în acțiune și au solicitat admiterea acțiunii în sensul formulat.

Pârâtul Jenunchi Pavel în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea acțiunii, precizând că nu este de acord cu stabilirea unei sume fixe, iar suma pretinsă de reclamantă prin acțiune de 3 500 lei lunar pentru întreținerea fiecărui copil a apreciat-o ca fiind prea mare, având în vedere că nu este angajat în câmpul muncii și că a fost accidentat la un picior.

Reprezentantul intervenientului Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Totodată, autoritatea a prezentat Avizul-concluzie privind condițiile de trai ale reclamantei Jenunchi Maria.

Audiind participanții prezenți la proces, soluționând materialele cauzei și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă din considerentele ce urmează.

În ședința de judecată s-a constatat că, Jenunchi Pavel și Jenunchi Maria la data de ***** au divorțat la Serviciul stare civilă Ciocana mun. Chișinău, conform Actului de divorț nr. 8 din ***** (f.d. 10). Din căsătorie foștii soți au doi copii comuni: Jenunchi *****, a.n. ***** și *****, a.n. ***** potrivit certificatului de naștere nr. ***** (f.d. 11) și certificatului de naștere nr. ***** (f.d. 12).

Prin acțiunea înaintată reclamanta pretinde la stabilirea domiciliului copiilor minori și la încasarea pensiei de întreținere.

Conform art. 37 al. (1) – (3) Codul familiei, dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) și a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească.

În corespundere cu prevederile art.38 alin.(1) Codul familiei, la desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanţei judecătoreşti un acord privind plata pensiei de întreţinere a copiilor, indicînd mărimea acesteia, precum și un acord privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni. Totodată, prin prisma art. 62 alin. (3) Codul familiei, toate problemele privind educaţia şi instruirea copilului se

soluţionează de către părinţi de comun acord, ţinîndu-se cont de interesele şi de părerea copilului.

Și art. 63 al. (1) din Codul familiei instituie că, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.

Interesul superior al copilului este singurul criteriu după care instanța se călăuzește pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești. Pentru a-l determina, trebuie să se țină seama de întregul complex de împrejurări menite să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală și intelectuală armonioasă, interesând nu numai posibilitățile materiale ale părinților, ci și vârsta copilului, comportarea părinților înainte de separare, gradul de atașament și preocupare pe care l-au manifestat față de copil, precum și legăturile afective ce s-au stabilit între părinți și copil, între copil și alți membri ai familiei extinse.

Reieșind din conținutul normei art. 63 Codul familiei, cât și jurisprudența națională, la identificarea interesului copilului minor, în cazul stabilirii domiciliului la unul dintre părinți după divorț, urmează a fi luate în considerație următoarele criterii: vârsta copilului, posibilitățile părinților de a asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală; atașamentul părinților față de minor, precum și a minorului față de părinți; grija manifestată de părinți față de copil în timpul conviețuirii și după despărțire.

Se mai subliniază că, reclamanta prin acțiunea formulată nemijlocit a indicat că părinții copiilor locuiesc separat, iar minorii, după separarea părinților, au rămas să locuiască cu mama.

După separarea părinților, menținerea și încurajarea relației copilului cu părintele cu care minorul nu locuiește în mod statornic, devine vitală pentru dezvoltarea sa morală normală. Interesul superior al copilului, în general, este legat de posibilitatea de a putea accesa nelimitat pe ambii părinți, pentru a putea dezvolta relații echilibrate și armonioase cu ambii părinți. Relațiile personale trebuie să se realizeze neîngrădit, restrângerea acestora fiind necesară numai în condiții deosebite pentru protejarea copilului.

În circumstanțele date, în corespundere cu art. 38 al. (1) Codul familiei, instanța va stabili domiciliul copiilor minori: Jenunchi *****, a.n. *****, și *****, a.n. *****, cu reclamanta Jenunchi Maria.

Se mai atestă că în cadrul ședinței de judecată pârâtul, în principiu, a recunoscut acțiunea în partea dată, neinvocând careva pretenții.

Deși domiciliul copiilor minori a fost determinat cu mama, pârâtul nu este limitat în drepturile părintești, dimpotrivă acesta are obligația de a participa și de a contribui la creșterea, educația și dezvoltarea copiilor săi.

Art. 60 alin. (2) Codul familiei instituie că, părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Conform art. 74 Codul familiei, părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract şi părinții nu participă la

întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

La caz s-a constatat că, între părți nu există un acord referitor la întreţinerea copiilor minori, astfel reclamanta prin acțiunea formulată pretinde la încasarea pensiei de întreținere în mărime fixă a câte 3500 lei lunar pentru fiecare copil. Pârâtul, la rândul său, nu a recunoscut acțiunea în partea dată, declarând că nu este angajat în câmpul muncii. În circumstanțele date, cuantumul pensiei pentru întreținerea copiilor minori urmează a fi stabilit de către instanța de judecată.

Conform art. 3 al. (1) al Convenției cu privire la Drepturile Copilului din 20 noiembrie 1989, la care Republica Moldova a aderat la 25 februarie 1993, expres se instituie că în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Art. 5 al Convenției stipulează că, statele părţi vor respecta responsabilităţile, drepturile şi îndatoririle ce revin părinţilor naturali ai copilului sau, după caz şi conform tradiţiei locale, membrilor familiei lărgite sau comunităţii, tutorilor sau altor persoane care au, prin lege, copii în îngrijire, de a asigura, de o manieră corespunzătoare capacităţilor în continuă dezvoltare ale copilului, îndrumarea şi orientarea necesare în exercitarea de către copil a drepturilor recunoscute în prezenta Convenţie.

Conform art. 18 al. (1) din Convenția cu privire la Drepturile Copilului, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

La fel și art. 27 alin. (2) din Convenție prevede că părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Art. 48 al. (2) din Constituția Republicii Moldova consfințește îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.

Art. 11 al. (1) și (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023, stabilește dreptul copilului la un nivel de trai decent. Astfel, copilul are dreptul de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea lui fizică, mentală, spirituală, morală și socială, iar părinților le revine responsabilitatea de a asigura cele mai bune condiții de viață pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, conducându-se în primul rând de interesul superior al copilului.

Conform art. 76 Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să

stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform informației statistice a Biroului Național de Statistică (www.statistica.md), media anuală a minimului de existență pentru anul 2024, în orașele mari, pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani constituie 3839,5 lei.

Or, Biroul Național de Statistică stabilește minimul de existență, care constituie un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului. Iar micșorarea cuantumului pensiei de întreținere, în special sub minimul de existență pentru anul 2024 (datele BNS pentru anul 2025 nu au fost încă publicate), în orașele mari, pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani, stabilit în cuantum de 3839,5 lei, ar leza substanțial interesul superior al copiilor minori Jenunchi *****, a.n. *****, și *****, a.n. *****, care trebuie să se bucure de o dezvoltare fizică, mentală, intelectuală, spirituală și socială corespunzătoare (drepturi inerente recunoscute oricărui copil) și nu la limita minimă de existență, obligația dată revenind în mod egal ambilor părinți. Or, traiul decent urmează a fi asigurat copiilor și după divorțul (separarea) părinților.

Totodată, calcularea mărimii pensiei de întreținere a copiilor minori urmează a fi determinată nu doar de posibilitățile materiale ale pârâtului, dar, în principiu, de necesitățile materiale ale persoanei întreţinute, în cazul dat al minorilor.

În situația în care părintele care datorează întreținere copilului are un salariu (venituri) neregulate, fluctuabile, ori nu are astfel de venituri, prin prisma art. 76 Codul familiei, instanța de judecată poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă.

Instanța mai reține că, întreținerea unui copil nu presupune doar asigurarea materială a acestuia, ci și educarea, dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială, tratarea lui în caz de îmbolnăvire, procurarea medicamentelor, or aceste acțiuni implică cheltuieli și eforturi suplimentare, în special din partea părintelui în grija căruia se află copilul.

La fel, mărimea pensiei de întreținere nu este uniformă în timp, aceasta urmând a fi ajustată la realitățile economice de la data achitării acesteia, iar cuantumul salariului mediu pe economie este stabilit anual prin Hotărâri de Guvern, or la moment cuantumul salariului mediu lunar pe economie în anul 2025 constituie 16100 lei, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2024.

În circumstanțele date, instanța de judecată va admite acțiunea reclamantei și va dispune încasarea de la Jenunchi Pavel în beneficiul lui Jenunchi Maria pensia de întreţinere a copiilor minori: Jenunchi ***** și ***** în mărime fixă a câte 3500 (trei mii cinci sute) lei lunar, începând cu 14 aprilie 2025 (f.d.6, data adresării în instanța de judecată) și până la atingerea majoratului de către copii, or mărimea dată fiind

determinată în coraport cu minimul de existență stabilit de Biroul Național de Statistică; ținând cont de starea materială și familială a reclamantei; aportul fiecăruia dintre părinți la exercitarea zilnică a obligației ce ține de educația, grija și protecția copiilor și în vederea păstrării unui nivel de trai decent al copiilor.

Succesiv, instanța va respinge alegațiile pârâtului privind netemeinicia acțiunii în partea încasării pensiei de întreținere a copiilor minori, pe motiv că acesta nu este angajat în câmpul muncii, or conform art. 74 alin. (1) Codul familiei, părinţii deţin obligația de a-și întreține copiii minori, care necesită sprijin material.

În ceea ce privește argumentul pârâtului precum că acesta a contribuit la dezvoltarea și creșterea copiilor, achiziționând lucruri (bicicletă, lanț de aur), instanța reține că acestea nu satisfac necesităților principale, achiziționarea bunurilor materiale, menținerea sănătății și susținerea viabilității copiilor minori.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră neîntemeiate contraargumentele pârâtului vis-a-vis de acțiunea înaintată, în cazul în care obligația de întreținere a copilului nu poate fi supusă unor limitări, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care trebuie să se conducă în primul rând de interesul superior al copilului. Pe de altă parte, neacordarea sprijinului material corespunzător, ar leza substanțial drepturile copilului minor, fapt inadmisibil în condițiile prevalării interesului suprem al copilului statuat în Convenția cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989.

Prin prisma art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, urmează a fi executate imediat ordonanța sau hotărârea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata pensiei de întreținere, din care considerente va fi dispusă executarea imediată a hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an - în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 stabilește cuantumurile taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acțiunii este de 5001-50000 lei, taxa de stat constituie 250 lei + 4% din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei (pct. 1.1.2 din Anexa nr. 1).

Astfel, ținând cont de faptul că, reclamanta este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat la înaintarea acțiunii cu privire la încasarea pensiei de întreținere, instanța va încasa din contul lui Jenunchi Pavel în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3 069,97 lei.

În conformitate cu art.94 al. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Potrivit ordinelor de plată nr. 00610371105523 și nr. 00092371103763 din 12 aprilie 2025 (f.d.2,3), Jenunchi Maria a suportat cheltuieli în mărime de 250 lei pentru taxa de stat și 200 lei pentru taxa de timbru achitate la înaintarea acțiunii, sume ce urmează a fi încasate de la pârât în beneficiul reclamantei prin prisma art. 94 al. (1) Cod de procedură civilă.

Și art. 96 al. (1) și al. (1^1) Cod de procedură civilă prevede că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. Sensul normei procedurale citate mai sus, este că persoana care a pierdut procesul civil, urmează să compenseze părții care a câștigat procesul, cheltuielile de asistență juridică suportate.

Implicit se reține că, referitor la pretențiile reclamantei privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, urmează a fi încasată suma de 5 000 lei (f.d. 5), ca cheltuieli reale, necesare și rezonabile.

Față de cele ce preced, instanța de judecată conchide de a admite integral acțiunea lui Jenunchi Maria împotriva lui Jenunchi Pavel cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime fixă și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. art. 38, 63, 75 Codul familiei, art. art. 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Jenunchi Maria împotriva lui Jenunchi Pavel, intervenient Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, încasarea cheltuielilor de judecată.

Se stabilește domiciliul copiilor minori: Jenunchi ***** (a.n. *****) și ***** (a.n. *****) cu mama Jenunchi Maria, născută la *****.

Se încasează de la Jenunchi Pavel, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău str. F*****, în beneficiul lui Jenunchi Maria, născută la *****, pensia de întreţinere a copiilor minori: Jenunchi ***** (a.n. *****) și ***** (a.n. *****) în mărime fixă a câte 3500 (trei mii cinci sute) lei lunar, începând cu 14 aprilie 2025 (data adresării în instanța de judecată) și până la atingerea majoratului de către copii.

Se încasează de la Jenunchi Pavel, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău str. F*****, în beneficiul lui Jenunchi Maria, născută la *****, cheltuielile de judecată în mărime de 200 lei pentru taxa de timbru și 250 lei pentru taxa de stat achitate de reclamantă la înaintarea acțiunii în instanța de judecată, precum și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 lei ca reale, necesare și rezonabile, iar în total suma de 5450 (cinci mii patru sute cincizeci) lei.

Se încasează de la Jenunchi Pavel, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău str. F*****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3069,97 (trei

mii șaizeci și nouă,97) lei, de mărimea căreia a fost scutită reclamanta în virtutea legii la înaintarea acțiunii în instanța de judecată.

Hotărârea se execută imediat în partea încasării pensiei de întreținere, la cererea scrisă a creditorului.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător Speranța Clima