Dosarul nr.: 5r-1605/2025
(nr. electronic: 4-25052770-12-5r-17042025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

16 decembrie 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefieri Vîrnav Ionela, Mazur Olga

Cu participarea:
Contestatarului Șeremet Vasile
Agenților constatatori Mușet Marcel, Roman Andreea

în privința cărora procedura de citare a fost legal exercitată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația înaintată de Șeremet Vasile împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04, nr. 368506 din 05.03.2025, și a deciziei de sancționare contravențională

constată:

PROCEDURA

1. Conform *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04, nr. 368506 din 05.03.2025*, Șeremet Vasile a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240, alin. (2) Cod contravențional, aplicându-i-se sancțiune principală – amendă în mărime de 15 unități convenționale (f.d. 23).
2. În data de 07.04.2025, la Inspectoratul Național de Securitate Publică a fost înregistrată contestația înaintată de Șeremet Vasile împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04, nr. 368506 din 05.03.2025, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată (f.d. 5-13).
3. Prin contestația înaintată, s-a solicitat: 1) admiterea contestației; 2) declararea ca fiind nul procesul-verbal cu privire la contravenție; 3) anularea deciziei de sancționare; 4) încetarea procesului contravențional; 5) încasarea de la autoritatea competentă să constate contravenția prejudiciul cauzat sub forma de cheltuieli de judecată, conform bonurilor de casă anexate, și a prejudiciului moral în mărime 10 000,00 lei.
4. În data de 16.04.2025, contestația sus-nominalizată a parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 29).
5. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 17.04.2025, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Cazacicov Andrei (f.d. 29).

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

6. Prin **Contestația** depusă la 07.04.2025, s-a învederat asupra faptului că, la data de 05.03.2025, în privința lui Șeremet Vasile ***** a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 240, alin. (2) Cod contravențional. Sancțiunea i-a fost aplicată pentru neglijarea semnalului de culoare roșie a semaforului, prevăzut la pct. 20, subpct. 1 al RCR, ce se sancționează cu prevederile art. 240, alin. (2) a Codului contravențional.

Șeremet Vasile consideră că procesul-verbal este întocmit cu abateri grave de la legislație, iar decizia adoptată în baza acestui proces-verbal este eronată și pasibilă de a fi atacată în instanță și anulată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit în lipsa contestatarului, iar lipsa acestuia de la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție urma a fi consemnate în procesul-verbal și certificate prin semnătura a cel puțin unui martor, indicându-se datele de identificare ale acestuia, iar la caz în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsesc aceste mențiuni.

Șeremet Vasile nu-și recunoaște vinovăția în comiterea contravenției imputate și nu recunoaște existența faptei contravenționale, or, la materialele cauzei nu sunt anexate și nu există careva probe care ar dovedi existența faptei contravenționale, cât și vinovăția acestuia.

La materialele cauzei nu există probe incontestabile și concludente care ar dovedi existența faptei contravenționale.

Agentul constatator, în procesul de examinare a circumstanțelor cauzei, nu a acumulat probe în sensul confirmării existenței faptei imputate și, bazându-se pe presupuneri, absolut superficial și pripit a concluzionat că Șeremet Vasile a comis careva încălcări ale legislației contravenționale, deși în acest sens nu există careva probe concludente.

Totodată, a fost încălcată procedura de întocmire a procesului-verbal și deciziei de sancționare, cât și forma acesteia.

Astfel, în procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare lipsește denumirea mijloacelor tehnice la constatarea contravenției, lipsește mențiunea de ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și datele din buletinul de identitate, expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și mențiunea privind de contestare a deciziei. Nici procesul-verbal și nici decizia de sancționare nu este contrasemnată de către persoana responsabilă să adopte decizia.

Șeremet Vasile învederează că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu abateri grave de la legislație, iar decizia de sancționare este eronată, ilegală și neîntemeiată, pasibilă de a fi anulată.

Odată cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare a lui Șeremet Vasile, instanța urmează să încaseze de la autoritatea competentă despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite, și anume prejudiciul material conform bonurilor de casă anexate, pentru cheltuielile de judecată, și prejudiciul moral în mărime de 10 000,00 lei.

7. În cadrul ședinței judiciare **contestatarul** Șeremet Vasile a specificat că își susține contestația pe argumentele de fapt și de drept cuprinse în conținutul acesteia și nu este de acord cu decizia de sancționare. El nu a recepționat de la poștă nici o solicitare de

comunicare a informației despre conducătorul autovehiculului. În data cu pricina, nu el a condus această unitate de transport, ci o altă persoană. Mijlocul de transport îi aparține cu drept de proprietate anume lui Șeremet Vasile. Solicitarea de comunicare a identității conductorului mijlocului de transport urma să fie expediată cu aviza de recepție. În procesul-verbal contravențional nu s-a prevăzut semnătura unui martor asistent. Indicarea în fotografia anexată că s-a comis pe str. Renașterii este alogică, căci intersecția străzilor Studenților și Calea Orheiului este în altă parte decât str. Renașterii. La caz, nu a fost efectuată nici o expertiză a fotografiilor. Procesul-verbal nu specifică locul de muncă al contestatarului, corpurile delicte, mijloacele tehnice de fixare a contravenției. Șeremet Vasile are o dizabilitate severă, ceea ce îl determină să condusă unități de transport doar cu cutie automată, iar automobilul pe caz este cu cutie mecanică.

8. **Agentul constatator** în persoana lui Mușet Mihail, fiind prezent în fața instanței a pledat pentru respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată. Strada Renașterii constituie direcția de deplasare, nu locul comiterii faptei, iar indicația în fotografie este de a nota direcția de deplasare, spre str. Renașterii Naționale, nu locul comiterii faptei, care este la intersecția străzilor Studenților cu Calea Orheiului. Permisele de tip vechi au fost anulate prin HG din 2006, iar cele ce au rămas la persoane sunt valabile și în prezent. Se operează cu informația din Registrul de stat al populației, de unde și a fost preluată informația despre actul de identitate al contestatarului. Solicitarea despre comunicarea identității conducătorului automobilului a fost expediată în noiembrie 2024, deci INSP s-a încadrat în termenul de 60 de zile impus de lege. Șeremet Vasile nu a fost sancționat pentru conducere la culoarea roșie a semaforului, dar pentru necomunicarea identității șoferului ce a comis această contravenție. Termenul de prescripție pentru contravențiile din domeniul circulației rutiere este de 18 luni, deci la data sancționării nu a fost expirat. Decizia de sancționare este bazată în temeiul statuat la art. 443[1], alin. (5) Cod contravențional.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

9. Studiind detaliat Contestația din 07.04.2025, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților la procesul judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ pertinent

10. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

11. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

12. Conform art. 16[1] din același act normativ, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art. 443[1] identitatea

conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei. În cazul răspunderii contravenţionale în condiţiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art.36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional. Prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârşirii contravenţiei, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.

13. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

14. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

15. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

17. Alineatul (8) din același articol prevede că: „*În cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia*”.

18. În baza art. 443[1] Cod contravențional, în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice

certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia; c) după caz, alte informaţii relevante. În cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa conducătorului proces-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art.443 alin.(8). **În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie**, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8).

19. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

20. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu

au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1], alin. (8).

21. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […] Pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

22. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

23. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

24. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

25. Potrivit art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

ii. Termenul depunerii contestației

26. La **05.03.2025**, a fost întocmit Procesului-verbal cu privire la contravenție DCT04, nr. 368506 din 05.03.2025, pe semnele contravenției prevăzute de art. 240, alin. (2) Cod contravențional în privința lui Șeremet Vasile.

27. Actul procesual contestat a fost întocmit în absența lui Șeremet Vasile, o copie fiind remisă în adresa acestuia la data de **21.03.2025.**

28. După cum rezultă din extrasul „Track & Trace" din 15.12.2025, trimiterea poștală cu nr. „DS7240712851RR" a fost recepționată de destinatarul Șeremet Vasile în ziua de **28.03.2025**.

29. În data de **07.04.2025**, în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a parvenit Contestația lui Șeremet Vasile împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04, nr. 368506 din 05.03.2025, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

29[1] După cum rezultă din *Chitanța de plată cu nr. 14696397-14696399 din 04.04.2025*, contestația expediată de Șeremet Vasile a avut loc prin intermediul oficiului poștal, deci data depunerii *de facto* a contestației este anume **04.04.2025**.

30. În consecință, la depunerea prezentei contestații termenul legal prevăzut de art. 448, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data înmânării deciziei agentului constatator – a fost respectat.

iii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

31. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

32. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04, nr. 368506 din 05.03.2025], instanţa constată următoarele:

33. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

34. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

35. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

36. Cu toate acestea, doar încălcările stipulate la art. 445, alin. (1) Cod contravențional determină automat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, cele indicate la art. 445, alin. (2) Cod contravențional pot determina nulitatea actului procesual doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

37. În textul contestației înaintate, au fost făcute referințe la încălcări la întocmirea actului procesual contestat: 1) s-a întocmit în absența acuzatului; 2) omisiunea de a asigura semnarea actului de un martor asistent, 3) lipsa mențiunii privind ocupația contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, 4) lipsa mențiunilor privind mijloacele tehnice de fixare și a mijloacelor de probă, 5) lipsa informării contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, 6) lipsa mențiunii privind dreptul și termenul de contestare a deciziei, 7) omisiunea de a contrasemna de către persoana responsabilă să adopte decizia procesul-verbal și decizia de sancționare.

38. La caz, absența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional nu constituie un temei de nulitate a actului contestat, mai cu seamă pe fundalul faptului că acest caz este strict reglementat de lege (art. 443, alin. (6) și (8) Cod contravențional), respectat de către agentul constatator.

39. Dintr-o altă optică, omisiunea de a certifica procesul-verbal cu privire la contravenție de către martorul asistent atrage nulitatea absolută a procesului-verbal doar în cazul refuzului contravenientului de a semna și dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor.

40. În cazul *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04, nr. 368506 din 05.03.2025*, actul procesual a fost întocmit în lipsa persoanei acuzate, ca urmare că, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu a comunicat, în condițiile art. 443[1] Cod contravențional, identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției.

41. Condițiile de activitate a Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a I.N.S.P. a I.G.P. a M.A.I. justifică în mod obiectiv absența martorilor asistenți la întocmirea a zeci/ sute de procese-verbale contravenționale constatate cu mijloace tehnice certificate/ omologate, aflate pe întreg teritoriul țării.

42. La caz, însă, omisiunea de a indica martorului asistent și asigurarea semnării de către acesta a procesului-verbal contravențional nu sunt în măsură să determine nulitatea actului procesual contestat.

43. Sub aspectul datelor de identitate, instanța de judecată menționează că procesul-verbal examinat conține toate mențiunile privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP), a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator.

44. Respectiv, și din această optică, argumentele contestatarului nu își găsesc o confirmare obiectivă, aplicabilă cazului din speță.

45. Omisiunea de a nota ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional nu poate determina nulitatea actului procesual întocmit, în măsură în care această circumstanță nu afectează fondul cauzei. Însă, nici pe fond, contestatarul nu a diseminat date privind funcția sa și nici nu a explicat cum ocupația sa poate determina nulitatea actului întocmit (spre exemplu ca în cazul persoanelor cu imunitate de jurisdicție contravențională).

46. Lipsa mențiunilor privind mijloaele tehnice de fixare și a mijloacelor de probă, de asemenea, nu afectează fondul cauzei, or, aceste date pot fi clarificate la cercetarea probatoriului administrat la faza de constatare.

47. Lipsa informării contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, pe fundalul explicării pe partea *de verso* al actului contestat a drepturilor și obligațiilor persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, dar și pe fundalul funcțiilor invocate de contestatar că le ocupă (avocat și administrator autorizat), nu pot determina afectarea valabilității procesului-verbal contravențional.

48. În final, lipsa mențiunii privind dreptul și termenul de contestare a deciziei nu se atestă la cazul din speță, explicația dată fiind clar și detaliat explicată la pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04, nr. 368506 din 05.03.2025.

49. În sinteza celor enunțate, instanța de judecată conchide că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04, nr. 368506 din 05.03.2025 îndeplinește condițiile prevăzute de art. 443 Cod contravențional, iar temeiuri legale de a declara nulitatea acestuia nu au fost identificate.

iv. Caracterul veridic al contravenției imputate

50. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 240, alin. (2) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: *„la data de 28.09.2024, ora 08 și 53 min., în timp ce se afla în mun. Chișinău, intersecția str. Calea Orheiului cu str. Studenților, Șeremet Vasile a ignorat prevederile pct. 20 (1) din RCR, astfel conducând vehiculul de model „*****”, cu n/î: „*****”, a neglijat culoarea roșie a semaforului”.*

51. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

52. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04, nr. 368506 din 05.03.2025*. Conform acestuia din urmă, rezultă că, la data de 05.03.2025, agentul constatator Mușet Mihail a constatat în acțiunile lui Șeremet Vasile elementele componenței de contravenție stipulate la art. 240, alin. (2) Cod contravențional. Procesul-verbal a fost întocmit în absența persoanei – Șeremet Vasile (f.d. 23).
- *Solicitările privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenției din 01.11.2024,* expediată în adresa lui Șeremet Vasile în vederea declarării identității persoanei care a condus la data de 28.09.2024, la ora 08.53 min., automobilul de model: „*****”, cu n/î: „*****” în mun. Chișinău, intersecția str. Calea Orheiului cu str. Studenților, solicitarea expediată cu nr. DI8000584286RR (f.d. 24);
- *Extrasul Track & Trace”*, potrivit căruia solicitarea cu nr. DI8000584286RR a fost recepționată de către Șeremet Vasile (sau un membru adult al familiei acestuia, la adresa de domiciliu recunoscută) în ziua de 14.11.2025 (f.d. 25);
- *Patru poze fotografice din 28.09.2024,* din care se observă că vehiculul de model „*****”, cu n/î: „*****”, neglijează culoarea roșie a semaforului, la data de 28.09.2024, ora 08:53, aflându-se la intersecția străzilor Calea Orheiului – Studenților, deplasându-se în direcția str. Renașterii.
- Copia *Buletinului de verificare metrologică din 08.12.2023,* prin care se confirmă valabilitatea sistemului de măsurare a vitezei de mișcare a autovehiculelor cu nr. IDS-TCV907-BIR/C, nr. K88196357 (China), cu care a fost măsurată viteza de deplasare a mijlocului de transport de model: „*****”, cu n/î: „*****” (f.d. 27).
- *Cazierul contravențional din 10.04.2025,* din care rezultă că Șeremet Vasile a fost sancționat de mai multe ori, pe parcursul anului 2024, pentru conducerea cu încălcarea regulilor de securitate rutieră (f.d. 28)

53. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător

54. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

55. În acord cu pct. 20, subpct. (1) al Regulamentului Circulației Rutiere (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009), semnalul de culoare roşie interzice trecerea. La semnalul roşu al semaforului (cu excepţia celui reversibil) vehiculele vor fi oprite înaintea liniei de oprire ((marcajul 1.12), înaintea indicatorului 5.73), iar în lipsa acestora − imediat înaintea semaforului. Dacă semaforul este suspendat deasupra sau plasat pe cealaltă parte a intersecţiei, în lipsa liniei de oprire (indicatorului 5.73) sau a trecerii marcate pentru pietoni, vehiculele vor fi oprite în faţa intersecţiei, fără a crea obstacole pietonilor.

56. În speță, probatoriul cercetat denotă că, la data de 28.09.2024, ora 08 și 53 min., în timp ce se afla în mun. Chișinău, intersecția str. Calea Orheiului cu str. Studenților, s-au ignorat prevederile pct. 20 (1) din RCR, conducându-se vehiculul de model „*****”, cu n/î: „*****”, prin neglijarea culorii roșie a semaforului.

57. În conformitate cu art. 240, alin. (2) Cod contravențional, neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interzicere al semaforului sau a gestului de interzicere al agentului de circulaţie, se sancţionează cu amendă de la 15 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

58. Este de menționat faptul că la materialele cauzei de către agentul constatator au fost anexate planșele fotografice, prin care se demonstrează faptul că conducătorul vehiculului de model „*****”, cu n/î: „*****”, la data de 28.09.2024, ora 08:53 min., aflându-se în intersecția străzilor Calea Orheiului cu str. Studenților, a neglijat semnalul de culoare roșie.

59. Din imaginile prezentate, se observă cum automobilul ce aparține cu drept de proprietate contestatarului Șeremet Vasile s-a deplasat înainte, în timp ce celelalte erau stopate.

60. Respectiv, instanța statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, adică mijlocul de transport nominalizat a fost condus la data indicată pe porțiunea de drum indicată, cu neglijarea semaforului de culoare roșie.

61. Instanța mai precizează în subsidiar de asemenea că fapta săvârșită, prin prisma probellor analizate *supra*, a fost documentată de către agentul contestatar cu aparatul certificat și omologat metrologic, fiind admis pentru utilizare.

62. Totodată, legalitatea utilizării acestui dispozitiv tehnic este stabilită prin pct. 47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului” şi modificarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului”, potrivit căruia, mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto și/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

63. În baza acestor probe, instanța constată că încălcarea imputată a fost documentată în mod obiectiv, cu utilizarea unor mijloace tehnice conforme standardelor legale, ceea ce asigură caracterul cert și incontestabil al constatării faptei contravenționale.

64. În continuare, instanța de judecată atestă că, prin solicitarea din 01.11.2024, s-a interogat proprietarul vehiculului de model „*****”, cu n/î: „*****”, Șeremet Vasile, despre identitatea conducătorului mijlocului de transport în cauză, ce a utilizat autovehiculul la data de 28.09.2024, ora 08 și 53 min.

65. Solicitarea din 01.11.2024 a fost primită de Șeremet Vasile sau un membru adult al familiei acestuia, pe adresa de domiciliu: *****, *****, nr. 84, ap. 49, la data de 14.11.2024.

66. Din data de 14.11.2024 și până în ziua de 05.03.2025, organul constatator – Inspectoratul Național de Securitate Publică – nu a fost informat despre identitatea conducătorului mijlocului de transport, ceea ce a făcut posibilă *de plano* sancționarea cu amendă contravențională a proprietarului acestui autovehicul.

67. Nici în fața instanței de judecată contestatarul Șeremet Vasile nu a dorit să dezvăluie identitatea conducătorului automobilului de model „*****”, cu n/î: „*****”, din data de 28.09.2024, ora 08 și 53 min., afirmând abstract doar că nu el a condus, ci o altă persoană.

68. Prin urmare, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar probe contrare faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 240, alin. (2) Cod contravenţional nu au fost produse de către contestatar sau de către orice altă persoană, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

69. În lumina materialelor cauzei contravenționale analizate, se constată cert existența faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 240, alin. (2) Cod contravențional (Nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră şi de acordare a priorităţii de trecere, a altor reguli de circulaţie rutieră), iar probatoriul prezentat a fost suficient pentru a determina ferma convingere a instanței judecătorești în acest sens.

70. Prin prisma art. 16^1, alin. (1) Cod contravențional coroborat cu art. 443, alin. (8) și art. 443^1, alin. (5) Cod contravențional, sancționarea pentru comiterea contravenției sus-nominalizate are loc în raport cu proprietarul autovehiculului ce nu a comunicat la timp identitatea reală a conducătorului implicat în comiterea faptei contravenționale.

v. Temeinicia contestației

71. Contestaţia contravenţională intră sub incidenţa art. 6 din Convenţia Europeană, sub aspect penal, constituind o „acuzaţie în materie penală”, cu respectarea tuturor garanţiilor oferite de Convenţie în materie penală. Așa cum a arătat Curtea, distincţia dintre contravenţii și infracţiuni existentă în legislaţia internă a unor state semnatare ale Convenţiei Europene a Drepturilor Omului nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a garanţiilor oferite de art. 6 din Convenţie acuzaţiilor în materie penală (cauza Ozturk vs. Germania, 21 februarie 1984, § 49).

72. Pentru a stabili dacă o contravenţie poate fi calificată ca având un caracter „penal” în sensul prevederilor Convenţiei, prima chestiune care trebuie determinată este dacă textul normei de drept care definește fapta ține de legea penală, în sistemul legal al statului reclamat; apoi, trebuie determinată natura faptei și, în fine, natura și gradul de severitate al

pedepsei care poate fi aplicată persoanei care se face vinovată de comiterea contravenţiei (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 29).

73. De regulă, criteriile enunţate nu sunt analizate cumulativ, dar dacă analiza separată nu permite să se ajungă la o concluzie clară, atunci se impune abordarea cumulativă (cauza *Garyfallou AEBE vs. Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56).

74. În ipoteza în care norma legală a cărei încălcare se susţine se adresează tuturor cetăţenilor și nu vizează doar o categorie de persoane cu statut special, iar scopul aplicării sancţiunii este de prevenire și pedepsire, suntem în prezenţa unei acuzaţii în materie penală (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 32).

75. Natura și gravitatea sancţiunii aplicate, precum și sancţiunea ce s-ar fi putut aplica, trebuie analizate prin raportare la obiectul și scopul art. 6 din Convenţie.

76. Instanţa constată că, în speţă, norma/ normele în baza căreia/ cărora s-a constatat fapta are caracter general, iar sancțiunea contravențională sub formă de amendă nu are un scop reparator, ci unul de prevenire și de pedepsire. În consecință, acuzația care îi este adusă contestatarului constituie o acuzaţie penală în sensul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, iar acesta beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, precum și de toate garanţiile oferite de aspectul penal al art. 6 din Convenţia Europeană, care au fost instituite cu scopul de a proteja indivizii faţă de posibilele abuzuri din partea autorităţilor. Sarcina probei în procedura contravenţională din faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator, și nu petentului.

77. Obiectul oricărei contestaţii în materie contravenţională este reprezentat de verificarea efectivă de către instanţă, pe baza tuturor probelor încuviinţate și administrate, a existenţei faptei contravenționale și a săvârșirii acesteia cu vinovăţie de către contestatar.

78. Contestația înaintată de șeremet Vasile a fost depusă în limitele termenelor legale prevăzute de lege (a se vedea §§ 26-30 de mai sus).

79. Verificarea legalității procesului-verbal contravențional a scos în evidență că actul contestat corespunde rigorilor esențiale ale art. 443 Cod contravențional (a se vedea §§ 31-49 de mai sus).

80. Analizând cu meticulozitate probatoriul acumulat, instanța de judecată deduce faptul că contravenția de care a fost acuzat Șeremet Vasile a avut loc în realitate, caracterul ei verosimil fiind probat dincolo de orice dubiu rezonabil (a se vedea §§ 50-70 de mai sus).

81. Prin contestația înaintată s-au invocat mai multe motive de anulare a procesului-verbal contravențional, dintre care:

- nu s-au obținut probe concludente și pertinente ce ar demonstra vinovăția făptuitorului.
- documentarea cazului a avut loc cu încălcări grave de procedură.

82. Examinând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată nu a atestat temeiuri de declarare a nulității actului procesual întocmit din motivele invocate de contestatar, în acest context argumentele contestatarului precum că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu au fost respectate prevederile art. 443 Cod contravențional sunt neîntemeiate, constituind un mijloc de apărare.

83. Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional a beneficiat de dreptul de a oferi explicații și a nota obiecțiile sale față de procesul-verbal cu privire la contravenție în cadrul contestației propuse pentru examinare instanței de judecată. Deci, nici din această perspectivă nu a fost încălcat vreun drept al persoanei în măsura în care să conducă la anularea actului procesual contestat.

84. Instanța de judecată reține că, prin Hotărârea nr. 32 din 29.11.2018, Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți.

85. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65).

86. Instanța relevă că agentul constatator Mușet Mihail la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Șeremet Vasile în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Șeremet Vasile sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 240, alin. (2) Cod contravențional.

87. Sancționarea persoanei a avut loc în baza prevederilor legale de la art. 16^1, alin. (1) Cod contravențional coroborate cu art. 443, alin. (8) și art. 443^1, alin. (5) Cod contravențional

88. În cadrul examinării cauzei instanța de judecată nu a stabilit încălcări flagrante ale procedurii de documentare a cazului, ignorarea prevederilor ordinelor interne, a prevederilor regulamentelor și a legislației contravenționale în vigoare de către agentul constatator Mușet Mihail.

89. Astfel, simplul dezacord al persoanei față de procesul-verbal cu privire la contravenție și față de decizia de sancționare emisă de agentul constatator este insuficient pentru anularea actului procesual întocmit.

90. În sinteza celor etalate, instanța de judecată califică contestația înaintată drept una neîntemeiată.

CONCLUZIA FINALĂ

91. În concluzia celor expuse, instanța de judecată nu a identificat vreun temei de admitere a contestației depuse de Șeremet Vasile împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04, nr. 368506 din 05.03.2025, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, fapt care condiționează respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

92. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 448, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăşte:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, Contestația din 07.04.2025, înaintată de Șeremet Vasile împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04, nr. 368506 din 05.03.2025, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în limitele căreia a fost adoptat Procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04, nr. 368506 din 05.03.2025, în original, să se substituie prin copie.

Copia de pe hotărârea în cauză, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04, nr. 368506 din 05.03.2025 (în original), dar și materialele cauzei contravenționale nr. DCT04 368506 din 05.03.2025 (în original), se expediază în adresa Direcției de monitorizare și

documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică din cadrul I.G.P. al M.A.I., pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei