Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Tatiana Sîrcu)
Dosarul nr. 2r-1036/25
(2-25039484-02-2r-23052025)

D E C I Z I E

23 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta SC"TRANSPROIECTCONSULT"SRL, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de SC"TRANSPROIECTCONSULT"SRL împotriva SRL"DECAMERON", SRL"BURSA DE IMOBILE IVC", SA"INSTITUTUL DE PROIECTĂRI DRUMURI AUTO „IPDA", Eduard Mândru, Irina Mândru, Iulia Todîraș, Tudor Todîraș privind încasarea plății pentru încălzire și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 20 martie 2025, reclamanta SC"TRANSPROIECTCONSULT"SRL, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL"DECAMERON", SRL"BURSA DE IMOBILE IVC", SA"INSTITUTUL DE PROIECTĂRI DRUMURI AUTO „IPDA", Eduard Mândru, Irina Mândru, Iulia Todîraș, Tudor Todîraș privind încasarea plății pentru încălzire și a cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2025, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de SC"TRANSPROIECTCONSULT"SRL. S-A remis în adresa reprezentantului SC"TRANSPROIECTCONSULT"SRL, administrator Vladimir Procopov, copia de pe prezenta încheiere, precum și cererea de chemare în judecată împreună cu toate anexele. S-a explicat că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării unei noi cereri, după înlăturarea circumstanțelor care au dus la restituirea cererii de chemare în judecată.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 6 mai 2025, recurenta SC"TRANSPROIECTCONSULT"SRL, în persoana administratorului Vladimir Procopov, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2025, solicitând repunerea în termen, admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu soluționarea în fond a problemei și anume dispunerea examinării acestei cauze, la etapa de acceptare a cererii de chemare în judecată în prima instanță.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea cererii de recurs indică, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și ilegală, pasibilă de a fi casată.

Menționează că, instanța de fond eronat a stabilit că prezenta cerere de chemare în judecată, a fost depusă, fără să fie respectată procedura prealabilă de soluționare a litigiului, pe cale amiabilă, stabilită prin lege, către potențialii pârâți privind încasarea plății pentru încălzire şi a cheltuielilor de judecată, or, acestui litigiu, nu îi sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor.

Punctează că, la caz, recurentul nu are statut de agent economic în sensul Legii nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, iar intimații nu au calitatea de consumator, reieşind din criteriul de aplicare a acestui act legislativ. Mai mult, decât atât, SRL"DECAMERON", SRL"BURSA DE IMOBILE IVC", SA"INSTITUTUL DE PROIECTĂRI DRUMURI AUTO „IPDA", a priori nu pot avea calitate de consumator, fiind persoane juridice. În plus, art. 2, alin. 9, lit. c), din start, dispune că „prevederile art. 17, 20, 22-24 nu se aplică: ...apei şi gazelor naturale, energiei electrice şi energiei termice care nu sunt puse în vânzare în volum limitat sau în cantitate fixă...".

Indică că, în cererea de chemare în judecată, a indicat că pe data de 31 octombrie 2023, între SA"Termoelectrica" şi SC"TRANSPROIECTCONSULT"SRL, a fost încheiat contractul de furnizare a energiei termice nr. 3879 pe vertical. Astfel recurenta are statut de consumator, în sensul acestui contract şi potrivit pct. 4.2.1., are obligaţia de a plăti facturile pentru agentul termic furnizat, inclusiv pentru apa caldă menajeră. Potrivit Anexei nr. 1 la contractul dat, locul de consum este imobilul (clădire administrativă), amplasat în *****. Potrivit obligațiilor asumate, recurentul achită SA"Termoelectrica", plata pentru agentul termic şi prepararea apei calde menajere, livrate de ultima pentru întregul imobil, deşi se află doar într-o parte din întreaga clădire. Pentru sezonul de încălzire 2023/2024 (lunile noiembrie 2023-martie 2024), SA"Termoelectrica", a furnizat recurentului, agent termic, contra unui preț total de 810753,88 lei, fapt ce se adevereşte conform

informației din facturile eliberate de prestator (noiembrie 2023 - 94473,80 lei; decembrie 2023 - 185685,83 lei; ianuarie 2024 - 216485,18 lei; februarie 2024 - 165894,07 lei, martie 2024 - 148215,19 lei). Intimații au beneficiat de agent termic şi de apă caldă menajeră, furnizate de SA"Termoelectrica", fără a le plăti.
Precizează că, intimații își administrează spațiile prin intermediul SRL"DECAMERON". Astfel, în lumina celor expuse, recurentul s-a adresat în instanţa de judecată cu o acțiune prin care solicită încasarea solidară a unei sume de bani, cu titlu de îmbogățire fără justă cauză a intimaților, neavând nimic comun în cazul de față cu legislația privind protecția consumatorilor.
Relevă că, în reclamațiile expediate SRL"DECAMERON", precum şi restul intimaților, a abordat următoarea solicitare de plată a agentului termic, a apei calde menajere de care au beneficiat: - suprafaţa totală a clădirii în cauză este de 4425,28 m.p.; - suprafaţa din gestiunea ÎS"Administraţia de Stat a Drumurilor" este de 1956 m.p.; - suprafaţa din gestiunea recurentului este de 1012,97 m.p.; -suprafaţa gestionată de intimați, prin intermediul SRL"DECAMERON" este de 1456,83 m.p. Prin urmare, a solicitat ca în termen de 10 zile de la primirea notificării, să fie achitată suma de 266738 lei (810735 lei X 0,329%), ca o restantă la plata agentului termic şi apei calde menajere de care intimații, au beneficiat, fără, însă, a le plăti.
Punctează că, este evident că intimații au realizat o îmbogățire fără justă cauză și anume în baza instituției reglementate de art. 1979-1997 Cod civil, recurentul s-a adresat cu o acțiune, transmițându-le în prealabil, intimaților notificări de soluționare extrajudiciară a litigiului dat.
Prin urmare, solicită repunerea în termen, admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu soluționarea în fond a problemei și anume dispunerea examinării acestei cauze, la etapa de acceptare a cererii de chemare în judecată în prima instanță.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Marina Anton în mod automat-aleatoriu la 23 mai 2025.
6. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, în temeiul încheierii Curții de Apel Centru din 30 iunie 2025, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Marina Anton în mod automat-aleatoriu la 12 septembrie 2025.
7. Intimații deși au fost informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu

casarea încheierii primei instanţe şi restituirea cauzei în instanța de fond la etapa primirii, din următoarele considerente.

9. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 şi 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În baza art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen, dat fiind faptul că la materialele cauzei nu este anexată dovada privind recepționarea încheierii supusă recursului. Respectiv, instanța de recurs nu se va expune asupra cererii de repunere în termen, or, la caz se atestă că recursul a fost declarat în termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
12. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
13. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 20 martie 2025, reclamanta SC”TRANSPROIECTCONSULT”SRL, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL”DECAMERON”, SRL”BURSA DE IMOBILE IVC”, SA”INSTITUTUL DE PROIECTĂRI DRUMURI AUTO „IPDA”, Eduard Mândru, Irina Mândru, Iulia Todîraș, Tudor Todîraș privind încasarea plății pentru încălzire și a cheltuielilor de judecată.
14. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2025, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de SC”TRANSPROIECTCONSULT”SRL. S-A remis în adresa reprezentantului SC”TRANSPROIECTCONSULT”SRL, administrator Vladimir Procopov, copia de pe prezenta încheiere, precum și cererea de chemare în judecată împreună cu toate anexele. S-a explicat că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării unei noi cereri, după înlăturarea circumstanțelor care au dus la restituirea cererii de chemare în judecată.
15. Conform prevederilor art. 170, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor.

16. Astfel, instanţa de recurs reține că soluția primei instanțe de restituire a cererii de chemare în judecată este neîntemeiată și rezultă dintr-o aplicare eronată a normelor de drept procedural și material incidente.
17. În speță, temeiul restituirii cererii a fost art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de fond considerând că reclamanta nu a respectat procedura prealabilă obligatorie, apreciind aplicabile prevederile legislației privind protecția consumatorilor. Or, această concluzie nu poate fi reținută.
18. Din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă fără echivoc că raporturile juridice deduse judecății nu sunt guvernate de normele privind protecția consumatorilor, ci de instituția îmbogățirii fără justă cauză, reglementată de Codul civil. Reclamanta nu acționează în calitate de profesionist care oferă servicii consumatorilor în sensul legii speciale, iar pârâții, în special persoanele juridice indicate, nu pot avea calitatea de consumatori în accepțiunea acelei legi.
19. Mai mult, obiectul acțiunii îl constituie recuperarea unei cote-părți din cheltuielile pentru energia termică achitată de reclamantă pentru întregul imobil, în condițiile în care pârâții ar fi beneficiat de aceste servicii fără a contribui la achitarea lor. Prin urmare, temeiul juridic invocat este cel al îmbogățirii fără justă cauză, iar nu un raport de consum.
20. În aceste condiții, instanța de fond în mod eronat a calificat natura litigiului și, implicit, a aplicat greșit dispozițiile privind obligativitatea unei proceduri prealabile specifice litigiilor de consum. Or, pentru acțiunile întemeiate pe îmbogățirea fără justă cauză, legea nu instituie o procedură prealabilă obligatorie în sensul art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.
21. La caz nu se aplică prevederile Legii privind protecția consumatorului.
22. Suplimentar, din materialele cauzei rezultă că reclamanta a întreprins totuși demersuri extrajudiciare, notificând pârâții cu privire la pretențiile sale, ceea ce confirmă buna-credință procesuală, chiar în lipsa unei obligații legale imperative în acest sens.
23. În consecință, Colegiul civil constată că nu erau întrunite condițiile pentru restituirea cererii de chemare în judecată, iar încheierea instanței de fond este afectată de o aplicare greșită a legii procesuale.
24. Referitor la data încheierii contestate, instanța de recurs reține că indicarea anului 2024 reprezintă o eroare materială evidentă, în contextul în care cererea de chemare în judecată a fost depusă la 20 martie 2025, iar încheierea a fost pronunțată la 31 martie ulterior depunerii acesteia. Prin urmare, este cert că încheierea a fost emisă la 31 martie 2025, această inadvertență nefiind de natură să afecteze legalitatea examinării recursului.
25. Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs va admite recursul, va casa integral încheierea primei

instanțe și va restitui cauza la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru continuarea procedurii de la etapa primirii cererii de chemare în judecată, cu verificarea condițiilor de admisibilitate în conformitate cu legea și fără aplicarea eronată a normelor privind procedura prealabilă.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către recurenta SC”TRANSPROIECTCONSULT”SRL.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2025, și se restituie cauza în instanță de fond de la etapa primirii pe rol.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan