Dosar nr. 2i-643/22

H O T Ă R Î R E
În numele legii

11 decembrie 2023 **mun. Chișinău**

Judecătoria mun. Chișinău (sediul Central)
În componență:
Președintele ședinței, judecător **Ceban Alexandru**
Grefier Iaz
Adelina

examinând în ședință de judecată publică cererea introductivă înaintată de SRL „ELISEI&COMPANI" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „PROSPECT NOVA",

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

1. La 29 decembrie 2022, administratorul statutar SRL „Elisei & Compani" Șchiopu Ghenadie a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL „Prospect Nova".
2. În argumentarea cererii, creditorul a indicat că a livrat marfa (cherestea tivită) debitorului SRL „Prospect Nova" în baza facturii fiscale nr. *****din *****, în valoare totala de *****lei. În baza facturii menționate, se constată cu certitudine faptul că creditorul SRL „Elisei & Compani" a predat marfa în calitatea și cantitatea stabilită în comun acord cu SRL „Prospect Nova", însă ultimul la rândul său nu a fost unul de bună-credință, neexecutându-și obligația de plată până în prezent. Faptul cosemnării facturii fiscale de către debitor și creditor se confirmă și de către Serviciul Fiscal de Stat prin scrisoarea nr. ***** din *****, copia căreia a fost anexată la cererea introductivă.
3. Deponentul cererii introductive a menționat că termenul de achitare în speță se reglementează de art. 861 alin. (2) Cod Civil, însă debitorul SRL „Prospect Nova" nu și-a executat nicicum până la moment obligaţiile pecuniare, o perioadă ce depășește 126 zile, ceea ce atesta faptul existenței incapacității de plată al debitorului.
4. Reieșind din cele menționate, creditorul SRL „Elisei&Compani" consideră ca cererea introductiva este întemeiată având în vedere faptul că există temeiuri de fapt și de drept suficiente pentru intentarea procesului de insolvabilitate a SRL „Prospect Nova" care se află în incapacitate de plată conform art. 10 din Legea

insolvabilității, ceea ce constituie temei general de intentare a procesului de insolvabilitate.

5. De asemenea, deponentul cererii introductive a specificat că interesul legitim al creditorului SRL „Elisei & Compani” constă în satisfacerea drepturilor sale de creanță, care sunt argumentate legal, iar pertinenta lor este demonstrată prin factura fiscală ce atesta obligația pecuniară a debitorului SRL „Prospect Nova” și actul de verificare a decontărilor reciproce din 22.11.22.

6. Totodată, s-a specificat că incapacitatea de plată se confirmă prin neachitarea în termen a plăților asumate și este prezumată la depunerea cererii introductive. Totodată, incapacitatea de plată urmează a fi apreciată de instanța de judecata, la examinarea în fond a cererii introductive, ținând cont de probele prezentate de debitor, creditor și administratorul provizoriu.

7. Referitor la notificarea prealabilă a debitorul, creditorul a indicat că la data de 16 decembrie 2022, prin intermediul poștei SRL ”Elisey&Compani” a remis în adresa SRL „Prospect Nova” notificarea prevăzuta de art. 19 al Legii insolvabilității, care a fost recepționată de către debitorul SRL „Prospect Nova” la data de 20.12.2022, însă nu a formulat un răspuns în acest sens și nici nu a executat obligația.

8. De asemenea, creditorul a evidențiat că a notificat Serviciul Fiscal de Stat la 23.12.2022 despre intenția sa de a înainta cererea introductivă fața de debitorul SRL „Prospect Nova” privind constatarea insolvabilității acestuia.

9. În vederea prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, deponentul cererii introductive a solicitat instanţei de insolvabilitate aplicarea fața de debitor a măsurilor de asigurare prevăzute de art. 20 al Legii insolvabilității cu numirea administratorului autorizat Verdeș Alexandru în calitate de administrator provizoriu și administrator al insolvabilității/lichidator.

10. Concluzionând, SRL „Elisei&Compani” a solicitat admiterea cererii de validare a creanțelor în suma de *****lei și desemnarea administratorului autorizat Verdeș Alexandru în calitate de administrator provizoriu și administrator al insolvabilității/lichidator.

11. Prin încheiere din 03 ianuarie 2023 emisă de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Central) Ceban Alexandru nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată fiind acordat termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii în vederea lichidării neajunsurilor și anume – prezentarea copiei suplimentare de pe cererea introductivă cu înscrisuri anexate, certificate de către parte, pe proprie răspundere; certificarea înscrisurilor anexate la cererea introductivă în modul prevăzut de alin. (1) art.167 Codului de procedură civilă al RM; prezentarea ordinului de plată a taxei de stat în original.

12. Prin încheiere din 11 ianuarie 2023 emisă de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Central) Ceban Alexandru s-a admis spre examinare cererea

introductivă, fiind numit în calitate de administrator provizoriu Verdeș Alexandru. Totodată, ultimul a fost obligat să prezinte până la data de 22 februarie 2023, raportul prevăzut de art. 27 din Legea insolvabilității și tabelul preliminar al creanțelor, ședința de judecată pentru examinarea cererii introductive înaintate SRL „Elisei &Compani" fiind fixată pentru data de 14 martie 2023, ora 10:30.

13. La data de 13 februarie 2023 SRL „Atico-Plus" a înaintat cerere de alăturare la cerere introductivă și de admitere a creanțelor, solicitând validarea creanței în mărime de *****lei.

14. La 22 februarie 2023, administrator provizoriu SRL „Prospect Nova" Verdeș Alexandru a prezentat raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate fața de debitorul SRL „Prospect Nova" și propunerile privind intentarea procesului de insolvabilitate.

15. Pentru ședință de judecată stabilită pentru data de **25.05.2023**, de către administratorul debitorului SRL „Prospect Nova" Sorocean A. a fost depusă **prima cerere de amânare a ședinței de judecată**, fiind invocate pretinse motive de sănătate (fără a fi anexate careva probe nici la cerere și nici ulterior), cerere care totuși a fost admisă de către instanța de insolvabilitate pentru a nu îngrădi dreptul acestuia la apărare.

16. Pentru ședința de judecată stabilită pentru 31.10.2023, ora 11:00 administratorul debitorului SRL „Prospect Nova" Sorocean A. a depus **repetat cerere de amânare a ședinței de judecată**, fiind invocate aceleași pretinse motive de sănătate (fără a fi anexate careva probe nici de datat asta), cerere care a fost respinsă ca neîntemeiată de către instanța de insolvabilitate și s-a dispus examinarea cererii introductive în absența acestuia.

17. În şedinţa de judecată din 11.12.2023, administratorul provizoriu al SRL „Prospect Nova" Verdeș Alexandru s-a prezentat și a susținut raportul întocmit şi anexat la dosar cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate faţă de societatea debitoare, precum şi concluziile expuse în raport referitor la situaţia masei debitoare şi existenţa temeiurilor de insolvabilitate în cazul debitorului SRL „Prospect Nova", solicitând intentarea procesului de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului faţă de societatea debitoare.

18. Reprezentantul creditorului SRL „Elisei&Compani", Platon Eduard în şedinţa de judecată s-a prezentat, a susținut motivele de fapt şi de drept invocate în cererea introductivă și raportul administratorului provizoriu şi a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Prospect Nova".

Aprecierea instanţei:

19. Audiind explicațiile părților, cercetând materialele dosarului, instanţa de insolvabilitate consideră cererea introductivă întemeiată şi pasibilă de a fi admisă din următoarele considerente:

20. Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, „*cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţa conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii,*

21. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 *„procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi”.*

22. Iar potrivit art. 5 alin. (1) din Legea insolvabilităţii „*cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competență jurisdicțională stabilită în Codul de procedură civilă, şi în prezenta lege”.*

23. Potrivit art. 5 alin. (5) lit. a) din Legea insolvabilităţii, *„principalele competențe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt pronunțarea motivată a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atât prin procedura falimentului, cât şi prin procedura de restructurare a debitorului”.*

24. Conform prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 „*creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanțele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate”.*

25. Conform art. 10 alin. (2) din Legea insolvabilităţii, „*temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului”.*

26. În conformitate cu art. 2 din Legea insolvabilităţii, „*incapacitatea de plată reprezintă situaţia financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile”.*

27. Conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Legea insolvabilităţii *„Intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei. (2) Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului”.*

28. Totodată conform art. 34, alin. (1) din Legea insolvabilităţii „*Instanţa de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive”.*

29. Cu referire la circumstanțele de fapt în speța dată, instanţa menționează că, SRL „Prospect-Nova”, a fost fondată și înregistrată în Registrul de Stat al

Persoanelor Juridice la *****, cu numărul unic de identificare şi codul fiscal 1019600055249, cu adresa juridică, în mun. Chişinău, bd. Mircea cel Bătrând 13/1 of.1f. Administratorul şi asociatul cu cota de 100% a întreprinderii este Sorocean Alexandr.

30. În urma acțiunilor administratorului provizoriu SRL „Prospect-Nova”, Verdeș Alexandru, instanţa reține că conform Raportului acestuia în privinţa debitorului SRL „Prospect-Nova” întocmit la 21.02.2023, depus în instanța de judecată la 22.02.2023, în urma interpelării organelor deținătoare de registre şi instituțiilor financiare, cât şi tabelului preliminar al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, SRL „Prospect-Nova” înregistrează restanța fața de deponentul cererii introductive în mărime de *****lei.

31. Potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, obiectul principal de activitate al debitorului SRL „Prospect-Nova”, constituie: tăierea și rindeluirea lemnului; fabricarea de furnire și a panourilor din lemn; fabricarea parchetului asamblat în panouri; fabricarea altor elemente de dulgherie și tâmplărie, pentru construcții; fabricarea ambalajelor din lemn; fabricarea altor produse din lemn, fabricarea articolelor din plută, paie și din alte materiale vegetale împletite; intermedieri în comerțul cu material lemnos și materiale de construcții; comerț cu ridicată a materialului lemnos și al materialelor de construcție și echipamentelor sanitare; comerț cu ridicata nespecializat; comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzarea predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun; magazine nespecializate, cu vânzarea predominantă de produse nealimentare; depozitări; cumpărarea și vânzarea de bunuri imobiliare proprii; închirierea și exploatarea bunurilor imobiliare proprii sau închiriate; producția, prelucrarea și conservarea cărnii; prelucrarea și conservarea cărnii de pasăre; fabricarea produselor din carne (inclusiv din carne de pasăre); prelucrarea și conservarea peștelui, crustaceelor și moluștelor; prelucrarea și conservarea cartofilor; fabricarea sucurilor de fructe și legume; prelucrarea și conservarea fructelor și legumelor, cu excepția cartofilor; fabricarea produselor de morărit; fabricarea amidonului și a produselor de amidon; fabricarea pâinii, fabricarea prăjiturilor și a produselor proaspete de patiserie; fabricarea biscuiților și pișcoturilor, fabricarea prăjiturilor și a produselor conservate de patiserie; fabricarea macaroanelor, tăițeilor, cuș-cuș-ului și a altor produse făinoase similare; fabricarea zaharului; fabricarea produselor din cacao, a ciocolatei și a produselor zaharoase; prelucrarea ceaiului și cafelei; fabricarea condimentelor și ingredientelor; fabricarea preparatelor alimentare omogenizate și alimentelor dietetice; fabricarea altor produse alimentare n.c.a.

32. Totodată, administrator provizoriu menționează că debitorul SRL „Prospect-Nova”, nu figurează în calitate de asociat al unei societăți comerciale înregistrate în registrul de stat al persoanelor juridice.

33. Conform răspunsului parvenit de la BC „MAIB” SA, debitorul SRL „Prospect-Nova” deține următoarele conturi deschise cu următoarele IBAN-e: *****/*****- *****; *****/*****- *****; *****/*****- *****; *****/*****- *****.

34. Conform răspunsului Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare a unităților de transport și calificarea conducătorilor auto al RM, din 19.01.2023, nr. *****, după întreprinderea S.R.L. „Prospect Nova” în ultimii 2 ani nu sunt înregistrate unități de transport.

35. Conform răspunsului ÎS „Calea Ferata Din Moldova” nr. ***** din *****, entitatea nu dispune de careva bunuri la depozitele întreprinderii, iar decontări nestinse între întreprinderi nu exista.

36. Potrivit răspunsului Depozitarului Central Unic al Valorilor Mobiliare, nr. ***** din *****, în sistemul DCU nu există înregistrări privind deținеri de valori mobiliare de către S.R.L. „Prospect Nova”.

37. Conform răspunsului Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru nr. ***** din ***** în urma verificării băncii centrale de date a Cadastrului, s-a stabilit ca în perioada ultimilor 2 ani, pe numele întreprinderii nu sunt înregistrate cu drept de proprietate bunuri imobile.

38. Serviciul Vamal prin răspunsul nr. *****din *****, a comunicat că entitatea nu deține bunuri materiale în antrepozitele vamale și nu are datorii la bugetul de stat, compartimentul „plăți vamale”. Soldul creditor la data de ***** constituie***** lei.

39. Conform răspunsului ÎS „Poșta Moldovei” - nr. ***** din *****, întreprinderea s-a expus asupra modalităților de recepționare a corespondenței, și refuzul îndeplinirii prevederilor legale prevăzute de încheierea din *****.

40. Potrivit răspunsului Ministerului Justiției, Centrul de Informații Juridice, nr. ***** din *****, debitorul nu are gajate bunuri mobile.

41. Totodată, administrator provizoriu a specificat că S.R.L. „Prospect Nova” are o datorie în suma de ********** lei fata de S.R.L. „Phoenix Company”, iar conform răspunsului primit de la Judecatoria Chișinau, sediul Centru, în examinarea instanței de judecată se află litigiu civil privind încasarea datoriei, pârâtul fiind S.R.L. „Prospect Nova” și reclamant S.C. „Metsana Service” S.R.L.

42. La fel, administrator autorizat a menționat faptul că Serviciul Fiscal de Stat nu a oferit un răspuns la solicitarea acestuia, fapt pentru care se face imposibil de a indica creanțele fața de Bugetul Public Național.

43. În concluzie, administrator provizoriu SRL „Prospect – Nova”, Verdeș Alexandru a evidențiat că întreprinderea S.R.L**.** „Prospect Nova” se afla în incapacitate de plată deoarece nu dispune de mijloace financiare pe conturile sale bancare, pentru a acoperi obligațiile fața de creditorul deponent a cererii introductive în valoare de *****lei. Totodată, a menționat că cererea introductiva este întemeiata având în vedere faptul că există temeiuri de fapt și de drept suficiente pentru intentarea procesului de insolvabilitate a S.R.L. „Prospect Nova”, care se află în incapacitate de plată conform art. 10 din Legea insolvabilității, ceea ce și constituie temei general de intentarea procesului de insolvabilitate.

44. În circumstanțele date, instanţa de insolvabilitate concluzionează că cererea introductivă depusă de creditor este întemeiată, iar existenţa temeiului general (incapacitatea de plată a debitorului) este constatată fără dubii.

45. Conform art. 134 alin. (1) lit. b) din Legea insolvabilităţii *„procedura simplificată a falimentului prevăzută de prezenta lege se aplică debitorilor aflaţi în stare de insolvabilitate persoane juridice care nu deţin nici un bun în patrimoniul lor ori ale căror bunuri sânt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului şi nici un creditor sau terţ nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare*.

46. În acest context legal, instanţa de insolvabilitate constată ca fiind întrunite şi temeiurile de intentare a procedurii simplificate a falimentului, iar cu titlu de consecință consideră oportun constatarea insolvabilităţii debitorului şi dispunerea inițierii procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului.

47. Conform art. 63 alin. (4) din Legea insolvabilităţii „*la etapa intentării procedurii, instanţa de insolvabilitate desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolvabilităţii sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de creditorul care a iniţiat procedura”.*

48. În acest sens, instanţa consideră necesar de desemna în calitate de lichidator, administratorul autorizat Verdeș Alexandru, care a exercitat funcția de administrator provizoriu şi candidatura căruia a fost propusă de creditor.

49. În conformitate cu prevederile art. 2, 5, 10, 18, 30, 32 34, 35, 134 a Legii insolvabilităţii, art. 238- 241 CPC, instanţa de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se constată insolvabilitate debitorului SRL „PROSPECT NOVA”.

Se intentează procedura de insolvabilitate față de SRL „PROSPECT NOVA”, IDNO: 1019600055249, cu sediul: MD-2044, bd. Mircea cel Bătrân, 13/1, ap. (of.) 1f, mun. Chișinău, Republica Moldova, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului.

Se ridică dreptul de administrare a organelor de conducere a SRL „PROSPECT NOVA” și se desemnează în calitate de lichidator, administratorul autorizat Verdeș Alexandru, deținătorul Autorizație nr. 88 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Se obligă organele de conducere a debitorului în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către administratorul autorizat, împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității.

Se stabilește termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, data de **26 ianuarie 2024**.

Se obligă administratorul autorizat Verdeș Alexandru:

- să notifice toți creditorii cunoscuți ai SRL „PROSPECT NOVA” despre termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, cu prezentarea dovezii efectuării notificărilor respective până la data ședinței de validare a creanțelor;
- să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial;
- să prezinte instanței de insolvabilitate nu mai târziu de data de **12 februarie 2024**, tabelul definitiv al creanţelor, cu expedierea unei copii a respectivului tabel în dresa tuturor creditorilor care au depus cereri de validare a creanțelor;
- să prezinte un Raport cu referire la cauzele care au condus la insolvabilitatea debitorului, cu identificarea persoanelor culpabile şi temeiurilor angajării răspunderii acestora conform legii.

Se stabilește ședința de validare a creanțelor pe data de **06 martie 2024, ora 10:30** în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central), str. N. Zelinski 13, sala de ședințe nr. 15.

Dispozitivul prezentei hotărâri se publică în Monitorul Oficial al RM în termen de 10 zile de la data adoptării.

Hotărârea este definitivă, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței, judecătorul */semnătură/* **Ceban Alexandru**