

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-134/16

Prima instanță: Judecătoria Edineț

Judecător A.Rusu

DECIZIE

în numele Legii

10 martie 2017

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Oleg Moraru

Judecătorii

Dumitru Corolevschi, Aurelia Toderaș

Grefiera

Cebotari Victoria

Cu participarea :

Procurorului

Valentina Gavdiuc

Avocatului

Igor Țurcanu

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel, *apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa și apelul avocatului Igor Țurcanu și inculpatului Budăi Vitalie*, declarate împotriva sentinței Judecătoriai Edineț din 27.06.2013 prin care:

**XXXXXXXXXX**, născut la xxxxxxxxxx, originar și domiciliat în xxxxxxxxxx, studii superioare, supus militar, căsătorit, la întretinere 2 copii minori, fără loc de muncă, cetățean a Republicii Moldova,

a fost declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal și condamnat în baza acestei legi la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale în folosul statului cu privarea de dreptul de exercita funcții publice în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 (trei) ani.

A fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui xxxxxxxxxxxxxx conform art.90 Cod penal, stabilindu-i un termen de probă de 2 (doi) ani și obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Termenul suspendării condiționate în privința lui xxxxxxxxxxxxxx s-a calculat din data pronunțării sentinței.

Măsura preventivă aplicată lui xxxxxxxxxxxxxx –obligarea de nepărăsire a localității s-a menținut pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

A fost soluționată chestiunea privind corpurile delictelor.

**Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 16.02.2012-27.06.2013.**

**Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 22.07.2013-29.10.2014.**

**Termenul de judecare a cauzei în instanța de recurs: 26.01.2015-17.03.2015.**

**Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 04.05.2015-10.03.2017.**

Procedura de citare legală executată.

## CONSTATĂ:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că **XXXXXXXXXX**, activînd în funcția de șef de post, ofițer operativ de sector al postului de poliție Vișoara al Comisariatului Raional de Poliție Edineț, numit în această funcție în baza Ordinului MAI nr.465 ef din 13.10.2011, fiind astfel persoană cu funcție de răspundere, avînd în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 a Legii cu privire la poliție nr.416-XII din 18.12.1990 cu funcții de apărare a vieții, sănătății, onoarei, demnității, drepturilor, libertăților, intereselor și averii cetățenilor de atentate criminale și alte atentate nelegitime, acceptînd concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decît cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționînd în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, **XXXXXXXXXX**, activînd în funcția sus-indicată, acționînd în mod intenționat și din interes material, în virtutea funcției deținute, la data de 18 noiembrie 2011, în jurul orelor 23:30 min., la ieșirea din or.Edineț spre or.Cupcini, a stopat mijlocul de transport de modelul "Ford Probe" cu numărul de înmatriculare OC AI 241, la volanul căruia se afla cet.Tropoșel Valeriu Boris.

Ulterior, la locul stopării, ca urmare a verificării actelor pentru mijlocul de transport cu care se deplasa cet. **XXXXXXXXXX**, stabilind faptul că ultimul nu dispune la sine de permis de conducere și certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport și concomitent, avînd suspiecii asupra faptului consumului de alcool de către ultimul, cu ajutorul automobilului personal de model "Ford Escort" la volanul căruia se afla **XXXXXXXXXX**, l-a escortat pe cet.Tropoșel Valeriu la Comisariatul Raional de Poliție Edineț, în biroul său de serviciu nr.4.

La comisariat, stabilind faptul dispunerii de către **XXXXXXXXXX** a permisului de conducere pentru categoria respectivă de transport și a certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport în cauză, care au fost aduse la rugămintea cet. **XXXXXXXXXX** de către cumnatul său **XXXXXXXXXX**, în mod ilegal, abuziv și neîntemeiat, fără a înregistra materialele în modul stabilit de lege și fără a întocmi careva proces-verbal contravențional, proces-verbal de ridicare sau alt act prevăzut de lege, a ridicat de la cet. **XXXXXXXXXX** permisul de conducere pe numele acestuia și certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport condus de către ultimul. În aceeași seară, a completat și un bilet de trimitere pe numele cet. **XXXXXXXXXX** la examinarea medicală din cadrul ÎMSP "Spitalul raional Edineț" pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei și intimidîndu-l în acest sens, prin extorcarea a pretins de la cet. **XXXXXXXXXX** mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 400 dolari SUA, pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de atribuțiile sale de serviciu, exprimate prin neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția administrativă constatată și eliberarea cet. **XXXXXXXXXX** de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

În continuare, urmărind acelaș scop, la 24.11.2011, ca rezultat al negocierilor avute loc între inspectorul Grupei Combaterea Traficului de Persoane al Comisariatului Raional de Poliție Edineț **XXXXXXXXXX** **XXXXX** cu **XXXXXXXXXX**, în care primul sa oferit de a influența deciziile lui **XXXXXXXXXX** în vederea restituirii actelor ridicate și neatragera la răspundere penală a lui **XXXXXXXXXX**, începînd cu 24.11.2011 continua să pretindă suma negociată de 200 dolari DUA, pentru faptul că nu a înregistrat materialele cu privire la contravenția administrativă comisă de cet. **XXXXXXXXXX** și pentru faptul că nu a fost supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, mijloace bănești care la 25.11.2011 aproximativ în jurul orelor 08:40 min., au fost transmiși de **XXXXXXXXXX** lui **XXXXXXXXXX**, în incinta biroului său de serviciu cu nr.4, amplasat la primul etaj al Comisariatului de Poliție a raionului Edineț, bani care la acel moment conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau suma de 2371, 98 lei, fapt după care a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției a Republicii Moldova.

În asemenea circumstanțe, prin acțiunile sale intenționate, **XXXXXXXXXX** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal- coruperea pasivă, cu următoarele semne de calificare: fapta persoanei cu funcții de răspundere care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu, acțiuni săvîrșite cu estorcarea de bunuri.

Instanța de fond a exclus indicele de extorcare și a recalificat acțiunile lui **XXXXXXXXXX** de la art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal la art.324 alin.(1) Cod penal cu indicii de calificare pretinderea și primirea de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu și în baza acestei legi l-a condamnat la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale în folosul statului cu privarea de dreptul de exercita funcții publice în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 (trei) ani, a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare conform art.90 Cod penal, stabilindu-i un termen de probă de 2 (doi) ani, obligîndu-l să nu-și schimbe domiciliul fără dăvsimțămîntul organului competent și calculînd termenul suspendării condiționate din data pronunțării sentinței.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa**, prin care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței judecătorești Edineț din 27.06.2013 și judecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, prin care



xxxxxxxxxx să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal și în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în organele MAI pe un termen de 3 ani.

În apel *procurorul* a indicat, că sentința nominalizată este atacată pe motivul ilegalității doar în privința aprecierii acțiunilor și stabilirii pedepsei inculpatului xxxxxxxxxxx și urmează a fi casată parțial în privința acestuia. Referitor la corpurile declivate, consideră că instanța de fond a dispus o soluție corectă și acuzarea nu o contestă.

Pentru a pronunța sentința nominalizată în privința inculpatului xxxxxxxxxxx, instanța de judecată analizând declarațiile martorilor audiați, cât și în baza probelor prezentate și cercetate, nu a reținut dovezi care ar demonstra cu certitudine faptul extorcării de către acesta a mijloacelor bănești de la xxxxxxxxxxx. Instanța de fond a exclus indicele de extorcare și a încadrat acțiunile inculpatului la art.324 alin.(1) Cod penal.

Acuzarea consideră, că vina lui xxxxxxxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal se confirmă prin totalitatea de probe administrate în cadrul urmăririi penale, prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, făcând referire la martorii xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx și probele scrise.

Instanța de fond nu a ținut cont, că faptele comise de inculpat au fost ca urmare a folosirii situației de serviciu în interes personal și material, prin ce au fost cauzate urmări grave intereselor ocrotite de lege al persoanelor fizice și intereselor publice.

Consideră inoportună aplicarea art.90 Cod penal, deoarece condamnarea cu suspendarea pedepsei nu asigură scopul pedepsei prevăzut la art.61 Cod penal.

Conform art.59 Cod penal, în privința persoanei puse sub învinuire pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, care își recunoaște vinovăția și nu prezintă pericol social, urmărirea penală poate fi suspendată condiționat, cu liberarea ulterioară de răspundere penală în conformitate cu procedura penală, dacă corectarea acestei persoane este posibilă fără aplicarea unei pedepse penale.

În cadrul ședinței de judecată sa stabilit faptul, că acțiunile lui xxxxxxxxxxx urmează a fi încadrate la art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, care este o infracțiune gravă, inculpatul n-a recunoscut vina și corectarea lui e posibilă doar prin aplicarea privării reale de libertate, din motivul că inculpatul a mai fost în conflict cu legea penală.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către *avocatul Igor Țurcanu și inculpatul xxxxxxxxxxx*, prin care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței primei instanțe, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță cu achitarea inculpatului xxxxxxxxxxx.

În apel *avocatul și inculpatul* au indicat, că constată concluzia instanței cu privire la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție față de xxxxxxxxxxx este greșită, pentru că martorul xxxxxxxxxxx a declarat la urmărirea penală și în instanța de judecată că nu era în stare de ebrietate, la percheziția biroului nr.4 din CRP Edineț n-a fost depistat careva proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui xxxxxxxxxxx și că acuzarea n-a prezentat probe care ar confirma prezența sau lipsa procesului-verbal.

Partea acuzării, dar și instanța de judecată au evitat să dea apreciere faptului, că atât martorul xxxxxxxxxxx, cât și inculpatul xxxxxxxxxxx la 18.11.2011 exercitau obligațiunile sale de funcție și erau investiți cu dreptul de a stopa autovehicule și a verifica actele șoferilor, iar în caz de lipsă a actelor necesare să-i conducă la comisariat pentru identificare și verificare. Acțiunile lor se încadrează în prevederile legale și necesitatea de a-l conduce pe xxxxxxxxxxx la CRP Edineț a fost determinată de lipsa actelor și nu starea de ebrietate.

Nu exista nici un temei obiectiv de a pretinde de la xxxxxxxxxxx careva sume de bani pentru înregistrarea materialului privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, dar era necesar de a stabili identitatea și verifica dreptul de a conduce autovehicolul.

Nici martorul xxxxxxxxxxx, nici martorul xxxxxxxxxxx nu au confirmat faptul, că xxxxxxxxxxx e afla în stare de ebrietate la volanul automobilului, dar au confirmat lipsa actelor și legalitatea acțiunilor inculpatului xxxxxxxxxxx și martorului xxxxxxxxxxx.

Din stenograma convorbirilor de la 24.11.2011 dintre xxxxxxx și xxxxxxxx rezultă, că ultimul a pretins 200 (două sute) de dolari pentru o persoană cu patronimicul xxxxxxx, dar nu pentru xxxxxxx.

Ulterior xxxxxxxxxxx a confirmat, că xxxxxxxxxxx i-a restituit permisul de conducere și pașaportul tehnic, dar declarațiile în cauză nu-s confirmate cu alte probe, cu atât mai mult, că acesta era înzestrat cu tehnică specială și dacă ar fi avut asemenea discuții cu xxxxxxxxxxx, atunci convorbirile lor ar fi fost reflectate în stenogramă și pe suportul SD.

Ca urmare, instanța de judecată urma să aprecieze critic procesul-verbal de examinare corporală, ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 24.11.2011, unde apar misterios permisul de conducere și pașaportul tehnic, care n-au fost prezentat de acuzare în instanța de judecată. Se poate de afirmat cu certitudine, că acuzarea n-a demonstrat faptul ridicării ilegale și aflării actelor lui xxxxxxx la xxxxxxx, astfel lipsind motivul de a pretinde ceva de la xxxxxxx de către xxxxxxx. Se poate de afirmat cu certitudine, că actele i-au fost eliberate lui xxxxxxx încă la 18.11.2011 după ce a fost stabilită indetitatea acestuia și dreptul de a conduce vehicolul. În scest sens există dubii conform art.8 alin.(3 ) Cod de procedură penală și trebuie de tratat în favoarea inculpatului xxxxxxxxxxx.

Instanța de fond a evitat să aprecieze proba video din 25.11.2011, care include acțiunile colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

Martorul xxxxxxxx a declarat, că xxxxxxxx se afla lângă safeul unde a fost depistați banii, dar din secvența video se vede clar, că xxxxxxxx se afla la masă în celălalt colț pe diagonală, la o distanță de 5 metri de safeu.

N-a fost prezent la percheziție reprezentantul comisariatului, apărătorul lui xxxxxxxx, chiar de ultimul a cerut acest lucru. Lui xxxxxxxx i-a fost permis să contacteze avocatul doar după ce sa încheiat percheziția corporală și a biroului.

Concluzia instanței este incorectă și contradictorie și referitor la prezența substanței fluorescente pe mapă.

Pe mâinile lui xxxxxxxx n-au fost depistate urme de substanță fluorescentă.

Proba video nu confirmă versiunea acușării, că xxxxxxxx a transmis, iar xxxxxxxx a recepționat banii marcați.

Instanța de fond nu a asigurat părții apărării posibilitatea de a se expune pe probele video și audio. În susținerile verbale partea apărării și-a expus poziția asupra lor, dar instanța a evitat să se expună, fapt ce contravine art.24 Cod de procedură penală.

Declarațiile martorului xxxxxxxxxxxx trebuie apreciate rezervat, deoarece în lipsa probelor, acușarea i-a schimbat lui calitatea procesuală din bănuit în martor, fiind scos de sub urmărirea penală.

În ședința de judecată a fost audiat martorul xxxxxxxx, care a declarat, că la 25.11.2011 a discutat vre-o 7 minute cu xxxxxxxx, că pe acesta nimenea nu l-a căutat în acea zi și n-a văzut nimenea să vină la dînsul și că xxxxxxxx cînd este în comisariat lasă ușa deschisă.

În așa fel, apărarea pune la îndoială declarațiile lui xxxxxxxx și consideră, că acesta, după ce-a văzut că xxxxxxxx lipsește și că în biroul nr.4 nu este nimenea, a plasat banii în cel mai apropiat loc de la intrare, pe safeu. Iată cum poate fi explicat faptul, că pe mâinile lui xxxxxxxx n-a fost depistată substanță luminescentă și nu a cunoscut despre banii marcați plasați pe safeu.

Avocatul și inculpatul au prezentat și referință la apelul procurorului, considerîndu-l ilegal și neîntemeiat, argumentîndu-și poziția prin prizma probelor din dosarul penal, făcînd referire la aceleași argumente pe care le-a indicat în apelul său, dar sub o altă formă de descriere.

Prin **decizia Curții de Apel Bălți din 29.10.2014**, apelurile procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa, avocatului Igor Țurcanu și inculpatului xxxxxxxxxxxx, declarate împotriva sentinței Judecătorei Edineț din 27.06.2013, au fost respinse ca nefondate, cu menținerea acesteia fără modificări.

Pe data de 30.12.20014, procurorul Liliana Pasat, avocatul Igor Țurcanu și inculpatul xxxxxxxx au înaintat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

Prin **decizia Curții Supreme de Justiție din 17.03.2015**, au fost admise recursurile ordinare, casată în privința lui xxxxxxxx decizia Curții de Apel Bălți din 29.10.2014, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

#### ***Procedura de citare legală în instanța de apel a fost executată.***

În ședința instanței de apel **procurorul Valentina Gavdiuc** a solicitat admiterea apelului procurorului și respingerea ca nefondat a apelului inculpatului și avocatului.

În ședința instanței de apel **inculpatul xxxxxxxx și avocatul Igor Țurcanu** și-au susținut apelul lor conform motivelor invocate, iar privitor la apelul procurorului au solicitat să fie respins ca nefondat.

Verificînd legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de apelanți în raport cu materialele cauzei, ascultînd pledoariile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la următoarea concluzie:

Potrivit **art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală**, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată dacă acesta este nefondat.

Conform **art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală**, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Colegiul penal reține și prevederile pct.1) al **Hotărîrii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005**, conform căreia *apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecări, în vederea reformării hotărîrii nedefinitive.*

În privința lui xxxxxxxx și privitor la chestiunea ce ține de corpurile delictelor, Colegiul penal nu se va expune, deoarece în aceste lature sentința n-a fost atacată de nici una din părți ale procesului penal, astfel urmînd a fi menținute aceste prevederi ale sentinței fără modificări.



Apelurile **procurorului, avocatului și inculpatului** împotriva **sentinței Judecătoriei Edineț din 27.06.2013** au fost depuse în termen.

Colegiul penal, verificând și analizând prin prizma prevederilor legii penale și procesual-penale probele administrate de părți și cercetate în ședințele de judecată în raport cu învinuirea adusă lui xxxxxxxxxx în baza art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal potrivit rechizitoriului și condamnarea lui prin sentința judecătoriei Edineț din 27.06.2013, ajunge la concluzia, că în cazul dat fapta nu a fost săvârșită de inculpatul xxxxxxxxxx, fapt pentru care sentința în privința acestuia urmează a fi casată, cu achitarea lui, reieșind din următoarele motive:

Admisibilitatea și evaluarea probelor constituie un aspect important al procesului penal, așa cum instanței de judecată, inclusiv de apel, îi revine obligațiunea de a aprecia probele.

Probele trebuie apreciate potrivit legii, la justa valoare, prin coroborare și în raport cu prevederile legale, astfel încât să nu ducă la încălcarea drepturilor participanților la procesul penal și la inechitatea unui proces.

Instanța de apel, la verificarea legalității și temeiniciei sentinței vizate în temeiul apelurilor declarate de procuror, avocat și inculpat, a analizat toate probele administrate de organul de urmărire penală, procuror și cercetate în ședința de judecată în privința inculpatului xxxxxxxxxx prin prizma veridicității, pertinentei, concludenței, utilității și coroborării lor.

Cu referință la materialele cauzei, Colegiul penal reține circumstanțele faptei referitor la inculpatul xxxxxxxxxx reieșind din probele administrate la urmărirea penală și cercetate la judecarea cauzei în instanța de fond și apel în raport cu prevederile legale.

Pe cazul dat, după hotărîrea de rejudecare a cazului în instanța de apel, ascultarea părților pe marginea apelurilor înaintate, s-a dispus ca cercetarea judecătorească să fie reluată, în cadrul căreia au fost audiați martorii xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, inculpatul xxxxxxxxxx, cercetate probele scrise și video-audio.

**Fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel, martorul xxxxxxxxxx a declarat, că la judecătoria Edineț și Curtea de Apel a fost audiat, declarații pe care le susține.**

*La întrebarea procurorului a răspuns, că după ce i-a lăsat banii în mapa neagră, xxxxxxxxxx i-a spus că totul o să fie bine și că nu ține minte sigur când a fost telefonat acasă sau la soție, dar îl suna în toată ziua, îl chema să aducă banii la comisariat.*

*La întrebarea avocatului a răspuns, că în seara stopării nu a servit băuturi spirtoase, că când conducea automobilul trebuia să dețină permis de conducere, pașaportului tehnic, asigurarea, revizia tehnică și procura, că la momentul stopării aceste acte nu le avea, că xxxxxxxxxx i-a întocmit proces-verbal după ce cumnatul Andrei i-a adus actele de la automobil, că știe faptul, că procesele-verbale sînt de strictă evidență, că el a refuzat să-i facă expertiza în biroul lui xxxxxxxxxx pentru că persoana aceea nu o cunoștea, i-a spus să meargă la spital, că nu ține minte dacă xxxxxxxxxx era în biroul lui xxxxxxxxxx, ține minte că xxxxxxxxxx i-a spus să semneze, că n-a fost atras la răspundere pentru conducerea în stare de ebrietate, că el a fost echipat cu un aparat mic, cu acordul lui, că fiind cu tehnică a stîns-o doar acasă, că el crede, că toată discuția care a avut-o cu xxxxxxxxxx și xxxxxxxxxx trebuia să fie înregistrată, că xxxxxxxxxx seara i-a spus să nu dea 400, dar 200 dolari și o să-i restituie actele, că el o să vorbească cu xxxxxxxxxx, iar când a afla despre narcomani să-i comunice, că nu-și amintește când s-a înțeles cu xxxxxxxxxx să vină la el, că când a fost la xxxxxxxxxx a fost înregistrat, dar când a fost la xxxxxxxxxx să-i dea banii n-a înregistrat în unitatea de gardă, după cîte își amintește, că când sa dus să-i ducă banii, xxxxxxxxxx a spus polițistului să nu-l înregistreze, fiindcă-i la el, că el trebuia să-i dea banii lui xxxxxxxxxx și acesta să-i transmită lui xxxxxxxxxx, că când i-a transmis banii, xxxxxxxxxx la ureche i-a spus, că totul o să fie bine, dar mai întîi să meargă după el, la acel moment fiind echipat cu tehnică specială, că nu cunoaște dacă această discuție trebuia să fie înregistrată, deoarece totul a fost spus încetișor, că a fost să ducă banii, deoarece așa a fost înțelegerea, că xxxxxx a fost la el la lucru și i-a spus, că o să vină citație de la avocat ca să-și schimbe declarațiile pentru că pe cei de la corupție deja i-au închis și ei să rămînă prieteni, că nu ține minte ce a spus, când a transmis banii, că nu cunoaște ce vorbea xxxxxxxxxx cu xxxxxxxxxx, că în ziua cînd a fost înregistrat cu tehnică, Budăi nu a cerut bani, dar a venit să îi dea banii și că oficial nu lucrează, dar neoficial lucrează.*

*La întrebările inculpatului a răspuns, că nu ține minte dacă xxxxxxxxxx a vorbit cu xxxxxxxxxx, dar știe, că cînd a ieșit din birou i-a spus să intre la Budăi.*

**Fiind audiată în cadrul ședinței instanței de apel, martorul xxxxxxxxxx a declarat, că la judecătoria Edineț a fost audiată, declarații pe care le susține.**

*La întrebările procurorului a declarat, că la momentul stopării nu a fost întocmit proces-verbal, că soțul i-a spus că la comisariat a fost întocmit și dacă aduce suma de 3000 lei, va nimici totul xxxxxxxxxx, că xxxxxxxxxx mereu cînd o suna întreba cînd va aduce banii și să se prezinte la comisariat, că la data de 22 a sunat-o pe dînsa ca soțul să se prezinte la comisariat, că numărul ei a fost scris la comisariat și că despre discuțiile dintre xxxxxxxxxx și soț cunoaște din cuvintele ultimului și că soțul ei i-a spus lui xxxxxxxxxx că trebuie să primească bani de la o rudă de peste hotare.*

*La întrebările avocatului a răspuns, că la momentul stopării soțul la sigur nu era în stare de ebrietate, că i-a spus, că xxxxxxxxxx i-a spus să scrie că a consumat 150 grame de băuturi spirtoase, că ea nu cunoaște dacă nu era necesar să fie întocmit proces-verbal, că la momentul stopării actele erau acasă, că după stopare a fost telefonată acasă și fratele xxxxxxxxxx a dus în aceiași seară actele la comisariat, că soțul a fost eliberat, dar actele n-au fost întoarse, spunînd-i că o să le întoarcă după ce va aduce 3000 lei, că despre bani știe din spusele soțului, că xxxxxxxxxx s-a apropiat la comisariat pe data de 23 și s-a oferit să-l ajute, de la 400 la 200 dolari, că nu cunoaște dacă soțul ei era înzestrat cu tehnică specială la discuția cu xxxxxxxxxx, știe că era înzestrat la discuția cu xxxxxxxxxx, că la data de 25 nu cunoaște pe cine căuta soțul, cunoaște că banii îi ducea lui xxxxxxxxi, că soțul ei nu lucrează oficial, neoficial lucrează la xxxxxxxxxx, repară mașini, că după ce au fost eliberate actele, pentru că soțul a spus că banii vor fi trimiși de o rudă din străinătate, xxxxxxxxxx i-a spus că trebuie să dea 4 bucați, fiindcă a trecut prea mult timp*



spus că vânu voi fi trimiși de o ruu aini straiuiale, xxxxxxxx i-a spus că trebuie să dea 4 bucați, jumăca a trecut prea muu timp, că solicitarea a avut prin arătare, nu vorbe, că nu cunoaște ce gesturi au fost, că cu xxxxxxxxxx a fost să fie doar 200, că xxxxxxxxxx a arătat pe calendar că trebuie să dea suma de 400 dolari, că s-a adresat la procuror, deoarece xxxxxxxxxx anul trecut a oprit-o și i-a spus să-și schimbe declarațiile, i-a spus în piață, că nu cunoaște de ce soțul s-a dus la xxxxxxxxxx și nu la xxxxxxxxxx și că alte cazuri soțul n-a avut.

La întrebările inculpatului a răspuns, că nu l-a întrebat pe soț de ce dacă nu era în stare de ebrietate să plătească această sumă.

La întrebările instanței a declarat, că la data de 19-23 xxxxxxxxxx a telefonat-o și i-a spus să se prezinte la comisariat, dar nu i-a spus pentru ce.

**Fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel, inculpatul xxxxxxxxxx a declarat, că la judecătoria Edineț și Curtea de Apel Bălți a dat declarații, pe care le susține.**

La întrebările avocatului a răspuns, că la momentul stopării xxxxxxxxxx era roșu, speriat, dar miros de alcool nu a simțit, că este decord cu declarația soției lui xxxxxxxxxx că acesta la momentul stopării nu era în stare de ebrietate, că la 25 noiembrie a fost în biroul nr.6 la domnul xxxxxxxxxx, care este colaborator de poliție și a fost audiat la judecătoria și în instanța de apel, că la colaboratorii anticorupție când a început să facă percheziție i-a întrebat dacă are dreptul la apărare, la ce ei i-au răspuns că are, dar ei mai au de lucru, că la cererea lui la apărare, măsurile operative n-au fost stopate și nu i-a fost explicat dreptul la apărare, că la percheziție a fost doar el și xxxxxxxxxx, reprezentantul comisariatului nu a fost, că niciodată nu a solicitat careva sume de bani de la xxxxxxxxxx, deoarece nu a fost temei, că nu avut careva discuții cu xxxxxxxxxx să ceară bani de la xxxxxxxxxx, că patronimicul lui este xxxxxxxxxx și că nu cunoaște cine este xxxxxxxxxx despre care discuta xxxxxxxxxx cu xxxxxxxxxx.

La întrebările procurorului a răspuns, că nu a întocmit careva acte, proces-verbal pentru conducerea automobilului fără acte, deoarece era o persoană necunoscută, că nu a întocmit proces-verbal, deoarece peste o oră a fost aduse actele de pe automobil și persoana nu se afla în stare de ebrietate, iar legea prevede și avertisment, ceia ce a și făcut, că după aceea seară l-a telefonat de 2 sau 3 ori pe xxxxxxxxxx, deoarece el lucrează unde se desfac mașini și el l-a rugat să-i găsească piese pentru mașina sa, că la soția lui xxxxxxxxxx a sunat o singură dată și aceasta i-a comunicat, că soțul este la serviciu, dar telefonul l-a uitat acasă, la ce a rugat-o când revine să-l sune, că nu-și amintește să declarat xxxxxxxxxx că l-a rugat să-i caute piese, că întrebări referitor la piesele de schimb n-a dat, că după aceea seară xxxxxxxxxx la dînsul în birou n-a fost, la 24 la ora 16-17 l-a văzut că discuta cu xxxxxxxxxx, că la prima instanță și la instanța de apel a declarat referitor la încălcarea dreptului la apărare, că la acel moment nu avea numărul șefului stației, că stația se află într-o parte a orașului, iar el locuiește în sat, că el cu soția lui xxxxxxxxxx au fost prieteni, că toate procesle-verbale sînt de strictă evidență și că nu a telefonat soției lui xxxxxxxxxx, doar pe numărul lui și ea a răspuns.

La întrebările instanței a răspuns, că pe xxxxxxxxxx l-a telefonat pe telefonul mobil, nu numai el telefona, dar și xxxxxxxxxx la dînsul, că cînd a telefonat o dată a răspuns soția și i-a comunicat că este la serviciu, că scopul sunetelor erau piesele auto de care avea nevoie urgent, că după cazul cu învinuirea la xxxxxxxxxx n-a fost, iar la servisu de automobile se ducea și vorbea cu șeful, deoarece avea nevoie de piese, că lui xxxxxxxxxx nu i-a spus să-și schimbe declarațiile și că crede că acesta declara astfel, deoarece este impus de cineva să declare așa.

În ședința instanței de apel au fost vizionate și ascultate înregistrările video-audio a convorbirilor înregistrate dintre xxxxxxxxxx și xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx și xxxxxxxxxx și acțiunile de urmărire penală sub formă de percheziții corporale și în birou.

De asemenea în instanța de apel au fost cercetate probele scrise, care se conțin la materialele cauzei penale.

Colegiul penal a analizat declarațiile lui xxxxxxxxxx, care în cauza penală dată este declarant, martor decisiv și la cererea căruia s-a pornit cauza penală, în raport cu celelalte declarații ale participanților la proces și cu alte probe.

Declarațiile lui xxxxxxxxxx nu se confirmă în totalitate și nu coroborează în unele circumstanțe deosebit de esențiale pentru cauză cu celelalte probe, precum și cu propriile declarații.

Inițial xxxxxxxxxx indică, că el de la CRP Edineț l-a telefonat pe cumnatul său xxxxxxxxxx să-i aducă documentele, dar ulterior declară că xxxxxxxxxx a telefonat.

În declarațiile sale xxxxxxxxxx a indicat, că cînd xxxxxxxxxx la 18.11.2011 a cerut de la dînsul suma de 3000 lei, erau prezenți xxxxxxxxxx și xxxxxxxxxx, dar aceștea cînd au dat declarații n-au confirmat acest fapt.

De asemenea xxxxxxxxxx a mai indicat, că a doua zi xxxxxxxxxx în prezența lui xxxxxxxxxx l-a întrebat de bani, arătîndu-i la un calendar de buzunar pe care era desenată o bancnotă de 100 dolari SUA și i-a spus să aducă patru bucați, dar cei nominalizați nici acest fapt nu l-a confirmat.

Nici la percheziția biroului nr.4, pe masa de lucru a lui xxxxxxxxxx n-a fost găsit un asemenea calendar. A fost găsită doar o bancnotă cu valoarea nominală de 100 dolari SUA cu inscripția "Suvenir" sub sticlă, pe masa de lucru a lui xxxxxxxxxx, care nu corespunde descrierii lui xxxxxxxxxx ca fiind un calendar.

A mai indicat xxxxxxxxxx și faptul, că în seara de 18.11.2011 în privința lui de către xxxxxxxxxx a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pentru conducerea în stare de ebrietate, pe care la început a refuzat să-l semneze, dar mai apoi l-a semnat, dar nici acest fapt n-a fost confirmat de xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx și xxxxxxxxxx, precum nici n-a fost depistat un asemenea proces-verbal la V.Budăi.

Nici pretinsa explicație, pe care xxxxxxxxxx susține că a scris-o la 21.11.2011 sub dictarea lui xxxxxxxxxx, n-a fost depistată în

biroul lui xxxxxxxx și xxxxxxxx.

Referitor la acte, xxxxxxxx a indicat că le-a primit de la xxxxxxxx la 24.11.2011, când era dotat cu tehnica specială, dar xxxxxxxx și xxxxxxxx indică că i le-a înmănat în aceeași seară de 18.11.2011.

O înregistrare a convorbirilor dintre xxxxxxxx și xxxxxxxx de la 24.11.2011 lipsește, chiar de xxxxxxxx susține că convorbirea dată a înregistrat-o.

A mai indicat, că în ziua transmiterii banilor de asemenea era înzestrat cu tehnică specială.

Privitor la bani, xxxxxxxx indică, că i-a pus într-o mapă neagră de piele și că n-a văzut safeu în birou, iar banii au fost depistați în cadrul percheziției pe safeu, sub un calendar de perete.

A indicat, că xxxxxxxx n-a cerut bani pentru el sau pentru altcineva, iar ulterior a declarat că xxxxxxxx a cerut 200 dolari SUA pentru a-i da lui V.Budai pentru întoarcerea actelor.

Cît ține de solicitările telefonice, xxxxxxxx indică că i se solicita bani, iar xxxxxxxx indică că vroia să afle existența unor piese pentru mașina personală, așa cum acesta lucra la un autoservis unde se dezamblau mașini.

Nu există nici o înregistrare a convorbirilor telefonice dintre xxxxxxxx și xxxxxxxx care ar confirma esența convorbirilor lor.

Nici martorii xxxxxxxx, xxxxxxxx și xxxxxxxx, care sau aflat în biroul lui xxxxxxxx în zile diferite, n-au auzit careva discuții de dintre ultimul și xxxxxxxx despre bani.

În declarațiile sale xxxxxxxx a confirmat, că n-a avut nici o înțelegere cu xxxxxxxx ce ține de xxxxxxxx privitor la restituirea documentelor contra bani.

În asemenea circumstanțe, declarațiile lui xxxxxxxx trezesc dubii ce ține de veridicitate.

Declarațiile martorilor xxxxxxxx, xxxxxxxx și xxxxxxxx referitor la bani sînt circumstanțe pe care aceștea le cunosc de la xxxxxxxx, dar n-au fost martorii oculari a acestor situații.

Declarațiile acestora sînt consecințele spuselor lui xxxxxxxx. Și odată ce declarațiile lui xxxxxxxx sînt puse sub îndoială, atunci și aceste declarații își pierd efectul lor probant.

De asemenea și alte probe au fost construite pe baza declarațiilor lui xxxxxxxx.

În continuare, Colegiul penal va analiza și celelalte probe prin prizma esenței învinuirii din rechizitoriu și învinuirii reținute prin sentința de instanța de fond.

În cadrul percheziției corporale din 25.11.2011 ora 08:50-09:22, pe mîinile lui xxxxxxxx, examinate sub lumina lampei cu raze ultraviolete, n-au fost depistate careva particule luminescente, fapt confirmat și prin raportul de expertiză nr.2680 din 12-15.12.2011.

În cadrul percheziției biroului nr.4 din cadrul CRP Edineț din 25.04.2015 ora 09:24-11:09, unde activau xxxxxxxx și xxxxxxxx, a fost depistată mapa neagră a lui xxxxxxxx aflată pe masa de lucru a acestuia, care a fost examinată sub lumina lampei cu raze ultraviolete. Și în cadrul acestei acțiuni de percheziții a biroului au fost verificate mîinile lui xxxxxxxx, dar careva particule luminescente n-au fost depistate, fapt confirmat și prin raportul de expertiză nr.2680 din 12-15.12.2011. Lipsa particulelor luminescente pe mîinile lui xxxxxxxx indică la lipsa contactului cu banii marcați.

La examinarea mapei în momentul percheziției sub lumina lampei cu raze ultraviolete careva particule luminescente n-au fost depistate, fapt ce se confirmă prin înregistrările video și procesul-verbal de percheziție.

Din secvențele video se vede, că mapa se afla pe masa de lucru a lui xxxxxxxx în partea stîngă, de lîngă fereastră, fapt ce face dificilă din cauza distanței ajungerea pînă la ea din partea opusă și plasarea a cărorva obiecte, inclusiv banii.

După cum afirmă xxxxxxxx, banii marcați i-a pus în mapă (*în interior*), dar pe mapă și în interiorul ei la fața locului n-au fost depistate urme de particule luminescente, fapt prin ce se combat declarațiile acestuia.

Odată ce banii în sumă de 200 dolari SUA au fost marcați cu substanță luminescentă și xxxxxxxx afirmă că i-a pus în mapa (*în interior*) de pe masa lui xxxxxxxx, atunci în interiorul acestei mape urma să fie prezente urme de particule luminescente, dar la examinarea acesteia în cadrul percheziției asemenea particule pe ea și în interiorul ei n-au fost depistate.

Colegiul penal ține să menționeze faptul, că la percheziția corporală și a biroului lui xxxxxxxx, obiectele au fost examinate cu atingerea mîinilor nu numai de xxxxxxxx, care purta mănuși pe mîini, dar și de xxxxxxxx, care nu avea asemenea mănuși și era cu mîinile dezgolite. Nu toate obiectele au fost împachetate imediat după examinarea lor.

Din imaginile video se vede clar, că mapa depistată pe masa de lucru a lui xxxxxxxx n-a fost împachetată imediat după examinare, dar a fost lăsată pe masă, fiind în contact cu mîinile diferitor persoane și diferite obiecte ce se cercetau pe parcursul percheziției.

Tot din imaginile video se vede, că xxxxxxxx a atins mapa cu mîinile sale dezgolite atît la momentul examinării, cît și ulterior, cînd a luat-o și a împachetat-o.



Înainte de a lua mapa în mâini și a o împacheta, mâinile dezgolite ale lui xxxxxxxxxxxx au fost în contact 1) cu plicul în care sau împachetat banii, și anume, *porțiunea de intrare în plic din ambele părți pe unde sau introdus bancnotele pentru împachetare, pe care au putut rămâne particule luminescente, au fost atinse la împachetare de mâinile lui xxxxxxxxxxxx* și 2) cu cele două calendare între care au fost depistați banii de pe safeu, *pe care acesta le-a luat în mâini și le-a pus pe masă, apoi le-a împachetat*, fapt prezent în imaginile video și care poate motiva prezența particulelor luminescente pe suprafața exterioară a mapei, depistate la expertiză. Înainte de imediata împachetare, mapa n-a fost examinată din nou la prezența/lipsa particulelor luminescente.

În asemenea circumstanțe, apariția la expertiză pe suprafața exterioară față a mapei a substanței speciale fluorescentă în galben verde este logică, așa cum aceasta pe ambele părți, pînă la împachetare, a fost în contact cu mâinile dezgolite ale lui xxxxxxxxxxxx, care înainte de a o împacheta, a atins obiectele pe care erau particule luminescente.

Din declarațiile lui xxxxxxxxxxxx rezultă, că cînd i-au fost restituite documentele pe 24.11.2011 de către xxxxxxxxxxxx și cînd a transmis banii la 25.11.2011 lui xxxxxxxxxxxx a fost înzestrat cu tehnică specială și au fost efectuate înregistrări, însă stenogramele existente la cauza penală nu confirmă aceste fapte.

Atîta timp cît xxxxxxxxxxxx afirmă, că la acel moment era înzestrat cu tehnică specială și aceasta se mai confirmă și prin acțiunile de urmărire penală, atunci convorbirea dintre ei, inclusiv la momentul transmiterii documentelor și banilor, urma să fie înregistrată, dar o asemenea convorbire lipsește.

Din stenograma comunicărilor interceptate și înregistrate, care au avut loc la 25.11.2011 de la ora 08:45 la CRP Edineț dintre xxxxxxxxxxxx și Budăi Vitalie, nu rezultă prezența a cărorva date referitor la înțelegeri anterioare dintre aceștea privind transmiterea banilor pentru careva acțiuni, de asemenea nu se confirmă nici faptul, că banii ar fi fost aduși de xxxxxxxxxxxx pentru xxxxxxxxxxxx și că aceștea ar fi fost transmiși ultimului.

Din această stenogramă nu rezultă prezența unei convorbiri efective dintre xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx. Fiecare din aceștea discută separat, cu alte persoane, dar nu între ele.

Nici din stenograma comunicărilor interceptate și înregistrate, care au avut loc la 24.11.2011 de la ora 16:00 la CRP Edineț dintre xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, nu rezultă prezența a cărorva date referitor la înțelegeri anterioare dintre xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx referitor la neîntocmirea procesului-verbal contravențional în privința lui xxxxxxxxxxxx, restituirea acestuia a permisului de conducere și certificatului de înmatriculare a automobilului contra bani. În această stenogramă se indică la un oarecare "Mihalici", fiind concretizat că nu este xxxxxxxxxxxx, cu care trebuie să se discute situația.

Careva alte stenograme, care ar confirma înregistrarea convorbirilor dintre xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx în momentul convorbirilor despre banii preținși, restituirii documentelor și transmiterii banilor, precum și la alte date, la materialele cauzei lipsesc.

Conținutul stenogramelor din dosarul penal nu conțin date, că xxxxxxxxxxxx ar fi cerut, cu atît mai mult ar fi extorcat bani de la xxxxxxxxxxxx, fapt care afectează grav credibilitatea martorilor.

În acest sens, în aceste stenograme nu-s înregistrate convorbiri dintre xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, care să indice cert, că aceștea au discutat împreună acest subiect ce ține de bani pentru oferirea neîntocmirii, neînregistrării procesului-verbal și netrimiterii la expertiza medicală. În nici o stenogramă xxxxxxxxxxxx nu apare cu discuțiile sale referitor la cerințe de pretindere prin extorcarea de bani de la xxxxxxxxxxxx.

Din *Registrul de evidență a persoanelor intrate în CRP Edineț* rezultă, că xxxxxxxxxxxx a fost la comisariatul de poliție nu numai la xxxxxxxxxxxx la 22.11.2011 ora 14<sup>25</sup>-14<sup>30</sup>, dar și la xxxxxxxxxxxx la 24.11.2011 ora 16<sup>03</sup>-16<sup>30</sup>, și la xxxxxxxxxxxx la 22.11.2011 ora 10<sup>10</sup>-10<sup>25</sup>.

Astfel, prin acest registru nu se confirmă, că xxxxxxxxxxxx ar fi fost la 24.11.2011 și 25.11.2011 la xxxxxxxxxxxx. De asemenea registrul nominalizat confirmă și faptul, că xxxxxxxxxxxx a fost la xxxxxxxxxxxx doar la 22.11.2011 și s-a aflat 5 minute.

Concluzia instanței de fond din sentință referitor la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui xxxxxxxxxxxx pentru conducerea în stare de ebrietate a automobilului, impunerea semnării și neliberarea copiei lui nu și-a găsit confirmare prin probele cercetate la judecarea cauzei.

Însăși acuzarea nu sa clarificat, a fost sau nu întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui xxxxxxxxxxxx.

În învinuirea din rechizitoriu și sentință este indicat extorcarea pentru neîntocmirea procesului-verbal, dar declarantul xxxxxxxxxxxx afirmă că a fost întocmit un asemenea proces-verbal la 18.11.2011, or, în acest caz este o contradicție esențială și totală dintre învinuire și declarațiile declarantului.

Mai mult ca atît, instanța de fond reține în învinuire atît faptul neîntocmirii procesului-verbal, cît și în motivare faptul întocmirii lui, ceea ce este inadmisibil la constatarea faptelor.

Despre faptul întocmirii unui asemenea proces-verbal declară doar V.Tropoțel, declarații ale căruia sînt combătute de celelalte probe, cum ar fi declarațiile lui xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx și probele scrise administrate.

Însăși xxxxxxxxxxxx indică cert, că în acea seară nu era în stare de ebrietate, declarații susținute de xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, deaceia nu era nici o necesitate faptică și legală la întocmirea unui asemenea proces-verbal. Faptul, că xxxxxxxxxxxx în acea seară nu se afla în stare de ebrietate a fost confirmat de xxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx.



Din materialele cauzei penale nu rezultă că xxxxxxxxxx ar fi întocmit în privința lui xxxxxxxxxx vre-un proces-verbal cu privire la contravenție de strictă evidență, nefiind depistat un asemenea proces-verbal la urmărirea penală.

Potrivit *Registrului de evidență a proceselor-verbale contravenționale a OOS pe linia PR* a CRP Edineț din anul 2011, în privința lui xxxxxxxxxx n-a fost înregistrat nici un proces-verbal cu privire la contravenție nici de strictă evidență și nici de alt fel.

Din *Registrul de evidență a proceselor-verbale contravenționale* din anul 2011 a CRP Edineț rezultă, că careva procese contravenționale în privința lui xxxxxxxxxx n-a fost înregistrate nici de strictă evidență și nici de alt fel.

Fiind examinat registrul din Secția Internare a Spitalului raional Edineț, nu sa constatat să fi fost examinat xxxxxxxxxx la 18 sau 19.11.2011, fapt ce confirmă declarațiile celor audiați.

Expertiza medicală în baza îndreptării scrise nu s-a efectuat, deoarece după scrierea ei xxxxxxxxxx s-a convins, că xxxxxxxxxx nu-i în stare de ebrietate (*lipsea miros de alcool și alte semne caracteristici stării de ebrietate*) și a dispărut necesitatea. Mai mult ca atât, însăși xxxxxxxxxx a explicat, că era obosit, dar nu beat, declarații pe care le-a susținut pînă în prezent. Faptul, că xxxxxxxxxx nu era în stare de ebrietate au mai confirmat și celelalte persoane care au fost audiate atât din anturajul declarantului, cît și al inculpatului.

Întocmirea procesului-verbal pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate nu era necesară din lipsa acestui fapt.

Nici xxxxxxxxxx și nici xxxxxxxxxx n-au confirmat perefectarea căruiva proces-verbal în circumstanțele descrise de xxxxxxxxxx.

În cadrul percheziției biroului nr.4 un asemenea proces-verbal n-a fost găsit.

Și nici la CRP Edineț un asemenea proces-verbal cu privire la contravenție n-a fost identificat, nici de strictă evidență și nici de alt fel.

Mai mult ca atât, nici acea pretinsă explicație scrisă de xxxxxxxxxx sub dictarea lui xxxxxxxxxx n-a fost depistată în cadrul acțiunilor de urmărire penală întreprinse în biroul nr.4 a CRP Edineț.

Deci, în așa mod se confirmă faptul, că în privința lui xxxxxxxxxx n-a fost întocmit nici un proces-verbal cu privire la contravenție, ce susțin declarațiile lui xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx și xxxxxxxxxx, probele scrise și resping declarațiile lui V.Tropoțel.

Declarațiile lui xxxxxxxxxx la acest capitol sînt combătute prin mai multe probe, atât verbale, cît și scrise, forța probatorie a cărora nu poate fi negată. Nu poate fi dată prioritate declarațiilor lui și neglijate concursul de probe, or, în caz contrar va fi o apreciere necorespunzătoare a probelor.

Conform graficiului din luna noiembrie 2011, xxxxxxxxxx s-a aflat la 18.11.2011 în serviciul grupei operative a CRP Edineț, ceia ce confirmă declarațiile acestuia în acest sens.

În funcția pe care o deținea și în serviciul vizat, xxxxxxxxxx la 18.11.2011 avea dreptul de a stopa automobilele conduse de șoferi, verifica starea lor și actele pe care le dețin.

xxxxxxx a fost condus la comisariatul de poliție, deoarece nu avea asupra sa acte care să-i identifice persoana și automobilul pe care-l conducea. Acest motiv a fost perfect legal pentru cerința de a-i urma pe polițiști la comisariatul de poliție pentru stabilirea identității și verificarea actelor automobilului.

Cît ține de ridicarea documentelor, acestea au fost cerute doar pentru identificarea persoanei și automobilului, apoi au fost restituite, nefiind necesitatea ridicării lor.

Nu s-a întocmit proces-verbal pentru conducerea automobilului fără documente, deoarece polițiștii sau limitat la avertismentul verbal și aceasta nu constituie în sine o infracțiune.

Cît ține de convorbirile telefonice din 21, 22 și 23 noiembrie 2011, xxxxxxxxxx nici nu le neagă, doar nu-i de acord cu conținutul lor, după cum indică xxxxxxxxxx.

xxxxxxx a explicat, că l-a telefonat pe xxxxxxxxxx, deoarece acesta lucrează la un autoservis, fapt confirmat de acesta și soția sa, unde se dezassemblează automobile, iar lui îi trebuiau urgent piese de schimb pentru mașina personală.

Careva probe, care să cuprindă conținutul convorbirilor date, lipsesc.

Martorul xxxxxxxxxx indică, că xxxxxxxxxx se afla lângă safeu, dar înregistrările video reflectă alt loc, la masa sa. Secvențele video demonstrează, că cînd de masa de lucru a lui xxxxxxxxxx se apropie o persoană (xxxxxxx), acesta (xxxxxxx) se ridică de pe scaunul de lângă masa sa de lucru și țigara îi este aprinsă în scrumieră, fapt relatat și de inculpat în declarațiile sale.

Ține de luat în considerație și declarațiile martorului xxxxxxxxxx, biroul de serviciu al căruia se afla lângă cel a lui xxxxxxxxxx, care a indicat fapte importante ale circumstanțelor zilei de 25.11.2011. El a indicat, că la 25.11.2011 a venit la ora 8<sup>00</sup>, lăsînd ușa de la birou deschisă. Biroul lui nr.2 se află în imediata apropiere cu biroul nr.4 a lui xxxxxxxxxx. În scurt timp a venit xxxxxxxxxx, care a deschis ușa și în scurt timp a venit în biroul lui, unde au discutat vre-o 7 minute. Cînd xxxxxxxxxx se află în comisariat nu închide ușa. N-a văzut ca pe xxxxxxxxxx să-l caute cineva.

Colegiul penal ține să menționeze și faptul, că safeul, pe care au fost depistați banii marcați, se află în imediata apropiere a ușii de

la intrarea în biroul nr.4.

Totodată filmarea video/audio a fost făcută cu selectarea porțiunilor din birou, dar nu a biroului în mod complex, ca să se vadă toată împrejurimea biroului și acțiunile tuturor persoanelor.

Din secvențele video se vede, că executorii acțiunii de percheziție, pînă la depistarea banilor pe safeu, au acoperit cîmpul de vizor a lui xxxxxxxxxxx și L.Crețu spre safeu, creîndu-le acestora dificultăți la monitorizarea acțiunilor lor și lăsîndu-le loc de interpretări a acestor acțiuni. S-au executat perchezițiile corporale, apoi a biroului și spre final examinat safeul.

Mai mult ca atît, că din secvențele video/audio se aude și se înțelege, că în spatele camerei, lîngă ușa de la intrarea în birou, în imediată apropiere a căreia se află safeul, se mai află persoane, acțiunilor cărora n-au fost filmate.

Circumstanțele date crează un cîmp de interpretare a modalității în care au fost realizate aceste acțiuni, care generează dubii rezonabile în sensul celor constatate.

Percheziția în biroul nr.4 a fost efectuată în lipsa unui reprezentant al CRP Edineț. Chiar de xxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxx erau colaboratori de poliție din cadrul acestui comisariat de poliție, ei la acel moment erau bănuți în comiterea unor acțiuni de corupție și reținuți în flagrant delict ca urmare a perchezițiilor demarate. Și ținînd cont de acest fapt, precum și de faptul că biroul nr.4 era proprietatea CRP Edineț, urma să fie invitat un reprezentant al acestei instituții.

Atît xxxxxxxxxxx declară, cît și acestea se confirmă și din secvențele video, că la momentul percheziției din partea lui s-a solicitat participarea avocatului său, dar această solicitare a fost neglijată, continuîndu-se acțiunile de urmărire penală. Avocatul a fost admis doar după ce acestea au ajuns la finisare, și atunci facultativ.

Din secvențele video se vede și se aude clar, că xxxxxxxxxxx spune ”.. pot să dau un sunet la avocat ..”, iar ofițerul de urmărire penală xxxxxxxxxxx îi răspunde ”... nu, la avocat mai în colo o să dați, pînă cînd nu aveți calitate procesuală ...”.

Astfel, percheziția corporală este finisată și cea a biroului este începută și adusă la finisare fără participarea avocatului solicitat de inculpatul xxxxxxxxxxx.

Avocatul Ig.Țurcanu intervine doar la finele percheziției biroului și atunci ofițerul de urmărire penală nu-l antrenează activ în proces.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal consideră, că lui xxxxxxxxxxx i s-a afectat grav dreptul la apărare, așa cum ofițerul de urmărire penală urma să întrerupă acțiunea și să-i asigure lui xxxxxxxxxxx dreptul la apărare, apoi s-o continue și s-o finiseze cu participarea acestuia.

Este greșită afirmarea ofițerului de urmărire penală, că xxxxxxxxxxx nu avea calitate procesuală, așa cum se petreceau acțiuni de reținere în flagrant delict ca urmare a perchezițiilor corporale și a biroului și la solicitarea lui urma să fie asigurat necondiționat cu avocat.

La acel moment lui xxxxxxxxxxx nu i s-a permis să părăsească biroul, și deci, el era impus să participe la acele acțiuni, de facto fiind reținut în cadrul perchezițiilor efectuate în cazul flagrantului delict.

Pretinsele apeluri telefonice de extorcare a banilor din partea lui xxxxxxxxxxx, pe care le indică xxxxxxxxxxx în declarațiile sale, nu se confirmă prin careva înregistrări de convorbiri audio/video, nici prin registrele comisariatului de poliție și nici prin declarații ale martorilor, care ar fi auzit convorbiri de acest gen.

Din examinările efectuate și secvențele video realizate rezultă, că safeul din biroul nr.4 a CRP Edineț se află în imediata apropiere a ușii de la intrarea în birou și la situația cînd ușa este deschisă, ușor pot fi plasate pe safeu careva obiecte din exterior, situație de care necesită a se ține cont la aprecierea probelor.

La 25.11.2011 ușa acestui birou a fost deschisă și un interval de timp în acest birou nimenea nu s-a aflat, fapt care de asemenea urmează a fi luat în considerație la aprecierea circumstanțelor cazului.

Chiar să fie admis faptul, că lui xxxxxxxxxxx i-au fost restituite documentele la 24.11.2011, dar nu în seara de 18.11.2011, la data de 25.11.2011 acesta nu mai avea nici un motiv să-i transmită lui xxxxxxxxxxx sau altei persoane careva bani, așa cum în privința lui nu existau careva procese-verbale contravenționale și acesta era în posesia permisului de conducere și a certificatului de înmatriculare.

Colegiul penal reține, că în cazul dat nu a fost confirmată prin probe pertinente, obiective și veridice învinuirea, că fapta infracțiunii coruperii pasive, și anume, pretinderea prin extorcare și primirea sumei de 200 dolari SUA de către xxxxxxxxxxx sub pretextul că nu v-a întreprinde acțiuni pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și eliberarea de la examenul medical al constatării stării de ebrietate, după cum au fost indicate în învinuire și constatate în fapta reținută de condamnare de către instanța de fond.

În această ordine de idei, Colegiul penal mai menționează, că infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul săvârșirii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii și extorcării a remunerației ilicite.

În acest sens, se reține, că prin extorcare, conform Dex (*Dicționar explicativ al limbii române*) se înțelege o acțiune de „a obține ceva cu forța, prin amenințări, violență, șantaj etc”, însă din probele descrise, inclusiv stenograma convorbirilor dintre xxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxx nu se atestă prezența cărorva expresii verbale, comportament sau atitudine, care ar fi putut fi interpretată de xxxxxxxxxxx, ca o cerere clară de bani, și nu există nici o frază cu amenințări, violență sau șantaj, ce l-ar fi impus contrar voinței acesteia să ofere



careva sume de bani inculpatului pentru ca aceasta să nu întreprindă careva acțiuni.

Totodată, pentru a fi prezentă o acțiune ca pretindere prin extorcare în cazul dat, aceasta trebuie să se manifeste printr-o cerere - solicitare insistentă, ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu, dar din stenograma convorbirilor în speța dată, nu se constată prezența unor asemenea acțiuni din partea inculpatului xxxxxxxxxxxx.

Nu sînt nici declarații ale persoanelor, care ar fi confirmat asemenea fapte de extorcare de bani de la xxxxxxxxxxxx de către xxxxxxxxxxxx.

La caz, nu a fost stabilită prin probe veridice în acțiunile lui xxxxxxxxxxxx extorcarea ca modalitate a infracțiunii de corupere pasivă, din stenogramă reiese că convorbirea din 25.11.2011 a fost formală, fără discuții referitor la bani, primirea lor și nu există deloc motivele coruperii, expuse în învinuirea imputată.

Convorbirile telefonice dintre xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx n-au fost înregistrate și n-au fost auzite de nimenea. Conținutul acestor convorbiri rezultă doar din declarațiile celor doi, care-s contradictorii.

Martorul xxxxxxxxxxxx a indicat, că xxxxxxxxxxxx prin telefon îi cerea bani, dar inculpatul xxxxxxxxxxxx a explicat motivul apelărilor telefonice a lui xxxxxxxxxxxx, acesta fiind *necesitatea urgentă a unor piese de schimb pentru mașina personală de la autoservisul unde activa xxxxxxxxxxxx*, iar probe care să le combată sau să le susțină argumentele lipsesc.

Nici o stenogramă executată în cadrul urmăririi penale nu indică la pretinderea prin extorcare, restituirea documentelor și primirea banilor de către xxxxxxxxxxxx, deși xxxxxxxxxxxx afirmă că au fost asemenea întregirări.

În biroul de serviciu a lui xxxxxxxxxxxx și asupra sa nu s-a găsit documentele lui xxxxxxxxxxxx, vre-un proces-verbal cu privire la contravenție pentru conducerea în stare de ebrietate sau fără acte, explicații de la xxxxxxxxxxxx, asemenea documente nefiind înregistrate nici în registrele speciale ale CRP Edineț.

Îndreptarea la expertiza medicală a persoanei este perfectată de colaboratorul de poliție la existența unei suspiciuni de consum de alcool, iar în cazul dat, după perfectarea ei, polițistul xxxxxxxxxxxx s-a convins în lipsa unei asemenea suspiciuni și a necesității efectuării expertizei, deaceia și nici n-a pus-o în executare.

S-a motivat de către xxxxxxxxxxxx și faptul neîntocmirii procesului-verbal pentru conducerea fără permis de conduce și certificatul de înmatriculare, limitîndu-se la un avertisment verbal.

Colegiul penal ține să menționeze și faptul, că prin aceeași sentință, în privința lui xxxxxxxxxxxx a fost încetat procesul penal cu învinuirea în săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal în baza art.55 alin.(2) lit.a) Cod penal, în legătură cu liberarea de la răspunderea penală cu atragerea la răspunderea contravențională și stabilirea unei amenzi de 150 u.c., fiind stabilit faptul traficului de influență, acesta recunoscînd vina doar în privința sa, excluzînd existența oricărei înțelegeri prealabile cu xxxxxxxxxxxx referitor la bani, deaceia constatările din sentință referitor la învinuirea lui xxxxxxxxxxxx ce ține de participarea lui xxxxxxxxxxxx urmează a fi excluse ca fiind nedovedite probant reieșind din motivarea expusă mai sus.

Reieșind din ansamblul de probe administrate și cercetate în ședința de judecată, Colegiul penal reține întemeiate argumentele indicate în apel de către partea apărării conform concluziilor expuse mai sus.

Argumentele descrise în apel de partea apărării și-au găsit confirmare în materialele cauzei și sînt bazate pe prevederile legale.

Cît ține de apelul procurorului, acesta doar a descris declarațiile martorilor și a enumerat probele scrise, dar fără a le analiza și descri în parte importanța pentru cauza dată.

Nu se indică ce fapt anume confirmă una sau altă probă scrisă sau verbală. De asemenea în apel nu se face o analiză complexă a probelor, nu se descrie cum ele coroborează și care-i importanța pentru cauza penală.

Elementul de extorcare procurorul l-a motivat doar prin prezența mai multor apeluri de xxxxxxxx către xxxxxxxxxxxx.

xxxxxxxxx a explicat necesitatea efectuării apelurilor, dar procurorul n-a combătut acest argument. N-a probat nici argumentul lui xxxxxxxxxxxx referitor la extorcare prin telefon.

Doar simpla prezență a apelurilor, fără o confirmare probantă a conținutului acestor convorbiri, nu pot fi pusă la baza extorcării.

Procurorul în apel indică, că *"... deși atît pe parcursul urmăririi penale cît și în instanța de judecată în perioada indicată în procedura inculpatului xxxxxxxxxxxx nu s-a aflat și nici nu a existat un careva material, proces contravențional intentat sau cauză penală pe marginea căruia urma ar fi chestionat martorul xxxxxxxx."*, fapt ce indică încă o dată, că xxxxxxxx nu a pretins și nici nu putea pretinde sume de bani pentru că nu era pentru ce, fapt ce încă o dată confirmă declarațiile lui xxxxxxxxxxxx.

Și aici, în apel, procurorul a deviat de la declarațiile lui xxxxxxxxxxxx, care a confirmat întocmirea unui proces-verbal în seara de 18 spre 19.11.2011.

Colegiul penal nu poate reține afirmația procurorului, că vina lui xxxxxxxxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (2) lit.c) Cod penale este dovedită prin probele enumerate de acesta în apel, deoarece analiza complexă a acestora reflectă o altă situație.

Probele, care se contrazic la coroborare, trezesc suspiciuni de veridicitate, dubii, și deci, ele nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Apelul procurorului a fost criticat de partea apărării, care și-a exprimat ferm dezacordul cu argumente expuse în conținutul acestuia.

Colegiul penal ține să menționeze, că conform **art.385 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală**, (1) *La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratamentul medical forțat de alcoolism sau narcomanie.* (2) *Dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte.* (3) *Dacă de săvârșirea infracțiunii sînt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte.*

Colegiul penal face referință și la **art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală**, potrivit căruia *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

Ține de atras atenția, că potrivit **art.8 alin.(3) Cod de procedură penală**, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.*

Se reiterează și prevederile **art.390 Cod de procedură penală**, potrivit căruia (1) *Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.* (2) *În cazul achitării persoanei în temeiul alin.(1) pct.2), organul de urmărire penală este obligat să continue urmărirea penală pentru identificarea făptuitorului.* (3) *Sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.*

Colegiul penal ține să menționeze, că potrivit **art.385 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală** instanța de judecată în orice cauză penală pe care o examinează în procedura respectivă necesită să stabilească existența faptului infracțiunii și dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat.

O sentință de condamnare, potrivit **art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală**, poate fi pronunțată doar dacă s-a stabilit cert vinovăția inculpatului într-un proces de judecată contradictoriu, prin ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată.

Potrivit aceluiași articol și a **art.8 alin.(3) Cod de procedură penală**, concluziile despre vinovăție și sentința de condamnare nu pot fi bazate pe presupuneri, iar existența dubiilor se tratează doar în folosul inculpatului.

În cazul cînd fapta n-a fost săvârșită de inculpat, conform **art.390 Cod de procedură penală** se pronunță o sentință de achitare.

În concluzie, Colegiul penal, după studierea materialelor cauzei, examinarea apelurilor declarate, audierea argumentelor părții acuzării și părții apărării, ținînd cont de prevederile legale, ajunge la concluzia, că fapta n-a fost săvârșită de inculpatul xxxxxxxxxx, motiv pentru care acesta urmează a fi achitat.

În contextul celor menționate mai sus, Colegiul penal consideră, că apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa, necesită a fi respins ca nefondat, iar apelul avocatului Igor Țurcanu și inculpatului xxxxxxxxxx a necesită a fi admis, cu casarea sentinței în cauză, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care xxxxxxxxxx să fie achitat de la învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal pe motivul, că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În rest, în privința lui xxxxxxxxxx și privitor la chestiunea ce ține de corpurile delictive, dispozițiile sentinței urmează a fi menținute fără modificări.

Pentru motivele expuse, în temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), pct.2) și 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

**DECIDE :**



Apelul *procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa*, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 27.06.2013, se respinge ca nefondat.

Apelul *avocatului Igor Țurcanu și inculpatului xxxxxxxxx*, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 27.06.2013, se admite ca fiind fondat.

Se casează parțial **sentința Judecătoriei Edineț din 27.06.2013**, în latura penală, în privința inculpatului **xxxxxxxxxx**, învinuit în baza art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, rejudecă cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

**xxxxxxxxxxxxxxe** se achită de la învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal pe motivul că *fapta nu a fost săvârșită de inculpat*.

În rest, dispozițiile **sentinței Judecătoriei Edineț din 27.06.2013** se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat public la 10.03.2017.

Decizia motivată este pronunțată public și înmînată părților la **XXXXXXXXXX** ora 12<sup>00</sup>.

Președintele de ședință, judecătorul:

Oleg Moraru

Judecătorii:

Dumitru Corolevschi

Aurelia Toderaș