Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședință publică la data de 13 decembrie 2024
Reprezentantul reclamantei Nadejda Prasol, avocatul Viorel Cucu, a depus cerere de apel la data de 20 decembrie 2024
Hotărârea motivată a fost întocmită la 13 februarie 2025

Dosarul nr. 2-28161/22
2-22185589-12-2-19122022-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

13 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria mun. Chișinău sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ecaterina Silivestru
grefierul Alexandra Danilova

Cu participarea: reclamantei -Nadejda Prasol, reprezentantului reclamantei - avocatului Viorel Cucu,

examinând în sediul instanței, în ședință judiciară publică, în limba de stat, în procedură contencioasă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Nadejda Prasol către Procuratura Anticorupție, intervenienții accesorii Ministerul Justiției al RM, Consiliul Superior al Magistraturii, executorul judecătoresc Radu Ciuchitu privind ridicarea sechestrului de pe bunul imobil,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La data de 15 decembrie 2022, Nadejda Prasol a depus cererea de chemare în judecată către Procuratura Anticorupție, intervenienți accesoriu Ministerul Justiției al RM, Consiliul Superior al Magistraturii, executorul judecătoresc Radu Ciuchitu privind ridicarea sechestrului de pe bunul imobil.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, Nadejda Prasol a indicat că în data de 12 iunie 2012, judecătorul de instrucție Victor Rațoi a examinat demersul procurorului în procuratura Anticorupție, Eugen Balan, cu privire la autorizarea punerii sub sechestru a bunului imobil care aparține Nadejdei Prasol și cetățeanului Nicolae Prasol, fost învinuit în cauza penală 2012036014, și anume: apartament cu suprafața de ***** m.p., cu codul cadastral nr. *****, amplasat în *****
3. Cauza penală cu pricina a fost examinată de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, la data de 16 iulie 2012, fiind pronunțată sentința, prin care lui Nicolae Prasol i s-a aplicat o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 150 (o sută cincizeci) unități convenționale.
4. A remarcat faptul că Nicolae Prasol a achitat amenda respectivă și în acest mod s-au stins antecedentele penale.
5. S.A. „Transenergo-Reparație” a inițiat în privința soțului - Nicolae Prasol, un litigiu civil, care a fost examinat de Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău.

6. Totodată a menționat faptul, că în cadrul litigiului civil, în scopul asigurării acțiunii, executorul judecătoresc Radu Chichitu a impus măsurile de asigurare pe un șir de bunuri ce aparțin lui Nicolae Prasol, ce depășește cu mult suma solicitată în acțiunea civilă.
7. Respectiv, măsurile de asigurare s-au impus pe două automobile, inclusiv și pe apartamentul cu trei odăi din *****
8. Din discuțiile purtate cu așa numitul creditor S.A. „Transenergo-Reparație", s-a ajuns la concluzia de a se anula măsura de asigurare pe apartamentul *****, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de garanție a S.A. „Transenergo-Reparație" către executorul judecătoresc Radu Ciuchitu cu numărul 129 din 16 iunie 2016.
9. Executorul judecătoresc, prin încheierea nr. 073-644/16 din 16 iunie 2016, a anulat măsura de asigurare pe apartamentul nr. *****, însă o altă măsură de asigurare ca sechestru rămâne în vigoare, care a fost impusă de procurorul în procuratura Anticorupție Eugen Balan, aprobată prin încheierea judecătorului de instrucție dl Victor Rațoi din 12 iunie 2012.
10. Pe faptul ridicării sechestrului, impus de către procurorul Eugen Balan și autorizat prin încheierea judecătorului de instrucție Victor Rațoi pe ap. *****, Nicolae Prasol s-a adresat cu o cerere de ridicare a sechestrului din data de 17 iunie 2016, în temeiul art. 210 CPP al RM, cu anexarea documentelor de resort, inclusiv Scrisoarea de garanție a S.A. „Transenergo-Reparație".
11. Respectiv, în data de 23 iunie 2016, Nicolae Prasol s-a adresat către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, cu o plângere în temeiul articolului 313 CPP al RM, prin care a solicitat anularea ordonanței din 21 iunie 2016, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Eugen Balan, prin care a solicitat: anularea ordonanței din 21 iunie 2016, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Eugen Balan, prin care s-a respins cererea de anulare a sechestrului impus pe ap. *****, emiterea unei încheieri cu privire la anularea sechestrului impus de procurorul în Procuratura Anticorupție, Eugen Balan, autorizat prin încheierea judecătorului de instrucție Victor Rațoi din 12 iunie 2012.
12. Cu regret, constată faptul că instanța de fond (Judecătoria Buiucani), în mod intenționat, a tergiversat examinarea plângerii vizate în temeiul art. 313 CPP al RM, fără careva motive, s-au luând în considerare complexitatea dosarului cu pricina.
13. Mai mult ca atât, în penultima ședință de judecată, instanța s-a exprimat că cercetările s-au finisat, iar la data de 29 septembrie 2016 va fi pronunțată hotărârea. Prezentându-se în ședința din 29 septembrie 2016, din nou a fost reluată examinarea dosarului, fără careva motive, fapt consemnat în procesul verbal și înregistrarea audio, explicându-i instanței că însăși creditorul a înaintat un demers cu privire la ridicarea sechestrului, deoarece celelalte bunuri - pe care sunt impuse sechestru acoperă creanța debitorială de cinci ori.
14. În acest context, a reiterat și faptul că procurorul Eugen Balan s-a expus în ședința de judecată că dacă este demersul creditorului, dumnealui nu este împotrivă de a scoate sechestrul pe apartamentul nr. *****
15. Instanța de judecată, fără a se retrage în camera de deliberare, s-a expus „Plângerea se admite, iar după expirarea a 10 zile veți primi încheierea".

16. După expunerea celor menționate mai sus, de către judecător nu i-a fost înmânată încheierea motivată, fiind convins de faptul că plângerea a fost admisă, inclusiv cerințele indicate în ea.
17. Reclamanta a remarcat faptul, că după expirarea a 10 zile, Nicolae Prasol s-a prezentat în Cancelaria Judecătoriei Buiucani, fiind în sens direct respins din motive necunoscute. A apelat la consultantul și grefierul judecătorului și de aceștia a fost respins, ulterior înaintând o cerere pe care a înregistrat-o în Cancelarie și tocmai la data de 08 noiembrie 2016 încheierea cu pricina a primit-o prin intermediul oficiului poștal.
18. Acțiunile magistratului, în vederea dînsului, cât și ale consultantului și grefierului, pun la îndoială imparțialitatea, obiectivitatea și corectitudinea respectării procedurii de examinare a plângerii, inclusiv respectare procedurii prevăzute de CPP al RM, ce ține de înmânarea actului judecătoresc în termenii prevăzuți de CPP al RM.
19. Magistratul nu a luat în considerare prevederile art. 206 alin. (2) CPP al RM, care în mod expres prevede că valoarea acțiunii civile nu poate depăsi asigurarea acțiunii, prin care s-a impus sechestru, acest fapt nefiind luat în considerare si de procurorul Eugen Balan, astfel fiindu-i încălcate prevederile art. 9 al Constituției Republicii Moldova.
20. Acest fapt a fost conștientizat de către creditor și procurorul Eugen Balan, care s-a expus în ședința de judecată că, dacă este anexat demesrul creditorului, nu este împotrivă ca plângerea să fie admisă integral.
21. Respectiv, Nicolae Prasol s-a adresat și la Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, cu același obiect al acțiunii și din nou i s-a refuzat scoaterea sechestrului. Pe parcursul ultimilor ani s-a adresat către Președinția Republicii Moldova, Consiliul Superior al Magistraturii, Procuratura Anticorupție și de la toate instituțiile enumerate a primit unele răspunsuri pur formale.
22. Toate pretențiile civile au fost stinse, fapt care poate fi confirmat de executorul judecătoresc Radu Ciuchitu, care a fost preocupat de problema dată și din aceste motive a fost inclus în cererea de judecată ca intervenient accesoriu.
23. Luând în considerare, că Nadeida Prasol si Nicolae Prasol sunt coproprietari ai imobilului cu pricina, conducându-se de prevederile articolelor 38, 209, 210, 305 alin. (8), 313 din Codul de procedură civilă si articolului 9 al Constituției, se solicită anularea/ridicarea sechestrului, impus de către procurorul Eugen Balan și autorizat prin încheierea judecătorului de instrucție Victor Rațoi din 12 iulie 2012 pe *****
24. În ședința de judecată, reclamanta Nadejda Prasol și reprezentantul reclamantei, avocatul Viorel Cucu, au susținut integral cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat.
25. Reprezentantul pârâtei Procuratura Anticorupție, procurorul Alexandru Capmari, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a depus referință la cererea de chemare în judecată și a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului (f.d. 61-62).
26. În referința depusă, a indicat că la 16 iulie 2012, prin sentința irevocabilă Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Nicolae Prasol a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa în formă de amendă în

mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 3000 lei, cu privare de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități de gestionare a unor organizații obștești pe un termen de 2 ani.

27. Acțiunea civilă, intentată la cererea S.A. „Transenergo-Reparație" în procesul penal, s-a admis în principiu, urmărind ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile, cu menținerea bunurilor sub sechestru, puse în baza ordonanței organului urmărire penală din 12 iunie 2012, acțiuni procedurale confirmate prin încheierea judecătorului de instrucție din 12 iunie 2012.

28. A accentuat că, în cadrul procesului penal de învinuire a lui Nicolae Prasol, a fost aplicat sechestru pe bunuri în vederea asigurării acțiunii civile, sechestrul bunurilor menținut prin sentința din 16 iulie 2012.

29. Suplimentar a menționat, că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 17 iulie 2015, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Transenergo-Reparație", s-a încasat de la Nicolae Prasol, prejudiciul material cauzat prin infracțiune, în sumă de 256 080 lei și achitarea taxei de stat în mărime de 7 682,40 lei.

30. Prin hotărârea din 17 iulie 2015, instanța de judecată a admis acțiunea S.A. „Transenergo-Reparație", dar a omis să se pronunțe asupra măsurilor de sechestrare a bunurilor, or acestea au fost aplicate în vederea asigurării acțiunii civile.

31. Astfel, în conformitate cu prevederile articolului 180 din Codul de procedură civilă, în cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

32. Reprezentantul intervenientului accesoriu, Consiliul Superior al Magistraturii, Olesea Cioban, a depus cerere de examinare a cauzei în lipsă (f.d. 83). În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul Superior al Magistraturii a lăsat la discreția instanței de judecată aprecierea temeiniciei acțiunii înaintate de Nadejda Prasol.

33. Reprezentantul intervenientului accesoriu Ministerul Justiției al RM, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

34. Executorul judecătoresc Radu Ciuchitu, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței de judecată.

35. Audiind opiniile participanților la proces privind acțiunea formulată, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, precum și verificând argumentele expuse în cererea de chemare în judecată și referința reprezentantului pârâtei, în raport cu probatoriul cercetat în ședința de judecată, instanța constată că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru următoarele considerente.

36. În corespundere cu articolul 5 din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

37. Conform articolului 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
38. Din textul articolului 130 alineatele (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, rezultă că ,,Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei."
39. În temeiul articolului 239 din Codul de procedură civilă, - ,,Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată."
40. Potrivit prevederilor articolului 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, - ,,La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii", iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, - ,,Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii."
41. Din materialele dosarului rezultă, că prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău, din 12 iunie 2012, demersul procurorului în Procuratura Anticorupţie Eugen Balan, a fost admis, fiind autorizată punerea sechestrului în limita a 256 080 lei pe bunul imobil, care aparţine învinuitului Prasol Nicolae Nicolae, şi anume pe apartamentul cu suprafaţa de *****m.p., cu codul cadastral nr. *****, amplasat în ***** (f.d. 25).
42. Din materialul probatoriu, anexat se reține că prin sentinţa Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău, din 16 iulie 2012, Nicolae Prasol a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 335 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 150 (o sută cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei (f.d. 13-18). Totodată, acţiunea civilă, intentată la cererea S.A. „Transenergo-Reparaţie" a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunţe instanţa în ordine civilă, cu menţinerea bunurilor sub sechestru puse în baza ordonanţei organului de urmărire penală din 12 iunie 2012, acţiuni confirmate prin încheierea judecătorului de instrucţie din 12 iunie 2012.
43. Astfel, se menționează că în baza hotărârii Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău, din 17 iulie 2015, s-a încasat de la Nicolae Prasol în beneficiul S.A. „Transenergo-Reparaţie", prejudiciul material cauzat prin infracţiune în sumă de 256080,00 lei (f.d. 19-20).
44. Potrivit articolului 205 alin. (1) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanţă numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tăinuite, deteriorate sau cheltuite.

45. Totodată, în sensul articolului 209 alin. (2) din Codul de procedură penală (în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată), alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că punerea sub sechestru a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sânt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanţei să scoată bunurile de sub sechestru. În cazul în care acestea refuză să satisfacă rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluţionarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei, persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile.
46. Deci, instanță reține că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
47. Mai mult, instanța judecătorească soluționează cauzele civile în temeiul Constituției Republicii Moldova, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituționale, organice și ordinare, al hotărârilor Parlamentului, al actelor normative ale Președintelui Republicii Moldova, al hotărârilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorități administrative centrale și ale autorităților administrației publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanța aplică uzanțele dacă nu contravin ordinii publice și bunelor moravuri.
48. La caz, instanța de judecată reține că legiuitorul a stabilit expres posibilitatea sau modalitatea altor persoane decât bănuitul, învinuitul și inculpatul de apărare a drepturilor și intereselor sale, care consideră că sunt afectate prin aplicarea sechestrului în cadrul unui proces penal. Astfel, în contextul normei menționate se evidențiază că, acest text de Lege conferă instanței de drept comun deplina jurisdicție pentru a verifica caracterul legal al sechestrului penal aplicat asupra bunurilor persoanelor care consideră că sechestrarea este una ilegală și neîntemeiată.
49. Instanța de judecată învederează, că prin încheierea executorului judecătoresc Radu Ciuchitu, nr. 073-644/16 din 05 ianuarie 2016 faţă de Nicolae Prasol, a fost aplicat sechestru pe bunurile imobile (apartamente) cu nr. cadastral *****, cu valoarea de 356591.00 lei, situat în ***** şi apartamentul cu nr. cadastral ***** cu valoarea de 462515.00 lei, situat în***** şi pe automobil. La data de 21 iunie 2016, Nicolae Prasol a înaintat o cerere în adresa procurorului în Procuratura Anticorupţie, potrivit cărei a solicitat ridicarea sechestrului aplicat pe apartamentul cu două odăi amplasat în *****, cu suprafaţa de ***** m.p, cod cadastral *****, drept temei făcând trimitere la sentinţa Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău, din 16 iulie 2012, scrisoarea S.A. „Transenergo-Reparaţie” din 16 iunie 2016, încheierea exectorului judecătoresc Radu Ciuchitu nr. 073644/16 din 16 iunie 2016. Prin ordonanţa procurorului din Procuratura Anticorupţie, Eugen Balan, din 21 iunie 2016, a fost respinsă cererea lui Nicolae Prasol din 20 iunie 2016, cu referire la scoaterea sechestrului.
50. Concomitent, se reține că prin încheierea Judecătoriei Buiucani, din 29 septembrie 2016, cererea lui Nicolae Prasol privind anularea ordonanței procurorului din Procuratura Anticorupţie, Eugen Balan, din 21 iunie 2016, a fost respinsă ca fiind nefondată (f.d. 21-22).

51. Totodată, instanța de judecată atestă, că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 28 februarie 2017, plângerea lui Nicolae Prasol privind anularea ordonanței procurorului din Procuratura Anticorupţie, Eugen Balan, din 21 iunie 2016, și emiterea încheierii cu privire la anularea sechestrului, a fost respinsă (f.d. 23-24).

52. În conformitate cu articolul 202 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii. Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art. 203-210.

53. Potrivit articolului 203 Cod de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor și a depozitelor bancare sânt încetate orice operațiuni în privința acestora. Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin. (2) și art.106[1] din Codul penal.

54. Din materialul probatoriu anexat, se denotă, de asemenea, că, conform încheierii executorului judecătoresc Radu Ciuchitu, din 09 septembrie 2020, procedura de executare nr. 073-285r/20 a fost încetată și au fost anulate toate interdicțiile aplicate în scopul executării documentelor executorii nr. 2-191/15 din 17 iulie 2015 (f.d. 26 verso).

55. La caz, instanța de judecată relief că, din conținutul normelor legale citate anterior, rezultă că poate fi aplicat sechestru și asupra bunurilor proprietarului, în speță, bunul imobil, situat în *****, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, care indică faptul că acesta este înregistrat pe numele Nadejdei Prasol și al lui Nicolae Prasol.

56. Mai mult, se atestă că, conform hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 09 noiembrie 2022, cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Prasol către Procuratura Anticorupție, intervenienți accesorii Ministerul Justiției al RM, Consiliul Superior al Magistraturii, executorul judecătoresc Radu Ciuchitu privind ridicarea sechestrului de pe bunul imobil, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 6).

57. În consecvența logicii expuse, instanţa de judecată reiterează, că la materialele cauzei nu au fost prezentate probe veridice în sensul executării sentinţei Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău, din 16 iulie 2012, de către Nicolae Prasol.

58. Totodată, instanța de judecată notează, că măsura de constrângere aplicată în speță, este prevăzută de articolul 203 din Codul de procedură penală și are scopul legitim de a asigura repararea unui eventual prejudiciu cauzat prin infracțiune, prin neadmiterea efectuării unor acțiuni de înstrăinare a bunurilor în cauză.

59. În corespundere cu articolul 500 alin. (1), (2) și (3) din Codul civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu. Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terţ.

60. Potrivit articolului 501 alin. (1) și alin. (2) din Codul civil, proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.

61. Astfel, Constituţia Republicii Moldova, prin articolele 46 și 127 garantează dreptul la proprietate, instituind normele constituționale în conformitate cu care statul asigură dreptul de proprietate, ocroteşte și garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicţie cu interesele societăţii. Reglementări similare sunt reţinute și de Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, Protocolul adițional nr.1, art.1, care recunoaște dreptul oricărei persoane fizice sau juridice la respectarea bunurilor sale, precizând că nimeni nu poate fi lipsit de proprietate decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de Lege și de principiile generale ale dreptului internațional, ceea ce semnifică inclusiv că orice fapt, act și/sau acţiune care îngrădește dreptul de proprietate este contrar Convenţiei şi implicit dreptului la respectarea bunului, or proprietarul dispune de posesia, folosinţa şi dispoziţia asupra acestuia, elementele dreptului de proprietate urmând să determine posibilitatea reală şi fără impedimente a exploatării proprietății, exploatare care ar fi iluzorie fără instituirea dreptului real la valorificare a terenului aferent, inclusiv dreptul de a-și exercita oportunitatea deplină la libera alegere a modului de folosință.

62. Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, accentuează asupra perceptului general al necesității respectării dreptului de proprietate conform art. 1 alin. (1) din Protocolul adițional nr. 1, potrivit căruia „*orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale*”. Altfel spus, această normă impune obligația statelor contractante de a respecta dreptul de proprietate în substanța sa, ținând cont de domeniul de aplicare dezvoltat de jurisprudența europeană în materie. De altfel jurisprudența Curții Europene (*cauza Papamichalopoulos contra Greciei*) statuează asupra abținerii Statului la exercitarea unor măsuri care prin efectul real ar putea produce o privare a dreptului de proprietate și care ar putea fi asimilată unei exproprieri de fapt, or din moment ce Convenția are ca scop protejarea unor drepturi concrete și efective, pierderea dreptului de a se folosi și de a dispune de bun, sunt echivalente pentru proprietar cu o expropriere în fapt, incompatibilă cu dreptul la respectarea bunurilor.

63. Prin urmare, instanța concluzionează că la aplicarea sechestrului, s-a demonstrat cu certitudine legalitatea ingerinței în dreptul de proprietate al reclamantei Nadejda Prasol, întrucât prin încheierea, s-a autorizat aplicarea sechestrului asupra.

64. Totodată, instanța reține că reclamanta dispune de drepturile de posesiune şi folosință asupra bunului imobil, iar dreptul de dispoziție a fost doar limitat în sensul înstrăinării bunului şi nicidecum nu a fost privat de acesta. De altfel, caracterul perpetuu, este păstrat şi la moment,

acesta prezumând faptul că dreptul de proprietate durează atâta timp cât există bunul şi nu se stinge prin neuz.

65. Instanța de judecată conchide, că reclamanta nu deține o calitate procesuală în cadrul dosarului penal, însă acest fapt nu constituie un temei suficient pentru a ridica sechestrul asupra bunurilor ce îi aparțin. În asemenea cazuri, legislația procesual-penală prevede posibilitatea extinderii cercului de persoane pentru urmărirea bunurilor provenind din fapte ilicite, în scopul asigurării executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

66. Prin urmare, instanța de judecată constată, că punerea sub sechestru a bunului litigios reprezintă o măsură procesuală prevăzută de lege, necesară într-o societate democratică, având scopul legitim de a remedia un eventual prejudiciu cauzat prin infracțiune. Aceasta este proporțională cu scopul urmărit, iar necesitatea sa reiese din cuantumul estimat al prejudiciului de către organul de urmărire penală.

67. În concluzie, instanța de judecată menționează că, pentru admiterea unei cereri de chemare în judecată privind revendicarea dreptului pretins lezat, trebuie să fie îndeplinite următoarele condiții: săvârșirea unor acțiuni ce împiedică exercitarea folosirii și dispoziției asupra bunurilor, iar aceste acțiuni să fie constatate ca fiind ilegale.

68. Analizând circumstanțele de fapt în prezenta speță, și raportându-le circumstanțelor de drept, instanța de judecată concluzionează că, cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă, întrucât temei legal de a anula sechestrul autorizat prin încheierea judecătorului de instrucție Victor Rațoi din 12 iulie 2012, pe ap. *****, nu a fost constatat.

În conformitate cu art. art. 236, 239-241 CPC, instanţa de judecată,

hotărăște:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Nadejda Prasol către Procuratura Anticorupție, intervenienții accesorii Ministerul Justiției al RM, Consiliul Superior al Magistraturii, executorul judecătoresc Radu Ciuchitu privind ridicarea sechestrului de pe bunul imobil.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul instanței emitente.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ecaterina Silivestru