CURTEA DE APEL BĂLŢI

Prima instanţă: Judecătoria Edineţ, sediul central,(judecător Natalia Bobu)
Dosarul nr.2ri-9 /2024

Colegiul Civil şi de contencios adminitrativ

D E C I Z I E

02 mai 2024 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,judecător Elena Grumeza

Judecători Dumitru Corolevschi,Natalia Chircu

examinînd, în procedură scrisă,fără citarea părţilor cererea de recurs înaintată de Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” împotriva încheierii din 18 decembrie 2023 a Judecătoriei Edineţ, sediul central la cererea de chemare în judecată înaintată de Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” împotriva SRL „Grain-Com” în proces de insolvabilitate privind neincluderea/separarea bunurilor din masa debitoare,

a constatat:

Argumentele reclamantului.

1. La data de 09 iulie 2021 administratorul debitorului SRL „Grain-Com”, Mandraburca Victor, s-a adresat în instanţa de judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate faţă de sine însuşi, din motivul incapacităţii acestuia de a-şi onora obligaţiile pecuniare faţă de creditori.
2. Prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Central, din 12.07.2021, cererea introductivă depusă de SRL „Grain-Com” a fost admisă spre examinare,în calitate de administrator provizoriu a SRL „Grain-Com” a fost desemnat administratorul autorizat Ciobanu Lilian, deţinător al autorizaţiei nr.86 din 14 ianuarie 2015, cu atribuţiile şi drepturile prevăzute de art. 66 din Legea insolvabilităţii.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul Central, din 21 februarie 2022, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Grain-Com”, cu sediul în s. Cuconeştii Noi, raionul Edineţ. S-a dispus iniţierea procedurii simplificate a falimentului şi dizolvarea SRL „Grain-Com”. S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Grain-Com” administratorul autorizat Ciobanu Lilian, deţinător al autorizaţiei nr.86 din 14 ianuarie 2015. S-a obligat lichidatorul Ciobanu Lilian să notifice creditorii SRL „Grain-Com” despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor în termen de cel mult 45 zile de la data intrării debitorului SRL „Grain-Com” în procedura simplificată a falimentului, adică până la 07.04.2022.

4. La data de 20 octombrie 2022, reprezentantul Instituţiei Publice „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii”, avocatul Loghinescu Petru a formulat în instanţa de judecată o cerere către SRL „Grain-Com” în proces de insolvabilitate privind separarea bunurilor din masa debitoare a SRL „Grain-Com” cu transmiterea acestora proprietarului IP „ADMA”.
5. În motivarea cererii s-a indicat că, în fapt, la data de 27 iulie 2018, între Instituţia Publică Unitatea de Implementare şi Administrare a Proiectului Creşterii Producţiei Alimentare (UIAPCPA), reorganizată prin transformare conform hotărârii de reorganizare şi anume, Hotărârea Guvernului nr. 425/2020 în Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii”, organ subordonat Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale şi Mediului şi SRL „Grain-Com” a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole nr. PVR-256.
6. Conform contractului nr. PVR-256 din 27 iulie 2018, pârâta a procurat echipament de irigare şi anume maşină de irigat cu tambur *****, nr.*****, Pompa Turbo Diesel Scova ***** cu accesorii şi set ţevi aluminiu D200, L-l 164 m cu accesorii în valoare totală de 1 693 500 lei, care urma a fi achitată în 4 rate, după cum urmează: 1 rată - achitarea pînă la 27.07.2018, a doua rată - pînă la 01.07.2019, a treia rată - pînă la 01.07.2020 şi a patra rată - pînă la 30.06.2021.
7. Procurarea tehnicii agricole de către pârât se confirmă prin actul de predare- primire din 27 iulie 2018 prevăzut la anexa nr. 3 la contractul nr. PVR-256 din 27 iulie 2018, şi a facturii fiscale seria IV 1218242 din 27.07.2018.
8. În acest sens, s-a stabilit în evidenţa contabilă a reclamantei că, până la 27 iulie 2018 pîrîtul a achitat avans în mărime de 429 348, 25 lei şi din cea de-a doua tranşă în mărime totală de 421 382 lei care urma a fi achitată până la 01.07.2019, a achitat parţial doar 340 000 lei, înregistrând în total o datorie restantă în sumă de 874 151,75 lei.
9. Prin notificarea cu nr. 20-03/GRC/2022 din 04.03.2022 (înregistrată cu nr. 370 din 14.03.2022) administratorul autorizat a comunicat reclamantei IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” despre emiterea hotărârii Judecătoriei a Edineţ, sediul Central din 21.02.2022 privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL „Grain- Com”.
10. În acest context,conducîndu-se de prevederile pct. 9.1; 9.2 şi 9.3 din contractul de vânzare- cumpărare în rate a tehnicii agricole din 13.04.2016, Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii ” prin cererea de neincludere/separare a bunurilor din masa debitoare nr. 461 din 11 aprilie 2022 a anunţat debitorul SRL „Grain-Com” despre rezoluţiunea contractului de vînzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole nominalizat şi a solicitat neincluderea/separarea bunului din masa debitoare.
11. A menţionat că, de către administratorul insolvabilităţii SRL „Grain-Com” nu a fost informat referitor la intenţia acestuia de neincludere/separare a tehnicii echipamentului agricol din masa debitoare, cît şi modalitatea de estimare a bunurilor.
12. A mai indicat că dreptul de proprietate al Vânzătorului asupra Obiectului vânzării: Conform pct. 8.1. Pe termenul acţiunii prezentului Contract, Obiectul vânzării este

proprietatea Vânzătorului. Iar conform pct. 8.3 „După expirarea termenului de valabilitate a prezentului contract, cu condiţia că plăţile de răscumpărare au fost achitate integral Vînzătorului, sau la achitarea totală înaintea expirării termenului prezentului contract, Cumpărătorul va restitui Vînzătorului certificatul tehnic şi (după caz) plăcuţa cu numărul de înmatriculare. Dreptul de proprietate asupra Obiectului vînzării trece de la Vînzător la Cumpărător.” Iar la pct. 8.4. este menţionat că Dreptul de proprietate asupra Obiectului vînzării va trece de la Vînzător la Cumpărător, din momentul radierii Obiectului vînzării de pe numele Vînzătorului la Inspectoratul de Stat „Intehagro”, cu ulterioara înregistrare a acestuia de către Cumpărător pe numele său”, (f.d. 105-107).

Soluția instanței de fond .

13. Prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul central din 18 decembrie 2023 în conformitate cu prevederile art.art.5, 48 din Legea insolvabilităţii, 269- 270 Cod de procedură civilă, s-a dispus respingerea ca neîntemeată a cererii înaintate de Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” către SRL „Grain-Com” în proces de insolvabilitate privind neincluderea/separarea bunurilor din masa debitoare şi anume: Maşină de irigat cu tambur SR *****, nr. *****; Pompa Turbo Diesel Scova ***** cu accesorii mr. *****; Set ţevi aluminiu D200, L-l 164 m cu accesorii .

- S-a dispus ridicarea sechestrului de pe următoarele bunuri mobile - Maşină de irigat cu tambur *****, nr. *****; Pompa Turbo Diesel Scova ***** cu accesorii nr. *****; Set ţevi aluminiu D200, L-l 164 m cu accesorii, aplicat prin încheierea din 20 aprilie 2023.

Argumentele recursului.

14. La data de 26 decembrie 2023 (f.d.83, vol.2) , Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii" a înaintat cerere de recurs nemotivată, iar la 07 februarie 2024 recurs motivat împotriva încheierii din 18 decembrie 2023 emisă de Judecătoria Edineţ, sediul Central ,**solicitînd:**

- Admiterea recursului.
- Casarea încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 18 decembrie 2023, dosar nr. 2i- 17/21.
- Pronunţarea unei noi încheieri privind admiterea cererii privind neincluderea /separarea bunurilor din masa debitoare a SRL "Grain-Com.
- A dispune separarea din masa debitoare a debitorului SRL „Grain-Com", cod fiscal: 1017604006005 a tehnicii agricole menţionate mai jos, cu transmiterea acestora proprietarului Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii", după cum urmează: Maşină de irigat cu tambur *****, nr. *****, Pompa Turbo Diesel Scova ***** cu accesorii, nr. *****, Set ţevi aluminiu D200, L-1164 m cu accesorii conform valorii de piaţă indicate în raportul de evaluare nr. 004.2023/03-EP.

15. În motivare recurentul a indicat preponderent argumentele invocate în cererea propriu–zisă pe care a înaintat-o instanței de judecată împotriva SRL „Grain-Com” în proces de insolvabilitate privind neincluderea/separarea bunurilor din masa debitoare, precum și cele ale instanței de fond expuse în favoarea respingerii cererii reclamantului, accentuînd la faptul că,cu încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Central nr. 2M7/2021 din 18.12.2023, nu este de acord, o consideră abuzivă,ilegală,neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată integral,din următoarele considerente.
16. Consideră că,concluzia instanţei de fond menţionată în incheierea supusă recursului contravine principiului Disponibilităţii în drepturi a participanţilor la proces. Or, conform art. 27 din Codul de procedură civilă, *„(1)* Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare."
17. Mai invocă în acest sens ,că la emiterea încheierii în cauză instanța de insolvabilitate a ignorat inclusiv și prevederile expuse la art. 16 din Codul Civil, care reglamentează metodele de apărare a drepturilor civile .
18. Astfel, în acest context recurentul conchide că, pentru apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale persoanei, legislatorul a prevăzut mai multe mijloace de apărare. În vederea, aplicării acestor mijloace, a fost reglementată şi activitatea instanţelor judecătoreşti şi altor organe de stat precum şi a unor organizaţii, persoane investite, constituite sau specializate în apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale persoanelor fizice sau juridice.
19. Invocînd prevederile expuse în art. art.20,26, alin. (2),din Constituția RM,6 § 1 al Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale din 04.11.1950 în jurisprudenţa CEDO, referitor la extinderea dreptului la un tribunal ,consideră că,instanţa de fond, eronat a aplicat prevederile art.art. 130 CPC și 48 al Legii insolvabilităţii.
20. Optează că,existenţa unei Hotărâri irevocabile a instanţei de judecată privind încasarea unor sume, nu obligă partea de a depune cerere de validare a creanţei faţă de debitorul insolvabil şi totodată nu restricţionează dreptul de opţiune de a alege tipul acţiunii ce urmează a fi înaintată, la caz: separarea bunurilor din masa debitoare.
21. La fel,statuiază recurentul,că în calitate de creditor, poate să depună atât cerere de validare a creanţei, cât şi de separare a bunurilor din masa debitoare. Important de menţionat că, legiuitorul a oferit dreptul de a alege între depunerea cererii de validare sau cererii de separare, şi nu există nici o interdicţie în acest sens. La caz,creditorul singur decide cum să-şi valorifice drepturile deţinute prin depunerea cererii de separare a bunurilor de masa debitoare.
22. Totodată,consideră inacceptibilă concluzia primei instanțe expusă în încheierea contestată că,„IP „ADMA", deţinând o hotărîre irevocabilă urma să se conformeze prevederilor Legii insolvabilităţii prevăzute la art. 140 din Legea insolvabiltății făcând referire la principiul puterii lucrului judecat.

Argumentele expuse în referința la cererea de recurs.

23. Ulterior, după notificarea intimatului privind înaintarea cererii de recurs, la data de 23 aprilie 2023 , SRL „GRAIN-COM" (IDNO-1017604006005) în procedura falimentului simplificat în persoana Administratorului autorizat Lilian CIOBANU a înaintat referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de I.P. „ADMA", cu menținerea încheierii Judecătoriei Edineț sediul Central nr. 2i-17/21 din 18 decembrie 2023.
24. Consideră intimatul că, cererea de recurs este neîntemeiată, urmînd a fi respinsă de către instanța de recurs, cu menținerea încheierii primei instanțe care este legală și întemeiată din următoarele considerente.
25. Accenruiază că instanța de fond corect a reținut faptul că, Hotărârea judecătorească emisă de Judecătoria Edineț sediul Central, cu nr. 2c-46/21 din 13 iulie 2021, privind încasarea din contul SRL „GRAIN-COM" a datoriei contractuale în sumă de **874 151,75 lei,** penalității în mărime de 185 **139,89 lei,** cheltuielilor de judecată în sumă de **31 778,74 lei** și cheltuieli de executare a actelor judiciare 2 600 lei devenită irevocabilă, obține valoare d*e „lucru judecat"*
26. Menționează că acțiunile administratorului autorizat au fost efectuate în strictă concordanță cu prevederile art.art. 108 alin. (1) și 117 alin. (1) a Legii insolvabilității .
27. În privința faptului invocării de către I.P. „ADMA" a unui pretins anunț despre rezoluțiunea Contractului Nr. PVR-256 din 27 iulie 2018*,* expediat după intentarea procesului de insolvabilitate, indică că acesta contravine prevederilor art. 921 Cod Civil al R.M. cu privire la declarația de rezoluțiune .
28. În context specifică,că ținînd cont de faptul că I.P. „ADMA" a acționat în judecată debitorul SRL „GRAI N-COM" încă în anul 2021, obținînd în acest sens o hotărîre de încasare a datoriei restante, rezultată din neexecutarea contractului Nr. PVR-256 din 27 iulie 2018, aceasta nu a declarat despre rezoluțiunea contractului, SRL „GRAIN-COM" nefiind notificată în acest sens, prin urmare consideră că la moment I.P. „ADMA" este decăzută din dreptul la rezoluțiune pentru acea neexecutare, din motivul că nu a notificat despre aceasta <u>într-o perioadă rezonabilă.</u> în sensul art. 922 CC al R.M.

Aprecierea instanței de recurs.

29. Analizînd legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prizma argumentelor invocate în materialele dosarului și legislației procedurale în vigoare, Colegiul civil consideră, că recursul înaintat de Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii" împotriva încheierii din 18 decembrie 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul central este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

30. În conformitate cu art.426 alin,(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
31. Potrivit art. 427 lit.a) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
32. În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
33. Colegiul civil, în acest sens atestă faptul că, conform materialelor dosarului, încheierea supusă recursului a fost emisă la 18 decembrie 2023,iar recursul a fost depus la 26 decembrie 2023 (f.d.83), adică în limitele termenului prevăzut la art.425 CPC.
34. Probatoriul cauzei atestă că, la data de 20 octombrie 2022, reprezentantul Instituţiei Publice „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii”, avocatul Loghinescu Petru a formulat în instanţa de judecată o cerere împotriva SRL „Grain-Com” în proces de insolvabilitate privind separarea bunurilor din masa debitoare a SRL „Grain-Com” cu transmiterea acestora proprietarului IP „ADMA”.
35. Prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul central din 18 decembrie 2023 s-a respins ca fiind neîntemeată cererea înaintată de Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” către SRL „Grain-Com” în proces de insolvabilitate privind neincluderea/separarea bunurilor din masa debitoare şi anume: Maşină de irigat cu tambur SR *****, nr. *****; Pompa Turbo Diesel Scova ***** cu accesorii nr. *****; Set ţevi aluminiu D200, L-l 164 m cu accesorii . S-a dispus ridicarea sechestrului de pe următoarele bunuri mobile - Maşină de irigat cu tambur *****, nr. *****; Pompa Turbo Diesel Scova ***** cu accesorii mr. *****; Set ţevi aluminiu D200, L-l 164 m cu accesorii, aplicat prin încheierea din 20 aprilie 2023.
36. La data de 26 decembrie 2023 (f.d.83, vol.2) , Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii" a înaintat cerere de recurs nemotivată,iar la 07 februarie 2024 recurs motivat împotriva încheierii din 18 decembrie 2023 emisă de Judecătoria Edineţ,sediul Central, solicitînd admiterea recursului,casarea încheierii primei instanțe ,cu pronunţarea unei noi încheieri privind admiterea cererii privind neincluderea/separarea bunurilor din masa debitoare a SRL "Grain-Com.
37. Colegiul civil consideră că, prima instanță a examinat obiectiv circumstanțele cauzei și în acest context a emis o soluție legală și întemeiată.
38. Astfel, conform prevederilor art. 48 alin. (1), (2) şi (3) din Legea insolvabilităţii (1) Proprietarul bunului aflat în posesia debitorului fără un temei legal sau contractual, poate înainta administratorului insolvabilităţii/lichidatorului o cerere de separare a bunului din masa debitoare. Coproprietarul bunului poate înainta o cerere de partajare a bunurilor în proprietatea comună deţinută împreună cu debitorul. (2) Proprietarul sau, după caz, coproprietarul este obligat să indice în cererea prevăzută la alin.(l) dreptul în baza căruia cere separarea sau partajarea, bunurile care urmează a fi separate sau partajate, evaluarea bunurilor a căror partajare se cere, locul unde se află

bunurile care urmează a fi separate sau partajate, persoana care le deţine sau le administrează. Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul poate refuza separarea bunurilor dacă debitorul are un temei de a le folosi şi valoarea masei debitoare va fi maximizată prin continuarea exercitării folosinţei. (3) în caz de refuz al administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, instanţa de insolvabilitate, la cererea persoanei interesate, stabileşte dacă bunurile sunt supuse separării sau partajării, calitatea de proprietar sau de coproprietar, cota-parte ce se cuvine fiecărui coproprietar şi creanţele, născute din starea de proprietate comună, pe care coproprietarii le au unii faţă de alţii. Dacă se partajează o masă succesorală, instanţa stabileşte obligaţiile masei succesorale, datoriile şi creanţele comoştenitorilor faţă de defunct, sarcinile masei succesorale. ”

39. Colegiul civil reţine că drept temei invocat în cererea de separare a bunurilor formulată de IP „ADMA” sunt prevederile contractului de vînzare-cumpărare nr. PVR- 256 din 27.07.2018, prin care SRL „Grain-Com” a procurat de la IP „ADMA” echipamentul de irigare şi anume: Maşină de irigat cu tambur *****, nr. *****; Pompa Turbo Diesel Scova ***** cu accesorii nr. *****; Set ţevi aluminiu D200, L-l 164m cu accesorii la preţul şi condiţiile indicate în contract.
40. Instanța de recurs atestă,că,procurarea tehnicii agricole de către SRL „Grain-Com” se confirmă prin actul de predare-primire din 27 iulie 2018 prevăzut la anexa nr. 3 la contractul nr. PVR-256 din 27 iulie 2018, şi a facturii fiscale seria IV 1218242 din 27.07.2018.
41. Deasemenea, conform materialelor cauzei, se constată cu certitudine că, până la 27 iulie 2018, SRL „Grain-Com” a achitat avansul în mărime de 429 348, 25 lei şi din cea de-a doua tranşă în mărime totală de 421 382 lei care urma a fi achitată până la 01.07.2019, SRL „Grain-Com” a achitat parţial doar 340 000 lei, astfel înregistrând în total o datorie restantă în sumă de 874151,75 lei.
42. Astfel,IP „ADMA” îşi mai motivează cererea de separare a bunurilor prin faptul că SRL „Grain-Com” deţine o datorie restanţă faţă de IP „ADM” în sumă de 874151,75 lei, ce reprezintă costul echipamentului de irigare neachitat în termenul prevăzut de contract.
43. În acest context, instanța de fond justificat a constatat că, IP „ADMA” anterior s-a adresat în instanţa de judecată cu o cerere de încasare a datoriei restante în mărime de 874151,75 lei. Drept urmare la 13 iulie 2021, Judecătoria Edineţ, Sediul Central a pronunţat hotărârea (dos. nr. 2c-46/21), privind încasarea din contul SRL „Grain-Com” a datoriei contractuale în sumă de 874151,75 lei, penalităţii în mărime de 185139,89 lei, cheltuielilor de judecată în sumă de 31778,74 lei şi cheltuieli de executare a actelor judiciare 2 600 lei.
44. În această ordine de idei, Colegiul civil statuiază ca fiind corectă și justificată poziția expusă de prima instanță referitor la faptul ,că IP „ADMA”,deţinînd o hotărîre irevocabilă și un titlu executoriu nu s-a conformat prevederilor Legii insolvabiltăţii prevăzute la art. 140:

- alin. (1*) Dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere*

de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. (2) Cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură. (7) Sub incidenţa prezentului articol cad şi creanţele întemeiate pe hotărîri judecătoreşti sau pe hotărîri arbitrale irevocabile, sau pe titluri executorii.

45. În consecinţă,Colegiul civil constată ca fiind justă concluzia instanței de fond că,o hotărâre judecătorească irevocabilă, produce un şir de efecte, care nu reprezintă altceva decât elementele componente ale puterii lucrului judecat. Excepţia puterii lucrului judecat este tocmai acea de a exclude orice alte interpretări cu privire la adevărul stabilit de instanţă în mod irevocabil.Or, principiul autorităţii de lucru judecat corespunde necesităţii de stabilitate juridică, fiind interzisă readucerea în faţa instanţelor judecătoreşti a chestiunii litigioase deja rezolvate, şi nu aduce atingerea dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO, deoarece dreptul de acces la justiţie nu este unul absolut, el poate cunoaşte limitări, decurgând din aplicarea altor principii. Principiul puterii lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având acelaşi obiect, aceeaşi cauză şi fiind purtat între aceleaşi părţi, ci şi contrazicerea între două hotărâri judecătoreşti, adică infirmarea constatărilor făcute într-o hotărâre judecătorească definitivă, printr-o altă hotărâre judecătorească posterioară, dată în alt proces.
46. În contextul celor expuse, Colegiul civil statuiază că, instanţa de insolvabilitate justificat și legal a respins cererea înaintată de Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” către SRL „Grain-Com” în proces de insolvabilitate privind neincluderea/separarea bunurilor din masa debitoare şi anume: Maşină de irigat cu tambur SR *****, nr. *****; Pompa Turbo Diesel Scova ***** cu accesorii mr. *****; Set ţevi aluminiu D200, L-1164 cu accesorii, în cadrul dosarului de insolvabilitate intentat faţă de debitorul SRL „Grain-Com”, ca fiind neîntemeiată.
47. Deasemenea, pe cale de consecinţă, prima instanță justificat rezidă că pretenţiile invocate în acţiune nu sunt plauzibile, întemeiate şi probate, iar includerea de către administratorul insolvabilităţii în masa debitoare a bunurilor şi anume: Maşină de irigat cu tambur *****, nr. *****; Pompa Turbo Diesel Scova ***** cu accesorii mr. *****; Set ţevi aluminiu D200, L-l 164 m cu accesorii, a fost efectuată corect, cu respectarea procedurii prevăzute de lege, astfel încât subsecvent a ridicat sechestrul de pe bunurile mobile - Maşină de irigat cu tambur *****, nr. *****; Pompa Turbo Diesel Scova ***** cu accesorii mr. *****; Set ţevi aluminiu D200, L-1164 m cu accesorii, aplicat prin încheierea din 20 aprilie 2023 .

48. În acest sens ,Colegiul civil stabilește faptul că acţiunile administratorului autorizat au fost efectuate în strictă concordanţă cu prevederile art. 108 alin. (1) al Legii insolvabilităţii,*"Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul trebuie să întocmească un inventar al tuturor bunurilor corporale şi incorporate care aparţin masei debitoare",* care potrivit prevederilor art. 41. din Legea insolvabilităţii, *"serveşte la executarea creanţelor patrimoniale ale creditorilor",* iar conform prevederilor Art. 39 alin. *(1)* ***"Masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data*** *intentării* ***procesului de insolvabilitate, precum şi cele pe care acesta le dobîndeşte şi le recuperează pe parcursul procesului",*** astfel, aceste bunuri au fost incluse de către administratorul insolvabilităţii în masa debitoare a SRL „GRAIN-COM", ţinînd cont de faptul că acestea se regăseau în evidenţa contabilă a Debitorului ca ***"Mijloace fixe"***.
49. Totodată,pentru respectarea prevederilor art. 117 alin. (1) a Legii insolvabilității , *După intentarea procedurii falimentului, cu acordul expres al comitetului creditorilor sau, după caz, al adunării creditorilor, lichidatorul valorifică si/sau lichidează neîntârziat, în condiţii cât mai avantajoase si în momentul cel mai potrivit, masa debitoare. Termenul de valorificare şi/sau de lichidare a masei debitoare nu va depăşi 2 ani de la intentarea procedurii falimentului,* iar potrivit alin. (4), *Preţul iniţial de vânzare a bunurilor din masa debitoare, care nu poate fi mai mic decât valoarea de piaţă, precum si modul de vânzare se stabilesc la adunarea creditorilor sau la comitetul creditorilor, la propunerea lichidatorului. în baza raportului de evaluare prevăzut la art. 108 alin. (5).*
50. Deasemenea,Colegiul civil consideră necesar de a menționa că, în speță nu poate fi reţinută invocarea de către recurent a prevederilor art. 27 CPC al RM privind disponibilitatea în drepturi a participanţilor la proces, alin. (1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare, ori, în conţinutul său acest principiu cuprinde o serie de drepturi ca:
    - *dreptul părţii de a porni sau nu un proces civil;*
    - *dreptul de a determina limitele cererii de chemare în judecată şi limitele apărării;*
    - *dreptul de a renunţa la acţiune;*
    - *dreptul de a recunoaşte pretenţiile din acţiune şi de a încheia o tranzacţie;*
    - *dreptul de a ataca hotărîrea.*
51. Astfel,în opinia Colegiului civil, prin emiterea hotărîrii Judecătoriei Edineţ sediul Central, cu Nr. 2c-46/21 din 13 iulie 2021, privind încasarea din contul SRL „GRAIN-COM" a datoriei contractuale în sumă de 874 151,75 lei, penalităţii în mărime de 185 139,89 lei, cheltuielilor de judecată în sumă de 31 778,74 lei şi cheltuieli de executare a actelor judiciare 2 600 lei, instanţa nu a făcut altceva decît să satisfacă integral cerinţele formulate de I.P. „ADMA", fără a-i fi

îngrădite sau limitate careva drepturi procedurale, iar în ceea ce priveşte limitele cererii de chemare în judecată, reclamantul este unicul care stabileşte cadrul obiectiv şi subiectiv al procesului, adică ceea ce pretinde prin cerere şi cercul de persoane chemate în judecată.

52. Referitor la faptul invocării de către I.P. „ADMA" a unui pretins anunţ despre rezoluţiunea Contractului Nr. PVR-256 din 27 iulie 2018, expediat după intentarea procesului de insolvabilitate, Colegiul civil remarcă că acesta contravine prevederilor art. 921 Cod Civil al R.M. cu privire la declaraţia de rezoluţiune, alin. ***(1) „Dreptul la rezoluţiune se exercită de către partea îndreptăţită prin declaraţie scrisă notificată celeilalte părţi contractante"***, raportat la prevederile Art. 922 CC al RM, cu privire la decăderea din dreptul la rezoluţiune" alin. ***(1) Dacă executarea s-a oferit cu întîrziere*** *sau* ***executarea efectuată nu corespunde în alt mod contractului, creditorul este decăzut din dreptul la rezolutiune pentru acea neexecutare în cazul în care declaraţia de rezolutiune nu este notificată într-o perioadă rezonabilă.*** alin. (3) ***Creditorul este decăzut din dreptul la rezoluţiune în temeiul art. 917, 918 sau 919 în cazul în care creditorul nu notifică declaraţia de rezoluţiune într-o perioadă rezonabilă după apariţia acestui drept.***
53. Or,ținînd cont de faptul că I.P. „ADMA" a acţionat în judecată debitorul SRL „GRAIN-COM" încă în anul 2021, obţinînd în acest sens o hotărîre de încasare a datoriei restante, rezultată din neexecutarea contractului Nr. PVR-256 din 27 iulie 2018, aceasta nu a declarat despre rezoluţiunea contractului, SRL „GRAIN-COM" nefiind notificată în acest sens, prin urmare , Colegiul civil consideră că la moment I.P. „ADMA" este decăzută din dreptul la rezoluţiune pentru acea neexecutare, din motivul că nu a notificat despre aceasta într-o perioadă rezonabilă,în sensul art. 922 CC al R.M.
54. În astfel de circumstanțe, raportînd normele vizate la speța în cauză,Colegiul civil ajunge la concluzia ,că instanța de fond întemeiat și legal a dispus respingerea cererii înaintate de către Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii" către SRL „Grain-Com" în proces de insolvabilitate privind neincluderea/separarea bunurilor din masa debitoare.
55. Argumentele invocate în recurs în opinia Colegiului civil sunt absolut neîntemeiate fiind pur declarative, nefiind probate corespunzător,or,conform art.118 alin.(1) CPC a RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel .
56. Pe cale de consecință, concluzia primei instanțe este justă și argumentată, iar în opoziție, recurentul nu a prezentat argumente de natură să răstoarne soluția adoptată de prima instanță.
57. Deasemenea ,conform jurisprudenţei CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai şi alţii contra Franţei, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Instituţia

Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

58. Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a netemeiniciei încheierii supuse recursului şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” ca fiind neîntemeiat şi a menține încheierea judecătoriei Edineţ, sediul central din 18 decembrie 2023,ca fiind legală și întemeiată.
59. În conformitate cu art. art .427 lit.a), 428 CPC, Colegiul Civil;

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” .

Se menţine încheierea judecătoriei Edineţ, sediul central din 18 decembrie 2023 la cererea de chemare în judecată înaintată de Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii” împotriva SRL „Grain-Com” în proces de insolvabilitate privind neincluderea/separarea bunurilor din masa debitoare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei

judecător Elena Grumeza

Judecători Dumitru Corolevschi

Natalia Chircu