Dosarul nr. 3-405/2022
2-22022890-12-3-16022022-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

28 iunie 2024 *****

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

judecînd în ședință publică cauza civilă în procedura contenciosului administrativ intentată de către SRL ”*****” împotriva Agenției Achiziții Publice, privind anularea deciziei nr. ***** cu privire la înscrierea ”*****” SRL în *****,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

SRL ”*****” a intentat acțiune împotriva Agenției Achiziții Publice, privind anularea deciziei nr. ***** cu privire la înscrierea ”*****” SRL în *****.

În motivarea cererii a invocat faptul că, la data de *****, reclamantul a depus în adresa pîrîtului o cerere prealabilă, iar la data de *****, pîrîtul a expediat în adresa reclamantului scrisoarea nr. ***** prin care respinge cererea prealabilă.

Afirmă că decizia contestată a fost emisă la data de ***** şi recepţionată de reclamant la data de *****, iar cererea prealabilă a fost recepţionată la data de *****.

Relevă că prezenta cerere de chemare în judecată este depusă la data de *****, prin urmare este depusă în termenul legal de 30 de zile.

La data de *****, Agenţia Achiziţii Publice, ca urmare a scrisorii din partea Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor din ***** a emis decizia nr. ***** prin care a decis: „De a înscrie în Lista de interdicţie operatorul economic „*****" SRL , IDNO *****, mun. UTA *****, mun. *****, str. *****, 180, pentru o perioadă de 3 ani începând cu data de *****”.

Reclamantul este în dezacord cu Decizia respectivă.

Prin prezenta cerere de chemare în judecată, reclamantul formulează o acţiune în contestare în baza art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ cu privire la contestarea Deciziei Agenţiei Achiziţii Publice Nr. *****.

Conform pct. 26 din Regulamentul cu privire la modul de întocmire a Listei de interdicţie a operatorilor economici aprobat de Hotărîrea de Guvern nr. *****, publicată la 02.01.2017 în Monitorul Oficial Nr. 1 art. 3, ”Orice operator economic care consideră că a fost înscris neîntemeiat în Listă este în drept să conteste actul administrativ de înscriere în instanţa judecătorească competentă”.

Susține că decizia Agenţiei Achiziţii Publice nr. ***** se fundamentează pe premise false şi depăşeşte împuternicirile acordate de către legiuitor acestei instituţii.

Menționează că în luarea deciziei pe marginea includerii în lista de interdicţie a unei societăţi comerciale, Agenţia Achiziţii Publice s-a bazat în exclusivitatea pe declaraţiile altei societăţi comerciale. Astfel, unica probă în baza căreia se constată comiterea de fals în acte este scrisoarea Societăţii Comerciale ”Moldinconbank” S.A. nr. *****, prin care ultima ar declara precum că Certificatul nr. ***** dar şi garanţiile nr. ***** nu au o confirmare din partea Societăţii Comerciale ”Moldinconbank” S.A. De cealaltă parte, prin scrisorile din ***** adresate Agenţiei Achiziţii Publice, Reclamantul a declarat că documentele în cauză sunt reale şi că SRL ”*****” nu a falsificat nici un document, este nevinovat şi de bună credinţă.

Susține că în rezultat, Agenţia Achiziţii Publice, a contrapus afirmaţiile Societăţii Comerciale ”Moldinconbank” S.A. cu cele ale SRL ”*****” şi le-a dat dreptate primelor, fără a avea o asemenea împuternicire. Or, constatarea faptului de fals în acte se face de către instanţele de judecată, care au asemenea competenţe nu şi de către Agenţia Achiziţii Publice, împuternicirile căreia se limitează la introducerea în ***** doar atunci cînd sunt satisfăcute premisele prevăzute de lege.

Relevă că pct. 14 din Regulamentul cu privire la modul de întocmire a Listei de interdicţie indică temeiurile exhaustive pentru care un operator economic este înscris în listă şi anume: 1) există o hotărâre definitivă a instanţei de judecată prin care a fost reziliat contractul de achiziţii ca rezultat al neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare de către operatorul economic a clauzelor contractuale; 2) operatorul economic nu îşi îndeplineşte obligaţiile contractuale, livrează bunuri, prestează servicii sau execută lucrări din proprie iniţiativă, altele decât cele prevăzute în contract, ori calitatea bunurilor, serviciilor şi lucrărilor este mai joasă decît cea stipulată în contract şi în documentele privind desfăşurarea procedurii de achiziţie; 3) prezentarea documentelor false în cadrul procedurilor de achiziţie publică. Pentru aplicarea prezentului punct, survenirea prejudiciului sau afectării activităţii nu reprezintă o condiţie obligatorie; 4) există dovezi prezentate de autoritatea contractantă sau de organul de control care demonstrează faptul că operatorii economici au participat la procedura de achiziţie cu oferte trucate, au participat ca membri ai grupului de întreprinderi dependente la aceeaşi procedură de achiziţie publică cu mai multe oferte sau au creat o concurenţă neloială între participanţi.

Drept temei de includerea în lista de interdicţie este prezentarea documentelor false, fapt ce urma să fie confirmat în modul corespunzător şi nu prin declaraţiile făcute de către un operator economic.

Menționează că, deşi în norma citată lipseşte menţiunea ”confirm at de organele de specialitate”, acest fapt urmează a fi dedus din esenţa normei, or prezentarea unui document fals la o procedură de achiziţie publică constituie componenţa de infracţiune prevăzută la art. 361 din Codul Penal. Iar în virtutea principiului nevinovăţiei consfinţit în Constituie la art. 21, orice persoană, inclusiv reclamantul se prezumă a fi nevinovat pînă la proba contrarie, dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public. Prin

aplicarea acestui principiu constatăm că reclamantul nu a comis infracţiunea de fals în acte prevăzută la art. 361 din Codul Penal, deci nu a prezentat documente false în cadrul procedurilor de achiziţii publice. Relevă că prezumţia nevinovăţiei implică că Reclamantul nu a comis nici un act de fals în acte în lipsa probei contrarii - sub forma unei hotărîri definitive a instanţei de judecată.

Mai mult, indică că legiuitorul, prin adoptarea legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice a urmărit transpunerea normelor din Uniunea Europeană în această materie.

Astfel declară că, conform preambulului Legii nr. 131/2015, aceasta transpune Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European şi a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achiziţiile publice.

Susține că în conformitate cu art. 43 alin. (1) din Legea nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, publicată la 12.01.2018 în Monitorul Oficial Nr. 7-17 art. 34, în preambulul actului normativ este prevăzut scopul şi raţiunea adoptării acestuia. Totodată afirmă că, în conformitate cu art. 71 alin. (4) din acelaşi act normativ, la interpretarea actelor normative se ţine cont de voinţa autorităţii publice care a adoptat, a aprobat sau a emis actul normativ. Astfel, la interpretarea normelor legale pertinente cauzei urmează a se ţine cont şi de conţinutul şi spiritul Directivei 2014/24/UE care se transpune în legislaţia naţională.

Menţionează că, jurisprudenţa trebuie să fie unitară şi constantă, trebuie evitate deciziile contradictorii şi asigurată coerenţa jurisprudenţei (CtEDO, Beian c. României, 2007, para. 39). Prin urmare, elementele pe care se bazează principiul securităţii juridice sunt certitudinea şi predictibilitatea dreptului. Acestea sunt necesare pentru a menţine încrederea legitimă a cetăţenilor în activitatea instanţelor. Curtea de la Strabourg a arătat că statul de drept are drept componentă esenţială încrederea publicului în justiţie, iar aceasta este garantată de principiul securităţii raporturilor juridice. Or, existenţa unor hotărâri judecătoreşti diametral opuse ale instanţelor naţionale asupra unor aspecte de fapt şi de drept identice poate fi contrară acestui principiu (CtEDO, Păduraru c. României, 2006, para. 92), ceea ce reduce încrederea publicului în justiţie (CtEDO, Vincic ş.a. c. Serbiei şi Muntenegrului, 2006, para. 56). Jurisprudenţa neunitară aduce atingere dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO.

Suplimentar declară că, prin Decizia Agenţiei Achiziţii Publice Nr. ***** cu privire la înscrierea SRL ”*****” în ***** se încalcă art. 1 din Protocolul Adiţional nr. 1 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului. Or dreptul de a participa la o procedură de achiziţie publică constituie un ”bun”, sau în versiunea originală a Convenţiei, ”possession”(posesiune).

Relevă că în cazul de faţă, dreptul Reclamantului de a participa la procedurile de achiziţii publice a fost violat în mod discreţionar şi prin depăşirea atribuţiilor conferite de către Agenţia Achiziţii Publice. De cealaltă parte, constatarea comiterii faptei de fals în acte ce constituie o componenţă de infracţiune şi limitarea drepturilor reclamantului drept urmare, fără respectarea normelor unui proces echitabil stabilit pentru constatarea faptelor infracţionale încalcă art. 6 din CEDO.

La data de *****reclamantul SRL ”*****” a depus cerere de completare a acțiunii, solicitnd astfel împotriva Agenției Achiziții Publice, anularea deciziei nr. ***** cu privire la înscrierea ”*****” SRL în *****.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SRL ”*****”, nu s-a prezetat, fiind citat legal.

În ședința de judecată reprezentantul Agenției Achiziții Publice, reiterând circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei au solicitat respigerea acțiunii ca neîntemeiată, din motivele invocate în referință.

Competența jurisdicțională material-teritorială. Condițiile de admisibilitate.

Analizând substanța și natura actului administrativ contestat, precum și luând în considerare localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și procedurii prealabile reglementate de art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor lor legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că acesta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni.

Primo, decizia Agenției Achiziții Publice nr. ***** cu privire la înscrierea ”*****” SRL în *****, reprezintă act administrativ individual defavorabil în accepțiunea art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prin urmare sunt susceptibile controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Secundo, cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, acesta a fost respectată de către reclamant.

Tertio, în acțiunea de contencios administrativ și în cadrul ședințelor de judecată, partea reclamantă a revendicat încălcarea, prin activitatea administrativă efectuată de către autoritatea publică pârâtă, a unor drepturi în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Quatro, totodată, **nu** există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; **nu** există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată **nu** se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În acest sens, temeiuri de inadmisibilitate nu au fost identificate de către instanța de judecată, ceea ce impune incursiunea în fondul cauzei deferite judecății.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind explicațiile părților, analizând cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi *respinsă*, din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 2 alin. (2) din Codul administrativ***, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu ***art. 3 din Codul administrativ***, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu ***art. 6 din Codul administrativ***, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu ***art. 10 alin. (1) din Codul administrativ***, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit ***art. 11 din Codul administrativ***, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu ***art. 16 din Codul administrativ***, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile

corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform ***art. 21 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu ***art. 22 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform ***art. 30 din Codul administrativ***, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În acord cu ***art. 165 din Codul administrativ***, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen.

Conform ***art. 206 din Codul administrativ***, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu ***art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ***, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Instanța reține *din explicaţiile părţilor şi din materialele cauzei că*, a data de *****, prin demersul nr. ***** Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor a informat Agenţia Achiziţii Publice referitor la neautenticitatea Garanţiei bancare nr. *****, cu număr de ieşire *****, precum şi a Garanţiei bancare nr. *****, cu numărul de ieşire *****, eliberate de către SC „*****” SA, sucursala mun. *****, prezentat de către „*****” SRL în cadrul procedurii de achiziţie publică nr. ***** din *****, privind achiziţionarea lucrărilor de „***** din *****, sect. Râşcani, str. *****”, iniţiată de către Direcţia Municipală pentru *****.

Prin scrisoarea nr. *****şi în temeiul pct. 17 al Regulamentul nr. ***** cu privire la modul de întocmire a Listei de interdicţie a operatorilor economici aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. ***** a solicitat de la „*****” SRL prezentarea argumentelor de rigoare pe marginea speţei date. Astfel, operatorul economic la data de ***** a expediat în adresa Agenţiei Achiziţii Publice scrisoarea explicativă prin care a specificat că „*****” SRL nu a falsificat nici un document, este nevinovat şi de bună credinţă.

În rezultat, Agenţia Achiziţii Publice la data de ***** a desfăşurat o şedinţă de lucru la care reprezentantul „*****” SRL a reiterat toate momentele prevăzute în demersul său. Suplimentar, Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor a informat că operatorul economic „*****” SRL, a prezentat la procedura de achiziţie publică menţionată, Certificatul nr. ***** privind deţinerea liniei de credit în valoare de ***** lei, însă acelaşi document cu nr. ***** a fost prezentat şi în cadrul procedurii de achiziţie publică nr. ***** din ***** privind achiziţionarea „Lucrări de reparaţie capitală a acoperişului în cadrul Serviciului Tehnologii Informaţionale, str. V. *****, *****” iniţiată de către Serviciului Tehnologii Informaţionale a MAI, conform căruia operatorul economic „*****” SRL dispune de o linie de creditare în valoare de *****lei, conform contractului de credit nr. *****.

În acest sens, la data de *****, „*****” SRL a expediat în adresa Agenţiei Achiziţii Publice scrisoare explicativă prin care comunică că, certificatele sus menţionate privind deţinerea liniei de credit, au fost obţinute în aceiaşi zi, ***** de la SC „*****” SA,

sucursala mun. ***** pentru două proceduri de achiziţii publice diferite, solicitând indicarea în certificat a sumei minime solicitate la fiecare procedură. în partea ce ţine de numărul de ieşire identic a certificatelor, operatorul economic precizează că nu cunoaşte motivul, având suspiciunea că angajaţii băncii care au eliberat certificatele le-au tratat ca pe unul şi acelaşi certificat.

Astfel în scopul elucidării situaţiei create, Agenţia Achiziţii Publice prin scrisoarea nr. ***** a solicitat suportul SC „*****” SA în vederea confirmării autenticităţii documentelor menţionate.

Drept răspuns, SC „*****” SA, prin scrisoarea nr. *****2, a comunicat următoarele:

„- ***** SC „*****” *****

- *****„*****” *****

- ***** „*****” ***** ***** от ***** ***** ***** „*****” ***** ***** „*****” **********

-***** „*****” ***** ***** „*****” ***** „*****” SRL.

- *****„*****” ***** ***** „*****” ***** „*****” SRL.”

În conformitate cu ***Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de întocmire a Listei de interdicţie a operatorilor economici nr. 1418 din 28.12.2016:***

1. Regulamentul cu privire la modul de întocmire a Listei de interdicţie a operatorilor economici (în continuare – Regulament) este elaborat în conformitate cu prevederile Legii nr.131 din 3 iulie 2015 privind achiziţiile publice (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2015, nr.197-205, art.402), cu modificările şi completările ulterioare, şi stabileşte conţinutul, modul de întocmire, evidenţă şi publicare a listei nominalizate.

2. În ***** (în continuare – Listă) pot fi înscrişi doar operatorii economici care au participat la procedurile de achiziţie publică, dar nu şi-au îndeplinit corespunzător obligaţiile asumate în cadrul acestor proceduri sau a căror conduită contravine prevederilor legislaţiei.

3. Lista include înscrieri referitor la operatorii economici, persoane fizice şi juridice din Republica Moldova şi din alte state, indiferent de tipul de proprietate şi forma de organizare juridică, în scopul limitării acestora, pentru o perioadă de 3 ani, de a participa la procedurile de achiziţie publică prevăzute de legislaţia în vigoare.

4. Lista se întocmeşte, se menţine şi se actualizează de către Agenţia Achiziţii Publice.

8. Înscrierea în Listă a operatorului economic se iniţiază obligatoriu dacă sînt întrunite temeiurile prevăzute la pct.14 din prezentul Regulament şi dacă autoritatea contractantă a suportat un prejudiciu (cheltuieli suplimentare) sau dacă acesteia i-a fost afectată activitatea.

9. Înscrierea în Listă se efectuează prin decizia Agenţiei Achiziţii Publice în cazurile de autosesizare, la sesizarea autorităţii contractante care a suportat un prejudiciu

sau căreia i-a fost afectată activitatea ori la sesizarea Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor în urma realizării atribuţiilor sale.

10. Autoritatea contractantă care a constatat îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor asumate în cadrul procedurilor de achiziţie publică, ceea ce a cauzat un prejudiciu sau a afectat activitatea acesteia, sau conduita contrară prevederilor legislaţiei a operatorului economic va iniţia obligatoriu procedura de înscriere în Listă, în termen de 60 de zile din momentul apariţiei temeiurilor prevăzute la pct.14 din prezentul Regulament.

11. În cazurile în care organele de control, la efectuarea activităţilor de control, remarcă existenţa temeiurilor de înscriere în Listă, vor înainta o prescripţie autorităţii contractante de iniţiere a procedurii de înscriere a operatorului economic respectiv în Listă, în conformitate cu prevederile prezentului Regulament. În acest caz, termenul prevăzut la pct.10 curge din data înaintării prescripţiei.

12. Pentru înscrierea în Listă a operatorilor economici este necesară înaintarea unei solicitări în acest sens şi a unei hotărîri a grupului de lucru din cadrul autorităţii contractante, cu anexarea tuturor documentelor confirmative, care trebuie să conţină, obligatoriu, următoarea informaţie:

1) descrierea succintă a obiectului procedurii de achiziţie;

2) data desfăşurării, numărul şi data înregistrării la Agenţie a documentelor privind desfăşurarea procedurii de achiziţie;

3) numărul şi data Buletinului Achiziţiilor Publice în care a fost publicată informaţia privind desfăşurarea procedurii (se reflectă în cazul în care publicarea este obligatorie);

4) numărul şi data contractului de achiziţie publică, numărul şi data înregistrării acestuia la Agenţie (după caz), perioada de valabilitate a acestuia;

5) denumirea şi datele de relaţii ale operatorului economic;

6) expunerea exhaustivă a clauzelor prevăzute în contract şi în documentele privind desfăşurarea procedurii de achiziţie neîndeplinite sau îndeplinite necorespunzător de către operatorul economic;

7) menţiunile despre neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de către autoritatea contractantă;

8) rezumatul demersurilor în care s-au solicitat explicaţii sau prin care operatorul economic a fost avertizat despre neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a clauzelor contractuale;

9) menţiunile privind aplicarea sancţiunilor operatorului economic;

10) descrierea prejudiciului sau a activităţii afectate, cauzate de către operatorul economic prin neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a clauzelor contractuale, precum şi descrierea consecinţelor acestora.

13. Sesizarea Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor trebuie să conţină referinţă la temeiurile prevăzute la pct.14 din prezentul Regulament şi la actele normative în vigoare, cu indicarea circumstanţelor constatate şi anexarea tuturor actelor relevante.

14. *Temeiurile pentru care un operator economic poate fi înscris în Listă sînt următoarele:*

1) există o hotărîre definitivă a instanţei de judecată prin care a fost reziliat contractul de achiziţii ca rezultat al neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare de către operatorul economic a clauzelor contractuale;

2) operatorul economic nu îşi îndeplineşte obligaţiile contractuale, livrează bunuri, prestează servicii sau execută lucrări din proprie iniţiativă, altele decît cele prevăzute în contract, ori calitatea bunurilor, serviciilor şi lucrărilor este mai joasă decît cea stipulată în contract şi în documentele privind desfăşurarea procedurii de achiziţie;

3) prezentarea documentelor false în cadrul procedurilor de achiziţie publică. Pentru aplicarea prezentului punct, survenirea prejudiciului sau afectării activităţii nu reprezintă o condiţie obligatorie;

4) există dovezi prezentate de autoritatea contractantă sau de organul de control care demonstrează faptul că operatorii economici au participat la procedura de achiziţie cu oferte trucate, au participat ca membri ai grupului de întreprinderi dependente la aceeaşi procedură de achiziţie publică cu mai multe oferte sau au creat o concurenţă neloială între participanţi.

15. Termenul pentru care este înscris operatorul economic în Listă este de trei ani. În termenul dat nu se includ perioadele în care acţiunea deciziei de înscriere în Listă a fost suspendată prin act judecătoresc Şi/sau alt act juridic emis conform legii. În cazul suspendării deciziei Agenţiei Achiziţii Publice de înscriere în listă, la rubrica corespunzătoare, termenul de expirare se înlocuieşte cu cuvîntul "suspendat". După înlăturarea temeiului de suspendare, Agenţia Achiziţii Publice adoptă o decizie prin care modifică data expirării termenului de înscriere în Listă.

16. Agenţia Achiziţii Publice verifică temeinicia demersului privind înscrierea în Listă a operatorului economic şi, în termen de 15 zile, adoptă decizia de înscriere sau de neînscriere a operatorului economic în Listă.

17. În cazul în care se constată lipsa unor documente specificate la pct.12 din prezentul Regulament, Agenţia Achiziţii Publice solicită informaţia/documentele lipsă sau suplimentare de la autoritatea contractantă şi, după caz, informaţiile de clarificare de la operatorul economic şi, în termen de 15 zile de la prezentarea informaţiei/documentelor respective, adoptă decizia de înscriere sau de neînscriere a operatorului economic în Listă.

18. Autoritatea contractantă, în cel mult 10 zile de la data recepţionării solicitării, va prezenta informaţiile conform pct.18.

19. Decizia de înscriere în Listă se remite operatorului economic în decurs de 5 zile de la data adoptării şi trebuie să conţină motive întemeiate şi referinţe clare la actele normative ce servesc drept temei de înscriere în Listă.

20. Operatorul economic înscris în Listă sau operatorul economic care are cel puţin un fondator care este sau a fost fondator al unui operatorul economic înscris în Listă nu are dreptul să participe la procedurile de achiziţii publice, iar autoritatea contractantă nu le va atribui contracte de achiziţii publice.

Instanța reține asupra concluziei Agenţia Achiziţii Publice precum că „*****” SRL nu a prezentat careva probe concludente, pertinente, utile şi suficiente pentru a demonstra veridicitatea şi autenticitatea Garanţiilor bancare sus menţionate, precum şi a certificatelor privind deţinerea liniei de credit. Mai mult, reprezentantul operatorului economic atât în cadrul şedinţei cât şi în scrisorile explicative a invocat că ar fi o eroare din partea băncii emitente, fără prezenta careva probe în acest sens şi a indica eventualele acţiuni întreprinse, pentru a clarifica aceste circumstanţe.

Totodată din materialele cauzei și explicațiile părților, s-a constatat că Garanţiile bancare nr. *****, cu număr de ieşire *****, precum şi a Garanţiei bancare nr. *****, cu numărul de ieşire *****, au fost modificate de către „*****” SRL cu scopul de a corespunde cerinţelor de calificare impuse de către Direcţia Municipală pentru *****, la procedura de achiziţie publică nr. ***** din *****, precum şi a Certificatului nr. ***** privind deţinerea liniei de creditare în valoare de *****lei prezentată în cadrul procedurii de achiziţie publică nr. ***** din *****.

Astfel în conformitate cu prevederile ***art. 69 al Legii privind achiziţiile publice nr. 131 din 03.07.2015,***

(1) Examinarea, evaluarea şi compararea ofertelor se efectuează fără participarea ofertanţilor şi a altor persoane neautorizate.

(2) Autoritatea contractantă stabileşte oferta/ofertele cîştigătoare aplicînd criteriul de atribuire şi factorii de evaluare prevăzuţi în documentaţia de atribuire.

(3) La etapa examinării, evaluării şi comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicaţii scrise asupra ofertei sale, dacă informaţiile şi documentele prezentate sînt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE.

(4) Autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale preţului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerinţe cărora iniţial nu le corespundea.

(5) Autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conţine abateri neînsemnate de la prevederile documentaţiei de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esenţa ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, şi se ia în considerare la evaluarea şi compararea ofertelor.

(6) Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care:

a) ofertantul nu îndeplineşte cerinţele de calificare şi selecţie;

b) oferta nu corespunde cerinţelor expuse în documentaţia de atribuire;

c) oferta financiară nu are un preţ fixat;

d) oferta este anormal de scăzută potrivit art.70;

e) s-a constatat comiterea unor acte de corupţie, acte conexe actelor de corupţie sau fapte coruptibile confirmate prin hotărîre definitivă a instanţei de judecată.

(7) Pentru evaluarea ofertelor exprimate în diferite valute, valoarea acestora se recalculează în valuta naţională sau o altă valută, dacă acest lucru este prevăzut de legislaţie sau documentaţia de atribuire, conform cursului stabilit în documentaţia de atribuire.

(8) Pînă la finalizarea evaluării autoritatea contractantă nu divulgă ofertanţilor sau altor persoane neimplicate oficial în procedura de atribuire informaţii privind examinarea, evaluarea şi compararea ofertelor.

(9) Evaluarea ofertelor se finalizează odată cu adoptarea deciziei de atribuire a contractului de achiziţii publice/acordului-cadru sau anularea procedurii de atribuire.

(10) Decizia de atribuire a contractului de achiziţii publice/acordului-cadru sau de anulare a procedurii de atribuire se expediază Agenţiei Achiziţii Publice nu mai tîrziu de data informării despre rezultatele procedurii de atribuire prevăzută la art.31 alin.(1).

(11) După adoptarea deciziei de atribuire, dar pînă la intrarea în vigoare a contractului de achiziţii publice/acordului-cadru, autoritatea contractantă are dreptul de a anula din motive întemeiate decizia de atribuire cu reluarea procedurii de evaluare. Se consideră motive întemeiate cazurile în care situaţiile indicate la alin.(6) lit.a), b) şi e) au fost stabilite ulterior adoptării deciziei de atribuire.

Suplimentar în susținerea celor expuse, este relevant de notat pct. 25-27 din Decizia Curții Constituționale nr. 33 din 19 martie 2020 de inadmisibilitate a sesizării nr. 11g/2020 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 25 alin. (1) din Legea nr. 131 din 3 iulie 2015 privind achizițiile publice și ale punctelor 3, 15, 16 și 17 din Regulamentul cu privire la modul de întocmire a Listei de interdicție a operatorilor economici, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1418 din 28 decembrie 2016 (interdicția de a participa la procedurile de achiziție publică), în care Curtea constată că aplicarea acestei interdicții urmărește realizarea unor scopuri legitime, inter alia, transparența în cadrul achizițiilor publice, disciplinarea agenților economici, utilizarea eficientă a banilor publici, menținerea bunelor moravuri și a siguranței publice în cadrul achiziției publice, care, în spiritul articolului 54 alin. (2) din Constituție, ar putea fi calificate ca fiind necesare în asigurarea bunăstării economice a țării și protejarea drepturilor și libertăților altor persoane.

De asemenea, Curtea a statuat că temeiurile pentru care se aplică interdicția de a participa la achiziții publice pot antrena răspundere disciplinară, civilă, contravențională sau penală, în dependență de fapta comisă și de circumstanțele particulare ale fiecărui caz.

Aplicarea acestei interdicții nu este condiționată de existența răspunderii juridice, or, scopul acestei măsuri nu este unul punitiv, ci de prevenire a comiterii de către agenții economici a altor posibile fapte contrare prevederilor legale de participare la achiziții publice.

În acest sens, Curtea observă că, fiind aplicată în anumite cazuri, interdicția pe o perioadă prestabilită de trei ani de a participa la achiziții publice este dictată de natura specifică a acestui domeniu și de necesitatea de a asigura protecția regimului juridic din domeniul achizițiilor publice.

Așadar, această interdicție trebuie privită ca o măsură de precauție și de disciplinare a agenților economici.

În aceste condiții și reieșind din constatările menționate, instanța de judecată nu poate reține argumentele reclamantului precum că decizia Agenției Achiziții Publice nr.

***** cu privire la înscrierea ”*****” SRL în *****, este ilegală, or temeiuri de a fi anulată nu există, motiv pentru care cerința cu privire la anularea acesteia este pasibilă de respingere.

Potrivit ***art. 224 alin.(1) lit. f) din Codul administrativ***, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

Totodată, instanța judecătorească a stabilit respectarea de către autoritatea publică pîrîtă a prevederilor legale sub aspectul inițierii procedurii administrative, motivării actelor administrative contestate prin prisma prevederilor art. 118 din Codul administrativ, precum și a dreptului discreționar consfințit în art. 225 alin. (2) Cod Administrativ.

În lumina celor menționate, instanța consideră că dezideratele reliefate supra au fost respectate, iar argumentele invocate în suportul acțiunii nu sunt susceptibile să determine deciziei Agenției Achiziții Publice nr. ***** cu privire la înscrierea ”*****” SRL în *****.

Prin urmare instanța reține că autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar conform prevederilor art. 225 alin. (1) și (2) Cod Administrativ în limitele legale prevăzute și conform scopului acordat prin lege, astfel instanța va dispune a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”*****” împotriva Agenției Achiziții Publice, privind anularea deciziei nr. ***** cu privire la înscrierea ”*****” SRL în *****.

*Raționamentele instanței reliefate supra derivă inter alia inclusiv din decizia Curții Supreme de Justiției nr. *****, pe cauze similare.*

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”*****” împotriva Agenției Achiziții Publice, privind anularea deciziei nr. ***** cu privire la înscrierea ”*****” SRL în *****, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii