Dosarul nr. 5r –4015/2022
4-22089451-12-5r-24 06 2022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 martie 2023, mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Elena Costiuc;
grefierului Mihaela Coropcean;
cu participarea: apărătorului, avocat ***** ce acționează în interesele contestatarului *****

apărătorului, avocat *****, ce acționează în interesele cet. Brăguță Andrei;
în lipsa agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, *****

Examinând în ședință publică cauza contravențională privind contestația depusă de contestatarul ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, încheiat în privinţa cet. ***** *I***** care se învinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(1) din Codul contravenţional –

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 05550395 din 13 iunie 2022, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, ***** cet. *****e învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78 alin.(1) Cod contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 14 mai 2022, ora 23:30, aflându-se în mun. Chișinău, *****, cet. ***** a inițiat un conflict și l-a agresat fizic pe cet. *****urmare a căror acțiuni, ultimului, potrivit concluziei raportului de constatare ultimului i s-a cauzat o vătămare corporală neînsemnată.

La 17 iunie 2022, cet. ***** a depus o contestație împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05550395 din 13 iunie 2022, indicând următoarele circumstanțe și motive: la data de 23.05.2022, în jurul orelor 23:30 în timp ce se deplasa cu automobilul, cu n/î ***** pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 29, împreună cu copilul său minor în vîrstă de 9 ani, a observat în fața automobilului un grup din aproximativ 7 persoane. A început să se deplasez încet, prin spatele persoanelor respective, așteptînd ca acestea să elibereze calea. Una din persoanele de gen masculin din grupul respectiv mergea chiar în fața automobilului și nu se ferea cu toate că o persoană de gen femenin îl trăgea de mînă din fața mașinii. Ajungînd în parcarea centrului comercial Olimpiada, a ocolit persoanele respective pentru a ieși spre bd. Decebal. În momentul cînd trecea pe lîngă grupul de persoane, a auzit o lovitură în partea din spate a automobilului, privind în oglinda retrovizorie- a observat, că una din persoanele de gen masculin a lovit cu piciorul în automobilul cet. *****. În acel moment a oprit automobilul și a ieșit din acesta pentru a vedea ce s-a întîmplat. Persoana de gen masculin se apropia rapid de cet. ***** manifestând un comportament agresiv, fapt pentru care l-a îmbrîncit pentru a se apăra și pentru a evita o lovitură. Persoana respectivă, fiind probabil în stare de ebrietate s-a împiedicat și a căzut jos, menționând că nu i-a aplicat careva lovituri asupra persoanei respective.

La data de 13.06.2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, ***** în privința lui ***** a întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 78, al. 1 Cod contravențional, *(vătămarea integrității corporale),* prin care l-a fost sancționat cu o amendă în mărime de 750 lei.

A menționat, că potrivit alin (5) al art. 425 Cod contravențional, sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod, iar cele anexate la prezentul proces verbal nu relevă nici într-un mod contravenția imputată.

La fel consideră, că agentul Constatator a ignorat prevederile art. 378 alin.(3), art. 384 alin. (2), lit e) Cod contravențional, art. 443 alin. (1), lit. f) din Cod Contravențional, iar art. 445 Cod Contravențional prevede că neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și a faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

Consideră contestatarul, că agentul constatator a comis încălcări ale legislației în vigoare astfel, prin care a fost sancționat contravențional. Aceste acțiuni constituie o încălcare intenționată a obligației de imparțialitate, obiectivitate și legalitate de către colaboratorul de poliție. Aplicarea legii trebuie să servească la menținerea ordinii publice și asigurarea securității publice, nicidecum să rezulte în violarea drepturilor omului.

Din cele menționate, solicită, admiterea integrală a contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05550395 și a deciziei agentului constatator din 13.06.2022; încetarea procesului contravențional în baza art. 78 alin.(1) Cod contravențional.

Contestatarul și pretinsa victimă în ședința de judecată nu s-au prezentat, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală, cu aviz de recepție, nu s-au prezentat în judecată , însă au fost asistați de apărători. Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, iar temeiuri de a nu purcede la examinarea cauzei în fond nu s-au identificat, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, instanța a dispus ca examinarea cauzei contravenționale să aibă loc în absență, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Inspectoratului General al Poliției, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală, cu aviz de recepție, nu s-a prezentat în judecată și nu au comunicat în prealabil instanței motivele neprezentării sale. Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, iar temeiuri de a nu purcede la examinarea cauzei în fond nu s-au identificat, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. alin. (2) din Codul contravenţional, instanța a dispus ca examinarea cauzei contravenționale să aibă loc în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Apărătorul ***** care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale contestatarului, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației după conținut, menționând, că părții vătămate nu i-a plăcut, că cet. ***** a parcat mașina, astfel, că cet. Braguță a considerat că trebuie să lovească în mașină. A mai menționat, că careva lovituri nu i-a provocat ultimului.

Apărătorul *****, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale cet. ***** în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78 alin.(1) Cod contravențional, menționând că probele administrare de agentul constatator demonstrează cu certitudine participarea făptuitorului.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul-verbal cu privire la contravenție să fie încetat, reieșind din următoarele considerente.

În sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată ajunge la convingerea, că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că „constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”. Conform art. 375 din Codul contravențional: „(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Reieșind din normele vizate, dar şi analizînd circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată concluzionează, că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de sancționare.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță, prin procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 05550395 din 13 iunie 2022, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, ***** cet. *****e învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78 alin.(1) Cod contravenţional, fiind reținut în sarcina

acestuia că, la 14 mai 2022, ora 23:30, aflându-se în mun. Chișinău, *****, cet. ***** a inițiat un conflict și l-a agresat fizic pe cet. *****urmare a căror acțiuni, ultimului, potrivit concluziei raportului de constatare ultimului i s-a cauzat o vătămare corporală neînsemnată.

Pentru constatarea existenței contravenției imputate făptuitorului şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost propuse următoarele înscrisuri:

- procesul – verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI 05550395 din 13 iunie 2022, întocmit în privința cet. ***** în baza art. 78 alin.(1) din Codul contravențional*;*

- informația serviciului 112 din 14 mai 2022, ora 23.52 din care rezultă că, a fost sesizat organul poliției cu privire la acțiunile cet. ***** *(f. d. 2).*

- Cererea cet.*****privind atragerea la răspundere a cet. *****(*f.d.4);*

- procesul – verbal privind actele de constatare din 16 mai 2022, potrivit căruia, cet. ***** a relatat organului de poliție circumstanțele producerii incidentului *(f. d. 6);*

- cererea cet. ***** privind atragerea la răspundere a cet.*****(*f.d.7);*

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 16 mai 2022, prin care se atestă că autovehiculul ce aparține cet. ***** este deteriorat *(f. d. 8-11);*

- procesul – verbal privind actele de constatare din 17 mai 2022, potrivit căruia, cet.*****a relatat organului de poliție circumstanțele producerii incidentului *(f. d. 12);*

- procesul – verbal privind actele de constatare din 17 mai 2022, potrivit căruia, cet. *****a relatat organului de poliție circumstanțele producerii incidentului *(f. d. 13);*

- procesul – verbal privind actele de constatare din 19 mai 2022, potrivit căruia, cet. ***** a relatat organului de poliție circumstanțele producerii incidentului *(f. d. 16);*

- procesul – verbal privind actele de constatare din 17 mai 2022, potrivit căruia, cet. ***** a relatat organului de poliție circumstanțele producerii incidentului *(f. d. 15);*

- procesul – verbal privind actele de constatare din 17 mai 2022, potrivit căruia, cet. ***** a relatat organului de poliție circumstanțele producerii incidentului *(f. d. 14);*

- raportul de constatare nr. ***** din 17 mai 2022, din concluzia căruia rezultă că: „ ... la examinarea medico – legală a cet. *****s-a constatat: echimoză la nivelul feței, echimoze la nivelul gîtului, excortații multiple la nivelul membrului superior stîng, care a fost cauzată în rezultatul acțiuni traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată” *(f. d. 17);*

La caz, instanța de judecată reține că, obiectul juridic principal al contravenției îl reprezintă relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Obiectul material al contravenției de la art. 78 din Codul contravențional îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Așadar, instanța de judecată reține că, în susținerea poziției de acuzare, agentul constatator a făcut trimitere la raportul de constatare medico – legală nr. ***** din 17 mai 2022, potrivit căruia, la victimă s-au constatat mai multe echimoze la nivelul feței, gîtului, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, și care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

La caz, pentru soluționarea speței deduse judecății, instanța de judecată consideră necesar de a elucida că, pentru constatarea comiterii contravenției prevăzute de art. 78 din

Codul contravențional, este necesară stabilirea laturii subiective, și anume vinovăția făptuitorului, care se poate manifesta exclusiv prin forma intenției directe sau indirecte.

Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată nu poate reține în această cauză existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției de la art. 78 din Codul contravențional, or în acțiunile cet. ***** lipsește intenția directă de a-l maltrata pe cet. Brăguță A., în cele din urmă aceasta a declarat, că a lovit cu autovehiculul cu care se deplasa cet. ***** însă pentru care motive a acționat cu asemenea lovituri – nu a explicat;

Astfel, instanţa de judecată a conchis că, în acţiunile cet. ***** lipsește latura subiectivă, - deși putea și trebuia să prevadă și această situație.

În acest context, instanța de judecată relevă că, în speță, lipsește intenția directă sau indirectă a cet. ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(1) din Codul contravențional, de altfel, în ședința de judecată nu s-a constatat voinţa ultimului de a săvârşi fapta contravențională şi scopul acesteia. Așadar, instanța de judecată precizează că, pentru calificarea acțiunilor ilicite ale unei persoane potrivit art. 78 din Codul contravențional, este esențială probarea de către agentul constatator a existenței laturii subiective – *vinovăţia sub forma intenției directe sau indirecte.*

Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată atestă că, latura obiectivă a contravenției de la art. 78 din Codul contravențional constă în fapta manifestată în acțiunea sau inacțiunea de maltratare.

În acest sens, instanța a stabilit că, deși agentul constatator era obligat ca în actul de învinuire contravențional să constate modalitatea concretă de comitere a contravenției, însă nu a individualizat acțiunile făptuitorului, aducând astfel o incriminare incertă, neclară și imprevizibilă, acționând în așa mod contrar prevederilor art. 5 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia ”*interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise”.*

Din aceste considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzie că, acuzația cet. ***** de comitere a contravenției prevăzute de art. 78 alin.(1) din Codul contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată. La caz, instanța consideră necesar de a face referire la dispozițiile art. 375 alin. alin. (1), (2) și alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

De asemenea, CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei” obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).* Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei

[Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

Ca urmare a cercetării probelor, în cadrul ședinței de judecată s-a ajuns la îndoială asupra vinovăției făptuitorului în comiterea contravenției de la art. 78 alin.(1) din Codul contravențional, care stabilește in mod imperativ sancțiunea pentru ocupare a terenului, proprietate municipal, așa încât prezumția de nevinovăție sub aspectul laturii subiective nu a fost răsturnată, or orice îndoială este interpretată în favoarea făptuitorului conform principiului *in dubio pro reo,* regulă ce constituie un complement al principiului prezumției nevinovăției, care se regăsește în materia probațiunii, și este consacrat în legislație. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de către procuror și consemnate în ordonanță nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse.

Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. ***** instanţa a observat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe, așa încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Conform dispoziţiei art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 400, 441 alin. (1) lit. a), 442, 445 alin. (2), 460, și art. art. 461 – 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința cet. ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, încheiat în privinţa cet. ***** *I***** care se învinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(1) din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător, Elena Costiuc,