Dosarul nr. 21r-640/24 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
1-23181886-02-21r-03042024 Judecător : Bologan Ana

D E C I Z I E

14 august 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Alexandru Spoială
Judecătorii Chiroșca Igor și Băbălău Denis

a judecat, în ordine de recurs, fără prezența părților la proces, recursul avocatului Botnaru Grigore în interesele condamnatului Chiriac Igor declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 21ji-3431/2023 din 05 martie 2024, demersul șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Bîrliba Oleg, privind anunțarea în căutare a condamnatului Chiriac Igor *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****

Cauza s-a aflat pe rolul:
primei instanțe din data de 19.12.2023 până la data de 05.03.2024;
instanța de recurs din data de 03.04.2024 pînă la data 14.08.2024;
Procedura de citare legală a fost executată
Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 18.12.2023, în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana a parvenit demersul șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Bîrliba Oleg, privind anunțarea în căutare a condamnatului Chiriac Igor *****, în legătură cu faptul eschivării de la executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02.05.2023.

2. În susținerea demersului s-a invocat faptul că, nu a fost posibil de stabilit locul aflării condamnatului Chiriac Igor ***** în urma verificării acestuia la domiciliu

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 21ji-3431/2023 din 05 martie 2024, s-a admis demersul șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Bîrliba Oleg, privind anunțarea în căutare a condamnatului Chiriac Igor *****. S-a anunțat în căutare condamnatul Chiriac

Igor *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, cetățean al RM, de naționalitate moldovean.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 21ji-3431/2023 din 21 martie 2024, s-a dispus înlăturarea erorii strecurate în conținutul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din data de 05 martie 2024, dosar nr. 21ji-3431/2024, prin înlocuirea prenume după tată al condamnatului indicat greșit „Chiriac Igor *****” în încheiere urmând a indica de fapt corect prenumele după tată „Chiriac Igor *****”.

5. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, acesta a fost atacată cu recurs de către avocatul Botnaru Grigore, în interesele condamnatului Chiriac Igor prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 21ji-3431/2023 din 05 martie 2024, cu referire la dispunerea anunțării în căutare a condamnatului Chiriac Igor, dat fiind faptul că este nefondată și neîntemeiată.

6. În motivarea recursului a invocat că, argumentele instanței în speță nu sunt justificate. Astfel, de către Inspectoratul de Poliție Buiucani mun. Chișinău nu au fost aduse dovezi și anume a datelor SIC Acces WEB na Poliției de frontieră a Republicii Moldova, actualizată la data examinării cauzei 05.03.2024 ce ar nominaliza faptul, că ultimul nu ar fi intrat pe teritoriul Republicii Moldova.

7. Reiterează că, din informația prezentată de Inspectoratul de Poliție, anexat la prezenta cauză, nu au fost prezentate probe că la momentul examinării cauzei, ce ar demonstra faptul că condamnatul Chiriac Igor nu se află la domiciliu. Susține că nu a fost verificată informația prin intermediul organelor de poliție gradul de rudenie al condamnatului Chiriac Igor, de a găsi prin rude apropiate a ultimului locul și domiciliul său.

8. Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

9. Reprezentantul Inspectoratului de Poliție Buiucani, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe sau completări la cererea de recurs.

10. Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța conform art. 447 alin. (1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

11. *Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău**,** examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatului Grigore Botnaru în interesele condamnatului Chiriac Igor împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 21ji-3431/2023 din 05 martie 2024, ca fiind*

nefondat, din următoarele considerente.

12. Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac*.

13. Potrivit art. 448 alin.(1) din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

14. În conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. (1), lit. a) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

15. Conform art.469 Codul de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: 1) liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal); 2) înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal); 3) liberarea de la executarea pedepsei penale a persoanelor grav bolnave (art.95 din Codul penal); 4) amânarea executării pedepsei pentru femeile gravide şi persoanele care au copii în vârstă de până la 8 ani (art.96 din Codul penal), anularea amânării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate; 5) reabilitarea judecătorească (art.472^2 din Codul penal); 6) schimbarea categoriei penitenciarului (art.72 din Codul penal); 7) înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare (art.64 din Codul penal); 8) înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare (art.67 din Codul penal); 9) anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 şi 91 din Codul penal); 10)* ***căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa****; 11) executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri; 12) computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea hotărârii de condamnare; 13) prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical alienaţilor (art.101 din Codul penal); 13^1) internarea forţată într-o instituţie ftiziopneumologică (art.96^1 din Codul penal); 14) liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art.10 şi 10^1 din Codul penal), precum şi excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată; 15) liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare); 16) liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea*

termenelor de prescripţie ale executării sentinţei de condamnare (art.97 din Codul penal); 17) explicarea suspiciunilor sau neclarităţilor care apar la punerea în executare a pedepselor; 17[1]) constatarea condiţiilor de detenţie a condamnaţilor; 18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnaţi.

16. De asemenea, art. 471 alin.(l) Cod de procedură penală, *prevede că chestiunile specificate la art.469 alin.(l) pct.5), 11) şi 14) se soluţionează de către judecătorii instanţei de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(l) se soluţionează de către judecătorul de instrucţie la demersul instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituţiei care pune în executare pedeapsa. Soluţionarea de către instanţa de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(l) pct. l) şi 2) se efectuează în condiţiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluţionării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(l) pct. l), 2), 4), 7)-9), instituţia care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluţionării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(l) pct.3), şi raportul medical respectiv. În şedinţa de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluţionarea chestiunii solicitate. Aliniatul doi al aceluiaşi articol stipulează că temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(l) pct. l), 2), 4-7), 11), 12), 14)-16) şi 18) poate servi şi cererea condamnatului. Referitor la chestiunile prevăzute la art.469 alin.(l) pct. l) şi 2), condamnatul înaintează cererea în instanţa de judecată doar dacă a fost refuzat în condiţiile art.266 alin.(3) din Codul de executare. Pentru aplicarea temeiului prevăzut la art.469 alin.(l) pct.l4) poate declara demers şi procurorul. Chestiunea specificată la art.469 alin.(l) pct.l4) se va soluţiona cu solicitarea dosarului (sau, după caz, a dosarelor) penal în a cărui bază persoana a fost condamnată*.

17. Conform art. 469 alin. (1), pct.10 Cod de procedură penală, „*La executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa*."

18. Totodată, potrivit prevederilor art. 196 Cod de executare, alin. (1) *instanţa care a judecat cauza în fond trimite hotărîrea de condamnare la închisoare şi dispoziţia de executare administraţiei locului de deţinere a condamnatului. Alin. (2) administraţia locului de deţinere, în termen de 15 zile de la primirea dispoziţiei de executare, trimite condamnatul în penitenciar. La stabilirea penitenciarului se va da prioritate penitenciarului situat mai aproape de localitatea de domiciliu sau reşedinţă a condamnatului ori de altă localitate solicitată în scris de acesta. Solicitarea respectivă se anexează la dosarul personal al condamnatului. Alin. (3) hotărîrea privind condamnarea la închisoare în privinţa persoanei care, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii, nu s-a aflat în*

stare de arest preventiv sau hotărîrea privind înlocuirea pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii în condiţiile art.64 alin.(5) din Codul penal şi dispoziţia de executare se trimit organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul pentru escortarea lui la locul de deţinere cel mai apropiat. Alin. (4) dacă, la punerea în executare a hotărîrii, s-a constatat că condamnatul care nu s-a aflat în stare de arest preventiv a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, organul afacerilor interne trimite instanţei de judecată un raport şi materialele necesare pentru darea în căutare a condamnatului. Alin. (5) încheierea instanţei de judecată privind căutarea condamnatului se execută de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

19. Din conținutiul materialelor cauzei se atestă că, prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 10.06.2019, Chiriac Igor ***** a fost recunoscut vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217/1 al. (4) p. d) Cod penal şi în temeiul art. 217 al. (5) Cod penal a fost liberat de răspunderea penală pentru săvîrșirea infracțiunii indicate, deoarece a contribuit activ la descoperirea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, prin indicarea sursei de procurare a acestor substanțe și divulgarea persoanelor care au contribuit la săvîrșirea infracțiunii. Corpul delict – pacheţelele cu substanţa stupefiantă care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliţie Buiucani, s-a dispus a fi nimicit după devenirea sentinţei date definitive.

20. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02.05.2023, a fost admis apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Victor Răileanu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 10.06.2019 în cauza penală de învinuire a lui Chiriac Igor ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal, a fost casată sentința parțial în latura penală și pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță și anume: Lui Chiriac Igor *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 2171 alin. (4) lit. d) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul gestionării drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 ani. Termenul executării pedepsei cu închisoarea de către Chiriac Igor ***** s-a dispus a fi calculat din momentul reținerii acestuia de către organele competente. S-a inclus în termenul executării pedepsei cu închisoarea de către Chiriac Igor ***** durata reținerii, aflării în arest preventiv și arest la domiciliu în perioada 20.06.2017 – 05.12.2017. Celelalte dispoziții din sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.06.2019, au fost se menținute.

21. Conform procesului-verbal privind actele de constatare din 12.12.2023, de către reprezentantul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, a fost audiat Ermacov Nicolae, cu domiciliu pe adresa mun. Chișinău, *****, care a relatat că, Chiriac Igor ***** este cumnatul său și

acesta nu locuiește pe adresa menționată, nu cunoaște locul de trai al acestuia.

22. De asemenea, conform raportului semnat de OSS al SP - 4 al IP Buiucani, Mitrofan Cezara din 13.12.2023, reiese că, condamnatul Chiriac Igor ***** nu locuiește pe adresa mun. Chișinău, *****, fapt confirmat de către vecinii acestuia.

23. Totodată, urmare a măsurilor întreprinse a fost verificată traversarea frontierei de stat, unde s-a stabilit că Chiriac Igor *****, este plecat peste hotarele Republicii Moldova.

24. În contextul dat, Colegiul penal reține că, într-adevăr, conform informației din baza de date SIC „Acces Web" a Poliţiei de frontiera a Republicii Moldova privind traversarea frontierei de stat, actualizată la data de 13.12.2023, s-a identificat informația privind traversarea frontierei de stat de către condamnatul Chiriac Igor ***** la data de 21.05.2023, prin punctul de trecere PTF Chișinău – Aeroport.

25. Circumstanțele menționate, în opinia instanței de recurs denotă evident că, soluția instanței de judecată privind anunțarea în căutare a condamnatului Chiriac Igor, este una corectă, de vreme ce condamnatul Chiriac Igor Mihal se eschivează de la executarea pedepsei închisorii pe un termen de 7 ani, numită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02.05.2023, existînd suficiente temeiuri de fapt și de drept pentru anunțarea în căutare a acestuia, or, alte acțiuni procesuale pentru găsirea condamnatului s-au dovedit a fi ineficiente, cu atît mai mult că, după pronunțarea actului judecătoresc irevocabil, condamnatul Chiriac Igor ***** a părăsit Republicii Moldova, știind cu certitudine despre pedeapsa aplicată, or, conform actului judecătoresc irevocabil, acesta a fost prezent la examinarea cauzei penale.

26. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

27. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

28. În prezența circumstanțelor sus-enunțate, Colegiul penal statuează asupra temeiniciei încheierii judecătorului primei instanțe, or argumentele invocate de avocatul Botnaru Grigore în recursul declarat, poartă un caracter declarativ, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente plauzibile, considerent din care recursul declarat de avocat în interesele condamnatului, urmează a fi respins ca nefondat.

29. În conformitate cu prevederile art. 469 - 471 Codul de procedură

penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul a avocatului Botnaru Grigore, în numele condamnatului Chiriac Igor ***** și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 21ji-3431/2023 din 05 martie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Spoială Alexandru

Judecător Chiroșca Igor

Judecător Băbălău Denis