Prima instanţă: Judecătoria Chișinău sediu Centru (jud. Eduard Galușceac)
Dosarul nr. 2a-663/25 (2-24108727-02-2a-14022025)

D E C I Z I E

18 iunie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Panov Ana
Judecători Corlăteanu Diana și Bagrin Lucia
Grefier Jumiga Tamara

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarat de avocatul Iachimov Cristina, acționînd în interesele Zinaidei Cojocaru, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 decembrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cojocaru Zinaida împotriva lui Cojocaru Mihail, intervenient accesoriu Direcţia pentru protecţia drepturilor copilului sectorul Ciocana cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere pentru copil minor și încasarea cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 26 septembrie 2024, Cojocaru Zinaida s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cojocaru Mihail, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Ciocana, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei alimentare și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta Cojocaru Zinaida a indicat că la 12 septembrie 2018 s-a căsătorit cu pârâtul Cojocaru Mihail, eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor civile la nr. 8 de către Primăria *****, raionul *****. Din căsătoria lor au un copil minor comun *****, născută la *****.

Notează că în viața de familie a eșuat, soțul își vede de viața lui, lucrează peste hotarele țării, nu trimite bani acasă, lăsând toate cheltuielile de familie pe spatele reclamantei.

Indică că copilul suferă din cauza situației create, nu înțelege de ce tata așa de brusc a plecat din familie.

Menționează că Cojocaru Mihail lucrează este hotarele țării și are posibilități reale să întrețină copilul, dar totuși uită de obligațiile sale părintești. Iar, în prezent reclamanta își asigură singură financiar familia. Reclamanta a încercat de mai multe să păstreze familia dar fără rezultate.

Consideră că căsătoria poate fi desfăcută fără acordarea unui termen de conciliere și comunică că pe parcursul căsniciei, relațiile matrimoniale s-au deteriorat, atmosfera din cadrul cuplului devenind încordată pe fondul lipsei de comunicare reciprocă și a modului diferit de abordare a problemelor pe care le presupune viața de cuplu, fiind favorizată și de împrejurarea că a dispărut treptat încrederea dintre părți.

Evdențiază că toate circumstanțele enunțate, au erodat semnificativ relația de cuplu, fără a mai exista afecțiunea ce constituie fundamentul unei căsătorii, nefiind posibilă reluarea relațiilor de familie. Or, pârâtul de câteva luni nu răspundea la apeluri și refuză cu soția orice comunicare. În luna august a revenit acasă, a aflat despre decizia soției de a intenta cerere de divorț, și-a luat toate lucrurile pe care le-a considerat personale de la casa părinților reclamantei și a acceptat tacit decizia fără de a încerca să păstreze familia sau de a se împăca.

Învederează că din căsătorie au un copil minor *****, născută la *****, domiciliul căruia se solicită de a fi stabilit cu mama, dat fiind faptul că copilul se află la îngrijirea mamei, asigurându-i integral singură toate cele necesare pentru creștere și educație.

Reclamanta consideră că copilul minor urmează în continuare să locuiască la domiciliul actual al mamei, având în vedere că copilului are 6 ani, relația afectivă dintre mamă și copil este foarte apropiată, iar reclamanta asigură condiții optime pentru creșterea, educarea, supravegherea și pregătirea fiicei sale, precum și pentru dezvoltarea ei fizică, mentală, spirituală, morală și social echilibrată. Mai mult ca atât reclamanta este de părere că pârâtul urmează să achite pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****, începând cu ziua adresării în instanța de judecată și până la atingerea de către minor a vârstei de 18 ani.

Reclamanta Cojocaru Zinaida a solicitat desfacerea căsătoriei dintre Cojocaru Zinaida și Cojocaru Mihail încheiată la data de 12 septembrie 2018, înregistrată și trecută în registrul actelor de stare civilă cu nr. 8 de către Primăria *****, raionul *****, stabilirea domiciliul copilului minor *****, născută la *****, la domiciliul mamei Cojocaru Zinaida, încasarea din contul lui Cojocaru Mihail în beneficiul lui Cojocaru Zinaida, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****, în cuantum de 1/4 din salariu și alte venituri începând cu ziua adresării în instanța de judecată și până la atingerea de către minor a vârstei de 18 ani, și încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu procesul dat compuse din taxa de

stat și asistența juridică achitată avocatului.

Soluția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 decembrie 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de Cojocaru Zinaida, a fost admisă parțial. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Cojocaru Mihail şi Cojocaru Zinaida, la Primăria *****, r-l. *****, înregistrată sub nr. 8, la 12 septembrie 2018.

S-a determinat domiciliul copilului minor al părţilor *****, născută la *****, cu mama Cojocaru Zinaida.

S-a încasat de la Cojocaru Mihail în beneficiul lui Cojocaru Zinaida, pensia pentru întreţinerea copilului minor *****, născută la *****, în sumă de 2 000 lei lunar, începând cu 26 septembrie 2024 (data adresării în instanţa de judecată), până la atingerea majoratului de către copil.

S-a încasat de la Cojocaru Mihail în beneficiul lui Cojocaru Zinaida, suma de 700 lei cu titlu de recompensa taxei de stat și suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru.

S-a încasat de la Cojocaru Mihail şi Cojocaru Zinaida, taxa de stat pentru eliberarea certificatului de divorţ în cuantum de 500%, adică suma de 250 lei, anume câte 125 lei de la fiecare.

S-a încasat de la Cojocaru Mihail în beneficiul statului suma de 1 009,96 lei cu titlu de taxa de stat. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Solicitările apelantei:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 16 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Iachimov Cristina, acționînd în interesele Zinaidei Cojocaru a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 decembrie 2024, solicitând admiterea cererii de apel și casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte.

Argumentele apelului:

În motivarea cererii de apel, avocatul Iachimov Cristina, acționînd în interesele Zinaidei Cojocaru a invocat că prin hotărârea din 26 decembre 2024 s-a dispus încasarea pensiei alimentare în cunatum fix de 2000 lei per lună până la împlinirea vârstei copilului de 18 ani, sumă pe care o consideră foarte mică, or copilul are necesități financiare mult mai mari lunare.

Relevă că reclamanta/apelantă cu fiica locuiește în căminul care este atribuit de către *****.

Notează că Cojocaru Zinaida este studentă, este încadrată în cîmpul muncii pentru câteva ore după cum îi permite programul de studii și grija legată de copil.

Comunică că pârâtul/intimat este încadrat în câmpul muncii în Elveția și poate permite să întrețină copilul.

Consideră că pârâtul/intimat duce în eroare instanța de judecată pentru a

diminua cuantmul pensiei alimentare, fapt inadmisibil când merge vorba de un copil minor.

La 9 iunie 2025, avocata Chirtoacă Rodica în interesele intimatului Cojocaru Mihail a depus referință asupra cererii de apel și a solicitat respingerea apelului, cu menținerea hotărârii contestate.

Termenul legal de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțat la 26 decembrie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 16 ianuarie 2025 (f. d. 57-60), Colegiul judiciar constată că apelul a fost declarat în termen.

Poziția părților în ședința de judecată în instanța de apel:

În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul apelantei Cojocaru Zinaida, avocata Iachimov Cristina a susținut apelul său în sensul declarat. A solicitat admiterea cererii de apel și casarea parțială a hotărârii instanței de fond, în partea încasării pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte.

Intimatul Cojocaru Mihail și avocata Chirtoacă Rodica în ședința de judecată a instanței de apel, au solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

În ședința de judecată a instanței de apel, intervenientul accesoriu Direcţia pentru protecţia drepturilor copilului sectorul Ciocana nu s-au prezentat, procedura de citare a fost respectată. Totodată, din partea intervenientului accesoriu Direcţia pentru protecţia drepturilor copilului sectorul Ciocana a parvenit cerere de examinare în lipsa sa.

Astfel, instanța de apel consideră posibilă examinarea cauzei în apel, în lipsa intervenientului accesoriu. Or, potrivit art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind explicațiile părților prezente pe dosar, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de apel şi în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite apelul, de a casa parțial hotărârea instanței de fond, în partea încasării pensiei de întreținere şi a cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

În temeiul art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Conform art. 386 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Aderent, instanța de apel menționează că conform prevederilor art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În accepțiunea art. 6 CEDO, instanței judecătorești îi este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă că implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos).

Din interpretarea art. 6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Instanța de apel reține că, la 26 septembrie 2024, Cojocaru Zinaida s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cojocaru Mihail, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Ciocana, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei alimentare și a cheltuielilor de judecată

Fiind învestită cu soluționarea cauzei în fond, prin hotărârea din 26 decembrie 2024, Judecătoria Chișinău (sediul Centru), a concluzionat asupra temeiniciei parțiale a acțiunii depuse de Cojocaru Zinaida și a desfăcut căsătoria încheiată între Cojocaru Mihail şi Cojocaru Zinaida, la Primăria *****, r-l. *****, înregistrată

sub nr. 8, la 12 septembrie 2018. A determinat domiciliul copilului minor al părţilor *****, născută la *****, cu mama Cojocaru Zinaida. A încasat de la Cojocaru Mihail în beneficiul lui Cojocaru Zinaida, pensia pentru întreţinerea copilului minor *****, născută la *****, în sumă de 2 000 lei lunar, începând cu 26 septembrie 2024 (data adresării în instanţa de judecată), până la atingerea majoratului de către copil. A încasat de la Cojocaru Mihail în beneficiul lui Cojocaru Zinaida, suma de 700 lei cu titlu de recompensa taxei de stat și suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru. A încasat de la Cojocaru Mihail şi Cojocaru Zinaida, taxa de stat pentru eliberarea certificatului de divorţ în cuantum de 500%, adică suma de 250 lei, anume câte 125 lei de la fiecare. A încasat de la Cojocaru Mihail în beneficiul statului suma de 1 009,96 lei cu titlu de taxa de stat. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În contextul dat se reține că unul dintre caracterele specifice ale raporturilor civile este faptul că subiecții, în condițiile prevăzute de lege, pot liber să dispună de drepturile lor subiective. Acest caracter al raporturilor civile condiționează fundamentarea procesului civil pe principiul disponibilității, care admite în aceleași limite posibilitatea de a dispune liber de drepturile subiective și de mijloace de apărare a acestora.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Completul de judecată, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că soluția instanței de fond în partea stabilirii cunatumului pensiei de întreținere a copilului minor este greșită.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, reclamanta Cojocaru Zinaida și pârâtul Cojocaru Mihail au încheiat căsătoria la data de 12 septembrie 2018 la Primăria *****, raionul *****, fapt ce se confirmă prin certificatul de căsătorie seria nr. CS-V 1460961 (f. d. 11).

Din explicațiile date de părți în instanța de fond, s-a constatat că relațiile între părți deja sunt deteriorate iremediabil, viața de familie între ei a eșuat, astfel căsătoria poartă doar un caracter formal, iar reclamanta Cojocaru Zinaida nu dorește păstrarea familiei.

În consecință, prima instanță a conchis asupra temeiniciei pretenției cu privire

la desfacerea căsătoriei, cu desfacerea căsătoriei încheiate între Cojocaru Zinaida şi Cojocaru Mihail la Primăria *****, raionul *****, înregistrată sub nr. 8, la 12 septembrie 2018.

Colegiul judiciar reține că, hotărârea instanței de fond în partea desfacerii căsătoriei nu a fost contestată de părți.

Aderent, Colegiul judiciar învederează că din rezultatul conviețuirii părților în proces, în timpul căsătoriei, s-a născut copilul *****, la *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere, seria nr. NA-VI 203656 (f. d. 12).

În speță, reclamanta/apelantă a solicitat determinarea domiciliului copilului minor cu mama și încasarea din contul lui Cojocaru Mihail, a pensiei de întreținere a copilului minor, *****, născută la *****, în mărime de ¼ din salariu și/sau alte venituri, începând cu data adresării în instanța de judecată și până la împlinirea majoratului de către copilul minor.

Aici, Colegiul punctează că, intimatul nu a contestat hotărârea instanței de fond, nici în partea determinării domiciliului copilului minor *****, născută la ***** cu mama Cojocaru Zinaida

Colegiul judiciar remarcă că deși instanţa de fond corect a constatat că Cojocaru Mihail în virtutea legii datorează întreținerea copilului minor *****, născută la *****, care se află la întreținerea mamei, incorect a dispus încasarea pensiei de întreținere în mărime fixă de 2 000 lei lunar, deși reclamanta/apelantă a solicitat încasarea pensiei de întreținere a copilului minor *****, născută la *****, în mărime de ¼ din salariu și/sau alte venituri.

În acest, Colegiul judiciar apreciază critic argumentul instanței de fond referitor la faptul că în lipsa probelor care să ateste locul de muncă și veniturile pârâtului Cojocaru Mihail, a decis să aplice prevederile art. 76 din Codul familiei și să încaseze pensia în cuantum fix.

Conform art. 74 alin. (1) Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

În temeiul dispozițiilor art. 77 alin. (1) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii.

Raportând normele legal enunțate la circumstanțele speței deduse judecății, Completul subliniază că la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța urmează să țină cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

Totodată, Colegiul punctează că la examinarea cauzei, ce vizează copii minori, instanţa este ţinută de respectarea principiului care consacră interesul superior al copilului, însă, în acelaşi timp, instanţa judecătorească este ţinută de respectarea principiului egalităţii în drepturi a părţilor, în special în raporturile de

familie, şi principiul legalităţii actelor de dispoziţie emise pe marginea cauzelor deferite judecăţii.

La caz, este relevant speței că normele de drept național și internațional stabilesc că răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului, deoarece oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, Colegiul civil consideră întemeiată solicitarea reclamantei/apelante cu privire la încasarea de la Cojocaru Mihail, în beneficiul reclamantei Cojocaru Zinaida, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****, în mărime de ¼ din salariu și/sau alte venituri, lunar, începând cu data data adresării în instanța de judecată-26 septembrie 2024 și până la atingerea de către copil a majoratului. Or, pârâtul/intimat nu a negat faptul că se află peste hotarele țării, iar reclamanta/apelantă a solicitat încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, *****, născută la *****, în mărime de ¼ din salariu și/sau alte venituri.

În această ordine de idei, instanța de apel apreciază critic alegațiile intimatului expuse în referință precum că este de acord cu cuantumul pensiei de întreținere în mărime de 2 000 lei și că această soluție reflectă pe deplin realitățile materiale ale părților.

Colegiul reține că, obligaţia intimatului/pârât de a întreține copilul minor derivă din art.18 alin. (1) al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor, care trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Astfel, reglementările menţionate arată că potrivit legislaţiei atât naţionale, cât şi internaţionale, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copilului minor.

Mai mult, instanța de apel reiterează, că părinții au obligația de a întreține, educa și susține copiii săi minori, astfel, participarea benevolă a tatălui în viața copilului constituie atât un drept al său, la care se și atribuie procurarea de către el la propria inițiativă a produselor, lucrurilor și altor bunuri de necesitate cotidiană, cât și o obligație, la care se referă impunerea lui la plata pensiei de întreținere a copilului.

Instanța de apel atrage atenția că întreținerea unui copil nu presupune doar

asigurarea materială a acestuia, ci şi educarea, dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială, tratarea lui în caz de îmbolnăvire (tratarea în acest caz nu presupune doar procurarea medicamentelor), ceea ce implică cheltuieli suplimentare, eforturi şi stres din partea părintelui căruia i-a fost lăsat spre domiciliere şi îngrijire copilul.

Corespunzător, ține de buna-credință și obligația fiecăruia de a contribui material la întreținerea copiilor și în lipsa unei hotărâri a instanței.

La capitolul respectiv, Colegiul decelează că, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor instanțele judecătorești vor tine cont de dispozițiile art. 58 alin. (1) și art. 74 alin. (1) Codul familiei, care expres prevăd că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat, deoarece pensia se încasează pentru întreținerea copilului minor.

Astfel reglementările statuează, că ambii părinți au datoria egală de a participa la întreținerea copilului minor, indiferent, dacă locuiesc împreună sau separat, iar art. 76 alin. (2) Codul familiei obligă părinții, după separare, să asigure copilului un nivel de trai apropiat celui existent până la separare.

Referitor la încasarea cheltuielilor de judecată, Colegiul judiciar relevă că în temeiul dispozițiilor art. 98 din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

La fel, Colegiul civil reține că, reclamanta Cojocaru Zinaida, în conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă și pct. 1.1.3 al Anexei nr. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, este scutită de la plata taxei de stat la depunerea acţiunii de încasare a pensiei de întreţinere.

Ținând cont de prevederile Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, potrivit cărora reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei alimentare sunt scutiţi de la plata taxei de stat, instanţa de apel conchide că taxa de stat aferentă judecării cauzei în fond urmează a fi încasată în beneficiul statului din contul pârâtului Cojocaru Mihail, în mărime de 1 693,96 lei. Respectiv și pentru examinarea cererii de apel, urmează a fi încasată în beneficiul statului din contul pârâtului Cojocaru Mihail, în mărime de 1 439,87 lei.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, prim prisma normei enunțate, Colegiul judiciar consideră necesar de a încasa de la Cojocaru Mihail în beneficiul Zinaidei Cojocaru, suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, care constituie taxa de timbru achitată pentru cererea de apel de către Cojocaru Zinaida, prin confirmarea de plată nr. 00 2823 3701 4387 (f.d. 80).

Referitor la pretenția reclamantei/apelante privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, Colegiul judiciar consideră legală și corectă soluția instanței de fond cu privire la netemeinicia acesteia.

În acord cu dispozițiile art. 96 alin. (1), alin. (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În conformitate cu art. 63 alin. (4) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: *dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul)*.

Prin urmare, instanța de fond corect a reținut că partea reclamantă, deși a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică, nu prezentat nici o probă privind suportatea cheltuielilor.

În conexiunea celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră necesar de a admite apelul, de a casa parțial hotărârea instanței de fond, în partea încasării pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. c), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de avocatul Iachimov Cristina, acționînd în

interesele Zinaidei Cojocaru.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 decembrie 2024, în partea încasării pensiei pentru întreţinerea copilului minor și a taxei de stat, și în această parte se pronunță o hotărâre nouă.

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Zinaida împotriva lui Cojocaru Mihail, intervenient accesoriu Direcţia pentru protecţia drepturilor copilului sectorul Ciocana cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor.

Se încasează de la Cojocaru Mihail (a.n. *****, IDNP *****) în beneficiul Zinaidei Cojocaru (a.n. *****, IDNP *****), pensia pentru întreţinerea copilului minor ***** (a.n.13.05.2019), în mărime de o ¼ din salariul şi/sau din alte venituri ale pârâtului, lunar, începând cu data de 26.09.2024 (data adresării în instanţa de judecată), până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Cojocaru Mihail (a.n.*****, IDNP *****) în beneficiul statului, suma de 1 693,96 lei (una mie șase sute nouăzeci și trei,96) cu titlu de taxa de stat, pentru examinarea cauzei în prima instanță.

Se încasează de la Cojocaru Mihail (a.n.*****, IDNP *****) în beneficiul statului suma de 1 439,87 lei (una mie patru sute treizeci și nouă,87) cu titlu de taxa de stat, pentru examinarea cauzei în instanța de apel.

Se încasează de la Cojocaru Mihail (a.n.*****, IDNP *****) în beneficiul Zinaidei Cojocaru (a.n.*****, IDNP *****), suma de 200 lei (două sute) cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, hotărârea primei instanțe se menține.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Panov Ana

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Bagrin Lucia