Dosarul nr. 1a-1264/2022 *(1-21090999-02-1a-04072022)*
Judecător: Iurie Hîrbu

D E C I Z I E
În numele Legii

21 decembrie 2022 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Igor Mânăscurtă și Stelian Teleucă
Grefier: Sergiu Nazarenco
Cu participarea
Procurorului: Oleg Popov
Avocatului: Maria Antoci

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Telenești, Petru Zmuncilă împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 02 iunie 2022 în cauza penală de învinuire a lui **Ungureanu Vasile *******în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. lit. b), d), e), f) Cod Penal al RM, și –

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 17.05.2022 – 02.06.2022;
Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 04.07.2022 – 21.12.2022;
Procedura citării a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Telenești, Petru Zmuncilă împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 02 iunie 2022.

Avocatul Maria Antoci și inculpatul Ungureanu Vasile au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Telenești, Petru Zmuncilă împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 02 iunie 2022, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Telenești, Petru Zmuncilă împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 02 iunie 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă:

1. Prin *sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 02 iunie 2022* ***inculpatul Ungureanu Vasile*** ******(născut la data de *****)* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. lit. b), d), e) și f) Cod Penal al RM și i s-a stabilit cu aplicarea prevederilor art. 364^1 alin. (8) Cod de Procedură Penală al RM, pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis pe un termen de 3 (trei) ani 5 (cinci) luni în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) Cod Penal al RM, pedeapsa cu închisoare numită inculpatului Ungureanu Vasile *****s-a suspendat condiţionat, cu stabilirea perioadei de probațiune pe un termen de 3 (trei) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea perioadei de probațiune, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6), lit. lit. a), b), f) Cod Penal al RM, pe perioada de probaţiune Ungureanu Vasile *****se obligă să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimțământul organului competent; să nu frecventeze localurile de agrement / cafenele, baruri, restaurante, case de cultură, cluburi de noapte / după orele 20:00 și să participe la programe probaţionale.

Solicitarea procurorului privind admiterea acțiunii civile cu încasarea de la Ungureanu Vasile *****în beneficiul succesorului legal Ghinculov Silvia *****a prejudiciului material în sumă de 4800 lei s-a respins ca neîntemeiat.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Ungureanu Vasile *****, la 05 martie 2016, pe la orele 02:00, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool, intenționat, urmărind scop de profit şi sustragere în mod deschis a bunurilor altei persoane, înțelegându-se în prealabil cu Chirilenco Eugeniu *****, la propunerea și inițiativa sa, au pătruns în gospodăria lui Ghinculov Venamin *****, a.n. *****, situată în satul *****, apoi prin forțarea ușii de intrare în casa de locuit, au pătruns în interior, unde Chirilenco Eugeniu *****, a aplicat violența fizică față de Ghinculov Veniamin, exprimată prin apucarea cu mâinile de gât și profitând de starea de neputință cunoscută și evidentă a victimei de vârsta înaintată, el, împreună cu complicele său au sustras de la partea vătămată în mod deschis bani în numerar în sumă totală de 4 800 lei, astfel cauzând-i proprietarului un prejudiciu material considerabil, după ce au părăsit locul comiterii infracțiunii.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 02 iunie 2022 a declarat apel acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Telenești, Petru Zmuncilă prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Ungureanu Vasile *****să fie declarat vinovat în baza art. 187 alin. (2), lit. lit. b), d), e) şi f) Cod Penal și aplicând prevederile art. 364/1 Cod de*

Procedură Penală a-i stabilit o pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-reieșind din gradul prejudiciabil al acestei fapte, instanța de judecată incorect a aplicat în privința acestuia prevederile art. 90 Cod Penal, suspendându-i condiționat executarea pedepsei pe un termen de 3 ani de probaţiune;

-or, în speţă stabilirea pedepsei cu suspendarea executării ei, de către instanţa de fond este neechitabilă şi nejustificată, una prea blândă;

-faptul că, inculpatul Ungureanu Vasile *****vina a recunoscut-o nu pot servi ca circumstanțe pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, deoarece nicidecum nu au legătură cu faptele comise de el şi nici nu caracterizează inculpatul ca pe o persoană responsabilă pentru acţiunile sale, iar recunoaşterea vinovăţiei care atrage incidenţa procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1), lit. f) din Codul Penal, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept să i se acorde o dublă valenţă juridică;

-infracţiunea care i s-a incriminat lui Ungureanu Vasile *****este jaful, adică sustragerea în mod deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în locuinţă, cu aplicarea violenţei nepericuloasă pentru viaţă sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile;

-totodată este oportun de remarcat faptul că, pe parcursul urmăririi penale şi până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată, inculpatul nu a întreprins nici o măsură de a achita părţii vătămate prejudiciul material cauzat în urma infracţiunii, iar în calitate de parte civilă succesorul legal al victimei a solicitat doar restituirea unei sume de 4800 lei.

4. La judecarea apelului, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Telenești, Petru Zmuncilă împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 02 iunie 2022.

4.1. Avocatul Maria Antoci și inculpatul Ungureanu Vasile au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Telenești, Petru Zmuncilă împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 02 iunie 2022, ca fiind nefondat.

4.2. Succesorul legal al părții vătămate Ghinculov Silvia, fiind legal citată despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, iar cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererii de apel în lipsa acesteia.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de

Apel Chișinău consideră necesar de *a admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Telenești, Petru Zmuncilă împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 02 iunie 2022, cu casarea sentinței parțial și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță,* reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. (2) Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

5.2. În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ungureanu Vasile a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște integral săvârşirea faptei indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de de urmărire penală;

(f.d. 54)

Prin încheierea protocolară din 17 mai 2022 instanța de fond a admis declarația inculpatului Ungureanu Vasile și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364^1 Cod de Procedură Penală;

(f.d. 53)

5.2.1. <u>*Inculpatul Ungureanu Vasile*</u> fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond potrivit regulilor de audiere a martorului vina în comiterea infracțiunii reținute în sarcina sa a recunoscut-o integral și căindu-se sincer de comiterea infracțiunii, menționând că, violența fizică a fost aplicată numai de către Chirilenco Eugeniu *****;
(f.d. 56)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Ungureanu Vasile a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.

5.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina *inculpatului Ungureanu Vasile* *****încadrarea juridică corespunzătoare, și anume ***art. 187 alin. (2), lit. lit. b), d), e), f) Cod Penal al RM*** –

jaful, adică sustragerea în mod deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, prin pătrundere în locuinţă, cu aplicarea violenţei nepericuloasă pentru viaţă sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

5.4. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Ungureanu Vasile, instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. lit. b), d), e), f) Cod Penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către părțile la proces.

Instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 02 iunie 2022 este contestată cu apel de către partea acuzării, cu privire la individualizarea pedepsei penale, în acest sens, solicitându-se stabilirea inculpatului Ungureanu Vasile recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. lit. b), d), e), f) Cod Penal a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

5.5. În limitele judecării apelului, Colegiul Penal verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Ungureanu Vasile constată că, instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75, 90 Cod Penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

5.5.1. Astfel, în corespundere cu prevederile art. 7 Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop

restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

5.5.2. Colegiul Penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

5.6. Instanța de apel constată că, acțiunile inculpatului Ungureanu Vasile au fost calificate în baza art. 187 alin. (2), lit. lit. b), d), e), f) Cod Penal, care potrivit art. 16 Cod Penal, se califică ca infracțiune „gravă”, pentru care legea penală

prevede pedeapsa sub formă de „închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale”.

Din materialele cauzei penale, instanța de apel reține că inculpatul Ungureanu Vasile a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și s-a căit sincer de cele comise, a solicitat examinarea cauzei penale în ordine simplificată.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal cu titlu de circumstanțe agravante s-au reținut: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a mai săvârșit infracțiuni și săvârșirea infracțiunii prin participație simplă.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal careva circumstanțe atenuante nu au fost reținut.

În acest sens, instanța de fond a reținut că deși, inculpatul Ungureanu Vasile *****se căiește de fapta infracțională comisă, aceasta nu va fi reținută ca circumstanță atenuantă, or, în cazul examinării cauzei în procedura prevăzută de art. 364/1 Cod de Procedură Penală, ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

La evidenţa medicului narcolog inculpatul Ungureanu Vasile *****nu se află *(f.d. 80, 81);* la locul de trai inculpatul se caracterizează nesatisfăcător *(f.d. 78).*

Referate presentențiale de evaluare psiho-socială a personalității inculpatului Ungureanu Vasile *****, nu au fost întocmite în cadrul urmăririi penale.

5.7. În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform prevederilor alin. (8), art. 364^1 Cod de Procedură Penală, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Colegiul Penal reține că, instanța de fond a stabilit inculpatului Ungureanu Vasile pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. lit.b), d), e) și f) şi f) Codul penal, urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de de 3 (trei) ani 5 (cinci) luni, fără amendă, iar conform prevederilor art. 90 Cod penal, se va dispune suspendarea executării pedepsei închisorii numită inculpatului, pe un termen de probațiune de 3(trei) ani.

Totodată, instanța de fond a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea termenului de probațiune de 3 (trei) ani, în acest sens statuând că, prin suspendarea condiţionată, în cazul dat, va fi posibilă atingerea scopurilor pedepsei stipulate în art. 61 Cod Penal.

În acest sens, instanța de fond a reținut că, în speţă, a fost comisă o infracţiune gravă, însă, nefiind identificate careva circumstanțe esențiale agravante care ar mări esenţial gravitatea vinovăției inculpatului şi nu ar justifica aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal. Prin urmare, instanţa de fond, analizând aceste fapte constată că numirea unei sancţiuni neprivative de libertate (sub forma suspendării condiţionate a executării pedepsei) va fi capabilă să realizeze scopul legii penale şi anume prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

5.8. În contextul circumstanțelor menționate supra, Colegiul Penal analizând soluția instanței de fond referitor la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Ungureanu Vasile atestă că prima instanță nu și-a motivat în baza unor circumstanțe concrete soluția cu privire la modalitatea de executare a pedepsei, or, instanța de fond a invocat argumente de ordin general și anume că, inculpatul a conștientizat gradul de pericol social al faptei comise și prin suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi atins scopul pedepsei penale.

În acest sens, instanța de apel notează că, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probă stabilit de instanța de judecată.

Așadar, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de judecată trebuie să de-a o motivare suplimentară din care considerente a concluzionat că nu este rațional ca inculpatul să execute real termenul pedepsei stabilite. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

În conformitate cu art. 90 Cod Penal, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod Penal, are la origine persoana și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătatea, situația familială și socială etc.

Suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare depinde de întrunirea cumulativă a mai multor condiții, expres și limitative prevăzute de lege, care privesc, pe de o parte, pedeapsa aplicată și natura infracțiunii – condiții obiective, iar pe de altă parte, situația și persoana infractorului – condiții subiective.

În cadrul condițiilor suspendării, persoana inculpatului interesează sub raportul periculozității sale, decurgând, în primul rând, din faptă și din împrejurările în care aceasta a fost săvârșită, iar în al doilea rând, din persoana infractorului, care trebuie studiată pentru a se putea constata dacă aceasta se poate corecta fără executarea pedepsei.

Colegiul Penal notează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. În afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța

de fond trebuia să motiveze suplimentar, din care considerente a concluzionat că, nu este rațional ca inculpatul să execute real termenul de pedeapsă stabilit. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este cazul să o acorde.

5.8.1. În acest sens, instanța de apel pornind de la caracterul faptei comise, raportat la modul de comitere, mijloacele folosite, circumstanţele legate de personalitatea inculpatului, care anterior a fost atras la răspundere penală, instanţa de apel conchide că, în privinţa inculpatului urmează a fi aplicată pedeapsa închisorii, cu executarea reală, deoarece anume această măsură de constrângere este aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, deoarece faptele în materialitatea sa duc la concluzia că scopul pedepsei poate fi realizat prin stabilirea pedepsei cu închisoare.

Colegiul Penal reieşind din circumstanţele cauzei penale, apreciază că scopul pedepsei constând în formarea unei atitudini corecte faţă de munca, ordinea de drept şi regulile de convieţuire socială nu poate fi atins decât prin executarea pedepsei în regim de detenţie, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracţional şi protejarea societăţii prin prevenirea recidivei.

Or, Colegiul Penal reține că, inculpatul Ungureanu Vasile anterior a fost judecat:

*-prin sentința Judecătoriei Telenești nr. 1-168 din 06.12.2004, Ungureanu Vasile *****a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b) și c) Cod Penal și în baza acestei Legi i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, iar conform art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei s-a suspendat condiționat pe un termen de 1 an de probațiune;*

*-prin sentința Judecătoriei Telenești din 16.02.2009 Ungureanu Vasile *****a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod Penal și în baza acestei Legi i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității; (f.d. 80-81 vol. I)*

Astfel, instanța de apel apreciază că, atitudinea delăsătoare a inculpatului, de persistență în comiterea infracțiunilor în general, îl face incompatibil cu clemența conținută de suspendarea condiționată a executării pedepsei, altfel spus, ar fi, oarecum și *in extremis* chiar o agravantă.

Iar în asemenea împrejurări, instanța de apel conchide că, la caz, nu este oportun de a aplica prevederile art. 90 Cod Penal, or, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu va duce la atingerea scopului stabilit prin pedeapsa aplicată.

5.9. În contextul celor indicate supra, Colegiul Penal conchide de a-i aplica inculpatului Ungureanu Vasile recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. lit. b), d), e), f) Cod Penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în acest sens urmând a se lua în vedere că, inculpatul anterior a fost judecat și deși antecedentele penale sunt stinse, faptul dat demonstrează că scopul pedepsei nu a fost atins, dânsul nu a făcut careva concluzii și nu a pășit pe calea corectării și reintegrării în societate.

Colegiul Penal notează că, soluția pronunțată se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Astfel, Colegiul Penal apreciază că, pedeapsa penală stabilită nu reprezintă o represiune excesivă, ci se justifică atât pentru reeducarea inculpatului, cât şi pentru menținerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv sancționator al pedepsei, aşa cum apare enunţat în Codul Penal.

Colegiul Penal reiterează că, la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Ungureanu Vasile s-a ținut cont de criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 Cod Penal, şi anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Totodată, la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea incriminată - art. 187 alin. (2), lit. lit. b), d), e), f) Cod Penal, așa cum au fost reduse prin aplicarea alin. (8) art. 364^1 Cod de Procedură Penală.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Telenești, Petru Zmuncilă împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 02 iunie 2022, casând sentința parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Telenești, Petru Zmuncilă împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești

din 02 iunie 2022, se admite, casează sentința parțial și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Lui **Ungureanu Vasile** *****recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. lit. b), d), e), f) Cod Penal al RM i se aplică pedeapsă cu închisoare pe termen de 4 (patru) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei de calculat din data reținerii inculpatului de către organele competente.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 02 iunie 2022, se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 01.03.2023, orele 14:00.

Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu

Judecător: Igor Mânăscurtă

Judecător: Stelian Teleucă