Dosarul nr.1-334/2024; 1-24085942-51-1-02082024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

15 decembrie 2025
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Gheorghe ȘCHIOPU
Apărătorului inculpatului, avocatul Andrian FETCU
În prezența:
Inculpatului Ion CERNOMOREȚ

A judecat în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Ion CERNOMOREȚ, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, celibatar, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, studii medii speciale, moldovan, anterior condamnat: - prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16.06.2023 în temeiul art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare; - prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10.04.2025 în temeiul art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare, cetățean al Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.362 alin.(1) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Urmărirea penală a fost pornită la 23.07.2024 în temeiul art.362 alin.(1) Cod penal;

Cauza penală a parvenit în instanţă la 02.08.2024, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada din 05.08.2024, până la data de 15.12.2025, cu respectarea procedurii de citare legală;

Acuzatorul de stat, procurorul Gheorghe Șchiopu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpatului, **Ion CERNOMOREȚ,** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.362 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit art.84 alin.(4) Cod penal de stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 7 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Apărătorul inculpatului, avocatul Andrian Fetcu, în dezbateri judiciare, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde;

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

constată:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

1. **Ion CERNOMOREȚ** la data de 22 iulie 2024, aproximativ la ora 19:00 min., conștientizând faptul că de partea opusă a râului Prut se află teritoriul unui alt stat, iar trecerea peste frontiera de stat este permisă doar prin punctele de trecere și în timpul programului de lucru, urmărind scopul trecerii ilegale a frontierei de stat a Republicii Moldova, a trecut ilegal frontiera de stat din Republica Moldova în România, prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia și anume prin înot a râului Prut, prin regiunea semnului de frontieră 1068-1069, din localitatea Semeni, comuna Zagarancea din r-ul Ungheni.
2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, **Ion CERNOMOREȚ**, fiind asistat de apărătorul, Andrian Fetcu, a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
3. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracţiune, a fost săvârşită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.
4. De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
5. În asemenea condiţii, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.
6. Inculpatul, **Ion CERNOMOREȚ**, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
7. Aşa, inculpatul a relatat instanţei că recunoaște vina integral. Îi pare rău de cele comise.
8. Apărătorul inculpatului, avocatul Andrian Fetcu, și procurorul, Gheorghe Șchiopu, cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.
9. Analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.
10. Fapta reţinută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin materialul probator administrat în cauza penală, şi anume:
    - **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului**, **Carauș Ion,** care a declarat că activează în calitate de șef adjunct al SPF „Ungheni” a DR Vest a IGPF. La data de 22.07.2024, aflându-se în serviciu, în jurul orelor 20:45 min., șeful SPF „Ungheni”

Goric Mihail a fost anunțat de către partea română precum că, aproximativ 2 km în interiorul țării au fost reținuți de către angajații poliției de frontieră a României trei persoane de gen masculin, cetățeni ai Republicii Moldova, care au declarat că au traversat ilegal frontieră moldo-română, prin înot a râului Prut, pe direcția s/f 1072. La informația parvenită a fost ridicat sectorul pe semnalul de serviciu „Fulger Alpha" de către comisar Goric Mihail, pentru a efectua căutări de frontieră pe direcția semnelor de frontieră 1068-1073. Ulterior, au fost anunțați de către autoritățile române că urma să fie readmise persoanele depistate pe teritoriul României. Astfel, la data de 23.07.2024 orele 00:20 min., la PTF „IașiFeroviar" a avut loc întrevederea cu reprezentanții părții române, care i-au predat persoanele care au traversat ilegal frontiera Republicii Moldova cu României, stabilindu-se identitatea persoanelor date care sunt: Dogaru Alexandru, Pocitarenco Ion și Cernomoreț Ion. Astfel, în cadrul întrevederii s-a stabilit că persoanele date, la data de 22.07.2024, au traversat frontiera Republicii Moldova cu România pe direcția localităților „Semeni-Podul Jijei", în limitele semnelor de frontieră 1068-1069. Deja, la data de 23.07.2024, în cadrul căutărilor de frontieră și a cercetării în comun cu partea română, la semnul de frontieră 1069 aval 200 metri a fost depistată o urmă de intrare în apă de picior desculț, iar pe mal o urmă de alunecare la o distantă de aproximativ 50 cm de albia râului, precum si articole vestimentare (f.d.27-29);

- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a documentelor din 23.07.2024,** în care s-a consemnat acțiunea de examinare a extrasului din Sistemul Informațional „Web Client'' cu privire la traversările frontierei de stat a Republicii Moldova pe numele cetățeanului Republicii Moldova, Cernomoreț Ion, s-a stabilit că nu au fost depistate careva rezultate privind traversarea frontierei a ultimului (f.d.28).

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

11. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.
12. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
13. În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală*, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.*
14. Astfel, instanţa concluzionează că acţiunile inculpatului, **Ion CERNOMOREȚ**, au fost corect calificate în baza art.362 alin.(1) Cod penal, *trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia,* deoarece s-a constatat cu certitudine că **Ion CERNOMOREȚ** la data de 22 iulie 2024, aproximativ la ora 19:00 min., conștientizând faptul că de partea opusă a râului Prut se află teritoriul unui alt stat, iar trecerea peste frontiera de stat este permisă doar prin punctele de trecere și în timpul programului de lucru, urmărind scopul trecerii ilegale a frontierei de stat a Republicii Moldova, a trecut ilegal frontiera de stat din Republica

Moldova în România, prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia şi anume prin înot a râului Prut, prin regiunea semnului de frontieră 1068-1069, din localitatea Semeni, comuna Zagarancea din r-ul Ungheni.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

15. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88." CEDO a statuat că " (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).
16. Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7 Cod penal, potrivit cărora*, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*
17. Potrivit prevederilor art.61 Cod penal*, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
18. Conform prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal*, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.*
19. Conform alin.(1) art.364[1] Cod procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, iar potrivit alin.(7) art.364[1] Cod procedură penală, *în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător* (…)".

20. Art.80[1] alin.(1) Cod de procedură penală statuează că, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*
21. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.362 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de până la 750 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.*
22. Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art.362 alin.(1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui: *amendă de la 500 unități convenționale până la 562,5 unități convenționale; - muncă neremunerată în folosul comunității de la 112,5 la 150 de ore; - închisoare de la 3 luni până la 1 an 6 luni.*
23. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că infracţiunea comisă de către **Ion CERNOMOREȚ** face parte din categoria infracţiunilor *uşoare*, fiind comisă cu intenţie directă de persoana vinovată.
24. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
25. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una uşoară. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
26. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.
27. Careva circumstanțe atenuante sau agravante în baza art.76, 77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
28. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76

alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

29. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat: - prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16.06.2023 în temeiul art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare; - prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10.04.2025 în temeiul art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare.
30. De asemenea la stabilirea pedepsei instanța de judecată va lua în considerație vârsta inculpatului, starea socială şi familială, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog.
31. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârşirea infracțiunii nu reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că corectarea şi reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare. De asemenea, instanța la stabilirea pedepsei va lua în considerație amploarea fenomenului de trecerea ilegală a frontierei de stat şi eforturile depuse de autorităţile statului în vederea contracarării acestuia. Instanţa manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi infracțiuni.
32. Stabilind pedeapsa sub formă de închisoare, instanța de judecată va determina și tipul penitenciarului în care urmează a fi executată pedeapsa. Astfel, pornind de la tipul infracțiunii săvârșite, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis, or potrivit art.72 alin.(2) Cod penal *în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvîrşite din imprudenţă şi pentru infracţiuni uşoare săvârşite cu intenţie.*
33. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
34. Instanța consideră inoportună aplicarea unei pedepse sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece pedepsele care i-au fost aplicate anterior inculpatului nu și-au produs efectul, iar ultimul nu a făcut concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, continuând activitatea criminală.
35. Aceste circumstanțe denotă starea de conflict în care se află inculpatul cu normele de coabitare unanim recunoscute într-o societate democratică, corespunzător instanța consideră că doar izolarea de societate va reprezenta un remediu echitabil corecției.
36. **Astfel, reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale, și anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, instanţa de judecată va stabili inculpatului pedeapsa cu închisoare, deoarece pedepsele fixate anterior nu şi-au atins scopul, fiind imposibilă corectarea şi reeducarea lui fără izolarea de societate.**
37. În sensul enunțat, alegațiile apărătorului privind necesitatea stabilirii în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde, se consideră inaplicabilă, or pedeapsa mai blândă

nu va atinge scopul de corecție prevăzute de art.61 Cod penal, în condițiile în care pedepsele anterioare nu au avut efect, acesta săvârșind o infracțiune similară.

38. Raportând cele constatate în ședința de judecată la dispozițiile art.90 Cod penal, constată imposibilitatea aplicării în cazul dat a prezentei norme din următoarele considerente. Astfel, inculpatul a comis în mod repetat infracțiuni cu intenție, iar faptul respectiv indică prezența unei stări de conflict în care se află inculptul în raport cu normele sociale, și implicit imposibilitatea corectării acestuia printr-o condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, impunându-se o pedeapsă mai aspră din partea statului pentru a realiza scopurile prevăzute de art.61 Cod penal.
39. În aceeași ordine de idei săvârșirea unei noi infracțiuni de către inculpat denotă faptul că acesta nu a utilizat cu bună credință șansa acordată de instanța de judecată și anume șansa de a fi la libertate, iar inculpatul nu a îndreptățit încrederea ce i s-a acordat. Prin urmare, ţinând cont de scopul legii penale, de persoana celui vinovat, instanţa de judecată consideră că corectarea inculpatului nu este posibilă fără privarea de libertate şi va aplica inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, ori corectarea şi reeducarea condamnatului constă în extirparea mobilurilor negative din conştiinţa lor, mobiluri care au determinat săvârşirea infracţiunii. Cu atât mai mult, scopul pedepsei penale nu este numai cel de corectare a făptuitorului, ci și acel de prevenire a continuării activității criminale care în cazul lui nu a fost realizat, el săvârșind noi infracțiuni.
40. În conformitate cu art.84 alin.(4) Cod penal*, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.*
41. Respectiv în prezenta cauză pedeapsa în privința inculpatului se va stabili cu aplicarea dispoziţiilor art.84 alin.(4) Cod penal, astfel încât la pedeapsa definitivă aplicată adăugând parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10.04.2025, potrivit căreia în temeiul art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă

42. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.*
43. Instanța de judecată menționează că inculpatul își execută pedeapsa sub formă de închisoare în baza sentinței anterioare, devenită irevocabilă. Prin urmare, nu necesită a fi aplicată măsura preventivă în privința ultimului.
44. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.80[1] Cod penal, art.364[1], 340, 384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

condamnă:

Ion CERNOMOREȚ se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.362 alin.(1) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În conformitate art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei stabilite în baza sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10.04.2025, se stabilește inculpatului, **Ion CERNOMOREȚ**, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat din 15 decembrie 2025, cu includerea duratei pedepsei executate parțial de **Ion CERNOMOREȚ** în baza sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10.04.2025.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Anatolie RUSU**