

Dosarul nr. 1-21041130-05-1a-17052021
Judecătoria Cahul, sediul Central, judecător Ana Bologan

DECIZIE
În numele Legii

29 iunie 2021

municipiul Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

În componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Galina Vavrin,

Judecătorii

Ion Dănăilă, Tudor Berdilă

Grefier

Margarita Flocea

Cu participarea:

Procurorului

Dumitru Calendari

Inculpatului

Mereuța Sergiu *****

Avocatului

Oxana Saganscaia

judecând în ședință de judecată publică, apelul declarat de către avocatul Oxana Saganscaia și inculpatul Mereuța Sergiu ***** , împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 23 aprilie 2021, pronunțată în cauza penală privind condamnarea lui:

Mereuța Sergiu ***** , născut la ***** , IDNP ***** , satul ***** , raionul ***** , domiciliat satul ***** , raionul ***** , angajat în calitate de șofer de rute internaționale la Societatea cu Răspundere Limitată „Colorado”, supus militar, concubinează, studii medii speciale, nu dispune de grad de dizabilitate, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, nu a fost reținut nici în stare de arest, anterior nejudecat

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (1), art. 325 Cod penal,-

Termenul de judecare a cauzei în prima instanță: 19 martie 2021 – 23 aprilie 2021, în instanța de apel: 17 mai 2021 – 29 iunie 2021.

Procedura de citare legal executată.

Inculpatul și apărătorul său, s-au pronunțat pentru admiterea apelului.

Procurorul, s-a pronunțat pentru respingerea apelului.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința, Colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 23 aprilie 2021, s-a hotărât:

- Mereuța Sergiu, născut la 11.10.1991, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Leg prin aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen

de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

- În temeiul art. 90 Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui Mereuța Sergiu, pe un termen de probațiune de 1 (unu) an.

- Corpul delict – mijloace bănești și anume:

- Una bancnotă cu valoarea nominală de 20 Euro cu seria/număr SF 8413121448, anul emiterii 2015, se trece în venitul statului.

- Corpul delict – un suport electronic DVD-R de model „Freestyle”, recunoscut prin ordonanța din 17 martie 2021 și un suport electronic DVD-R de model „ANV” recunoscut prin ordonanța din 17 martie 2021, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

- Corpul delict – o husă din piele de culoare cafenie cu inscripția „Pașaport”, va fi restituită proprietarului după intrare în vigoare a prezentei sentințe.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut ca fiind constatat că, Mereuța Sergiu *****, fiind angajat în calitate de conducător auto pe rute, la data de 02 martie 2021, în calitate de șofer al unității de transport condus de dânsul de model „Mercedes Sprinter” cu numerele de înmatriculare T*****, s-a deplasat peste hotarele țării, ieșind prin punctul de control și trecere al frontierei de stat Criva-Mămăliga Auto.

La 10 martie 2021, la orele 15 și 57 minute el, în calitate de șofer al unității de transport condus de dânsul de model „Mercedes Sprinter” cu numerele de înmatriculare T*****, a intrat în postul vamal Giurgiulești-Galați auto la intrare pe teritoriul Republicii Moldova, unde fiind încărcat cu mărfuri, având și persoane în calitate de pasageri, de către angajații Sectorului de Poliție de Frontieră Giurgiulești-2, i-au fost solicitate actele la control, cât al mijlocului de transport, atât și actele (licența) ce-i permit transportul de pasageri.

Prim urmare, Mereuța Sergiu *****, fiind conștient de faptul că, nu dispune de actele (licența) ce-i permit transportul de pasageri, conștientizând că, poate fi tras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale, în scopurile menționate, în continuarea și în urma realizării intențiilor sale infracționale, având drept scop oferirea și darea, personal unei persoane publice a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, adică, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, tot la 10 martie 2021, aflându-se în postul vamal Giurgiulești-Galați auto la intrarea pe teritoriul Republicii Moldova, la momentul controlului fizic al unității de transport condus de dânsul de model „Mercedes Sprinter” cu numerele de înmatriculare T*****, a oferit angajaților Sectorului de Poliție de Frontieră Giurgiulești-2 aflați în serviciu, adică pentru Vișinevschi Andrei Valeriu și Arabadji Cristian, bani în sumă de 20 Euro, echivalentul a 419,02 lei, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, pe care i-a pus într-o husă de pașaport, pentru ca aceștia din urmă să nu documenteze cazul cu privire la transportarea ilegală de pasageri în regim internațional.

Acțiunile lui Mereuța Sergiu *****, au fost încadrate juridic în baza alin. (1), art. 325 Cod penal, conform indicilor – oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Cauza a fost judecată în prima instanță, cu participarea inculpatului Mereuța Sergiu *****.

Nefiind de acord cu sentința pronunțată, la data de 30 aprilie 2021, avocatul Oxana Saganscaia și inculpatul Mereuța Sergiu *****, au declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 23 aprilie 2021, solicitând:

- A casa parțial sentința Judecătorei Cahul, sediul Central, din 23 aprilie 2021, în privința inculpatului Mereuța Sergiu *****, în partea stabilirii pedepsei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă.

În motivarea apelului au invocat că, nu sunt de acord cu sentința primei instanțe în partea stabilirii pedepsei inculpatului Mereuța Sergiu *****, considerând că instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea aspră și la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, precum și nu a aplicat corespunzător prevederile art. 75 Cod penal. Inculpatul Mereuța Sergiu *****, cât la urmărirea penală, atât și la judecarea cauzei, pe deplin și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii imputate. Mai mult ca atât, cauza penală a fost judecată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ alin. (8) CPP, iar în ședința de judecată inculpatul s-a căit sincer de cele comise, promițând că astfel de fapte nu se vor repeta.

În cadrul judecării cauzei a fost stabilit că, inculpatul nu este angajat în câmpul muncii și nu dispune de un venit stabil. Totodată, inculpatul Mereuța Sergiu ***** a comunicat că, starea sa financiară este precară și la moment are grijă de mama sa, care este bolnavă de cancer și este mobilizată la pat. Astfel, inculpatul a solicitat neaplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă, deoarece nu are posibilitatea de a o achita.

În prezența circumstanțelor relatate, instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului, urma să aplice prevederile art. 79 Cod penal. La stabilirea pedepsei, instanța de fond nu a luat în considerație și personalitatea inculpatului Mereuța Sergiu *****, care la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale și nu se află în evidența medicului narcolog sau psihiatru. Mai mult ca atât, în cadrul judecării cauzei penale a fost stabilit că, corectarea inculpatului Mereuța Sergiu *****, este posibilă fără aplicarea pedepsei complementare cu amendă.

În drept apelul este întemeiat în baza art. art. 79 Cod penal, art. art. 437-445 CPP.

Procedura de citare legal executată.

În ședința instanței de apel, apărătorul inculpatului Mereuța Sergiu *****, avocatul Oxana Saganscaia, a susținut apelul declarat în sensul cum a fost formulat, reiterând argumentele invocate în apel. Suplimentar a declarat că, la judecarea cauzei în prima instanță, înainte de ședința de judecată inculpatul a declarat că nu dispune de mijloace financiare pentru a executa pedeapsa complementară sub formă de amendă. Inculpatul nu este angajat în câmpul muncii, deoarece are grijă de mama sa care suferă de cancer, gradul IV și este ținută la pat. Periodic, inculpatul o lasă cu mama sa în grija surorii sale și se deplasează peste hotare la munci ocazionale pentru a întreține familia, fiind unicul întreținător. La fel, inculpatul anterior nu a fost judecat, nu este o persoană social periculoasă și în cazul din speță, există circumstanțe excepționale, care permit aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal la individualizarea pedepsei. A solicitat admiterea apelului declarat în sensul cum a fost formulat.

În ședința instanței de apel, inculpatul Mereuța Sergiu *****, a susținut apelul declarat, solicitând admiterea acestuia. Suplimentar a menționat că, nu are posibilitatea de a achita amenda penală stabilită, deoarece îngrijește pe mama sa care este bolnavă de cancer, fiind unicul întreținător al familiei. Sora sa nu are nici o posibilitate să-l ajute financiar, deoarece are doi copii minori la întreținere și nu este angajată în câmpul muncii. El a oferit 20 de Euro angajaților Poliției de Frontieră, însă nu a crezut ca să ajungă la așa urmări și se căiește sincer de cele săvârșite.

Unica sursă de existență a sa este venituri din munci ocazionale. Venitul său lunar poate fi de 2000 lei, în dependență de volumul de lucru pe care îl are. La moment nu mai activează la Societatea cu Răspundere Limitată „Colorado” și este în căutare unui loc de muncă, pentru a-și întreține familia. Când avea ocazia să plece peste hotare, o lasă pe mama sa în grija surorii. Cazul din speță a fost primul și unicul caz când a încercat să ofere bani polițiștilor de frontieră. A solicitat admiterea apelului în sensul cum a fost formulat.

În ședința instanței de apel, procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, a solicitat respingerea apelului cu menținerea sentinței primei instanțe. A menționat că, pentru aplicarea art. 79 Cod penal, urmează să fie constatate circumstanțe excepționale ce țin de persoana inculpatului și nu a membrilor familiei acestuia, cum s-a constatat în speță în cauză. În cazul din speță toate circumstanțele atenuante legate de persoana inculpatului, au fost analizate și au servit ca temei pentru aplicarea art. 90 Cod penal. În cazul aplicării aceluiași circumstanțe în mod repetat pentru aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, acestora va fi acordată o dublă valență juridică, ceea ce conform practicii judiciare naționale cu privire la individualizarea pedepsei penale este inadmisibil. Respectiv, apelul declarat urmează să fie respins, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Colegiul judiciar, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, examinând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în apelul declarat, cercetând suplimentar probele administrate de către instanța de fond, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectând prevederile art. 101 CPP, călăuzindu-se de lege, conchide asupra necesității respingerii apelului declarat de avocatul Oxana Saganscaia și inculpatul Mereuța Sergiu *****, ca nefondat, din următoarele considerente.

Conform alin. (1), pct. 1), lit. c), art. 415 CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Conform alin. (1) și (5), art. 414 CPP, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

(5) Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul judiciar consideră necesar din start de invocat că, sentința primei instanțe a fost contestată de către inculpatul Mereuța Sergiu ***** și apărătorul său, avocatul Oxana Saganscaia, doar în partea stabilirii pedepsei complementare obligatorii. Totodată, Colegiul judiciar, examinând materialele dosarului, ajunge la concluzia că, prima instanță corect a stabilit aspectele de fapt și de drept ale cauzei, pronunțându-se corect asupra acțiunilor imputate inculpatului.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe care au fost administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată în prima instanță și care au fost apreciate din punct de vedere pertinent, concludent, util și veridic, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art. 101 CPP.

Mai mult ca atât, Colegiul judiciar constată că, cauza penală a fost judecată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ CPP, așa cum inculpatul Mereuța Sergiu *****, până la începerea cercetării judecătorești, printr-un înscris autentic a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

f/d 101;

Prin încheierea protocolară al Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 07 aprilie 2021, cererea inculpatului a fost admisă și s-a dispus judecarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

f/d 103-106;

Conform alin. (1), (2) și (8), art. 364¹ CPP, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

(8) Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Practica judiciară națională cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a prevederilor art. 364¹ CPP, este generată sub aspectul, că împotriva sentinței adoptate de prima instanță în urma judecării cauzei în procedura simplificată, părțile pot exercita calea de atac, de regulă sub aspectul individualizării pedepsei, inculpatul neputând renunța de a fi judecat potrivit procedurii simplificate.

În situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364¹ CPP, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor alin. (1) și (4), art. 364¹ CPP și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Colegiul judiciar constată că, prima instanță corect a examinat și a acceptat cererea inculpatului Mereuța Sergiu *****, privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, considerând că, din probele administrate rezultă că, fapta inculpatului Mereuța Sergiu *****, este stabilită și există suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, după cum o cer prevederile alin. (4), art. 364¹ CPP, și corect a stabilit starea de fapt.

Verificând aspectele de fapt și de drept la stabilirea pedepsei inculpatului Mereuța Sergiu *****, de către prima instanță, Colegiul judiciar consideră că, instanța de fond a individualizat corect pedeapsa stabilită inculpatului, elucidând pe deplin toate aspectele faptice și juridice ale cauzei.

Colegiul judiciar reține că în conformitate cu alin. (1) și (2), art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatilor, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform alin. (1), art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod

și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Echitatea socială a pedepsei se realizează când față de inculpat se aplică sancțiunea penală corespunzătoare gradului prejudiciabil al infracțiunii comise, circumstanțelor cauzei și personalității acestuia. Un alt scop important al pedepsei penale, este scopul reeducării și resocializării condamnatului, după executarea pedepsei penale stabilite.

Individualizarea pedepsei se realizează de către instanța de judecată prin respectarea cerințelor art. 75 alin. (1), Cod penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei aplicate, urmează să fie reținuți următorii factori – gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul săvârșirii acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea inculpatului, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării persoanei condamnate și condițiile de viață a familiei condamnatului. Legalitatea pedepsei constituie un aspect al principiului legalității în dreptul penal și este asigurată prin cerința art. 75 alin. (1), Cod penal, care impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale ale Codului penal. În contextul celor invocate, mai întâi este necesar ca fapta să fie calificată corect, ca infracțiunea să fie sancționată de norma penală prevăzută de Partea specială a Codului penal. Ulterior, urmează a fi aleasă pedeapsa și să fie stabilit termenul sau mărimea pedepsei în limitele sancțiunii normei penale din Partea specială a Codului penal, în baza căreia fapta a fost calificată ca infracțiune.

Colegiul judiciar constată că, inculpatul Mereuța Sergiu ***** și apărătorul său, avocatul Oxana Saganscaia, au invocat dezacordul cu pedeapsa stabilită de prima instanță, doar în partea aplicării pedepsei complementare obligatorii cu amendă, nefiind invocat dezacordul cu pedeapsă principală, Astfel, Colegiul judiciar se va expune doar asupra legalității aplicării pedepsei complementare obligatorii, amenda penală, or doar împotriva acesteia au fost invocate pretenții în apelul declarat.

Colegiul judiciar constată că, infracțiunea prevăzută la alin. (1), art. 325 Cod penal, reținută în culpa inculpatului Mereuța Sergiu ***** , potrivit alin. (4), art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave. Pedeapsa prevăzută de legiuitor pentru săvârșirea infracțiunii respective este doar pedeapsa cu închisoare de până la 06 ani cu amendă în mărime de la 2000 până la 4000 unități convenționale.

Reieșind din conținutul alin. (1), art. 325 Cod penal, pedeapsă complementară cu amendă este una obligatorie, ce este stipulat în mod imperativ în conținutul respectivei norme penale. La caz, legiuitorul nu a lăsat loc pentru interpretarea normei juridice penale menționate supra, în ceea ce ține de aplicarea pedepsei complementare cu amendă, stabilindu-i în mod absolut aplicarea acesteia.

În ceea ce ține de argumentele apărătorului inculpatului Mereuța Sergiu ***** , avocatului Oxana Saganscaia, privind aplicarea în speță a prevederilor alin. (1), art. 79 Cod penal, Colegiul le consideră neîntemeiate, or prevederile acestei norme penale nu sunt aplicabile speței în cauză.

Conform alin. (1), art. 79 Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă

sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Astfel, prevederile acestei norme juridice stipulează că, pentru aplicarea lor urmează să fie constatate circumstanțe excepționale legate de scopul și motivele faptei, de rolul inculpatului în săvârșirea infracțiunii, comportamentul acestuia și alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

Colegiul judiciar constată că, în cadrul judecării apelului nu a fost constatată nici o situație care să se refere la situațiile reflectate în norma penală respectivă. În acest sens Colegiul judiciar consideră întemeiate argumentele procurorului precum că, în prezenta cauza penală nu au fost constatate circumstanțe excepționale legate de personalitatea inculpatului, din care considerente prevederile alin. (1), art. 79 Cod penal, nu pot fi aplicate în cauză.

Colegiul judiciar consideră întemeiate argumentele procurorului, precum că instanța de fond a ținut cont de caracteristica pozitivă de la locul de trai a inculpatului Mereuța Sergiu *****, faptul că este pentru prima dată pe banca acuzatilor și alte circumstanțe ce îi atenuază situația, punând aceste circumstanțe la baza aplicării pedepsei cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

Colegiul judiciar consideră întemeiat argumentul procurorului că, în cazul reținerii aceluiași circumstanțe la aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, circumstanțelor respective va fi dată o dublă valență juridică, ceea ce este inadmisibil din punct de vedere al practicii judiciare naționale, cu privire la individualizarea pedepsei penale.

Aceeași situație se atestă și cu argumentul apărătorului inculpatului Mereuța Sergiu *****, avocatului Oxana Saganscaia, privind aprecierea ca circumstanță atenuantă a recunoașterii vinovăției de către inculpat. Or, recunoscând vinovăția și solicitând judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile alin. (8), art. 364¹ CPP, inculpatul Mereuța Sergiu *****, a beneficiat de reducerea cu 1/3 din limitele pedepsei cu închisoare, prevăzută pentru infracțiunea în cauză.

Astfel, inculpatul deja a beneficiat de o reducere a pedepsei ca urmare a recunoașterii vinovăției, și în cazul aprecierii acesteia în mod repetat ca circumstanță atenuantă, la fel îi va fi atribuită o dublă valență juridică, ceea ce este inadmisibil.

La fel, urmează să fie respinse argumentele invocate de către inculpatul Mereuța Sergiu *****, precum că nu este angajat în câmpul muncii, motiv din care nu dispune de surse financiare pentru executarea pedepsei penale cu amendă.

Or, în cadrul urmăririi penale, a fost stabilit că, inculpatul Mereuța Sergiu Nicolae este angajat în calitate de șofer pe rute internaționale la Societatea cu Răspundere Limitată „Colorado”, fapt confirmat prin copia contractului individual de muncă anexat la materialele dosarului penal.

f/d 49-50;

Colegiul judiciar consideră că, cele invocate de inculpat în ședința instanței de apel precum că nu mai activează la întreprinderea în cauză, reprezintă alegații neprobate. Or, în cadrul judecării apelului, nu a fost prezentată nici o probă că, contractul individual de muncă încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Colorado” a fost desfăcut, cu încetarea raporturilor de serviciu ale inculpatului.

Respectiv, analizând toate circumstanțe constatate mai sus, Colegiul judiciar consideră inoportun aplicarea în prezenta speță a prevederilor art. 79 Cod penal, motiv din care apelul declarat urmează să fie respins, cu menținerea sentinței primei instanțe.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 413, 414, 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417, 418 CPP, Colegiul judiciar,-

DECIDE:

Se respinge ca nefondat, apelul declarat de către avocatul Oxana Saganscaia și inculpatul Mereuța Sergiu *****.

Se menține sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 23 iunie 2021.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare și poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 30 de zile, de la data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată a fost pronunțată în ședință publică, la data de 28 iulie 2021, ora 14 și 15 minute.

Președintele
ședinței de judecată, judecător

Galina Vavrin

Judecătorii

Ion Dănăilă

Tudor Berdilă