

Dosarul nr. 1-386/2024

1-24016935-12-1-13022024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

05.06.2024

mun.

Chișinău

Judecătoria

Chișinău

(*sediul Buiucani*)

Instanța compusă din:

Președinte

de

ședință,

judecător

Elena Ungureanu

Grefier

Cristina

Roșcovan-Filimancov

Cu participarea:

Procurorului

Vladimir Severin

Inculpatului

Vlad

Gheorghe

Avocatului în interesele inculpatului

Roman Doroftei

a judecat în ședință publică, conform art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Vlad Gheorghe Ilie, d.n.*****, IDNP *****,
originar și domiciliat în r-nul *****, s.*****, angajat în
calitate de șofer la SRL „RebusCons”, cetățean al Republicii
Moldova, studii medii, gradul II de invaliditate, veteran al
războiului din Afganistan, divorțat, fără antecedente penale,
posedă limba în care se desfășoară procesul, fără
antecedente penale

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 13.02.2024 – 05.06.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpată care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată-

A C O N S T A T A T:

Vlad Gheorghe Ilie, la data de 22.11.2023, aproximativ la orele 00:15, deplasându-se la volanul autocamionului de model „Kamaz” cu nr/î FRR 082, pe traseul R-1 Chișinău-Ungheni, în preajma stației Peco „Petrom” amplasată în r/nul Strășeni, din motivul exploatării vehiculului cu defecte tehnice în dispozitivul de iluminare, a fost stopat de către angajații Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, subofițer superior Victor Ivanov și subofițer superior Teodor Guțu, care se aflau în serviciu de menținerea ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu nr/î MAI 9902.

În circumstanțele menționate supra, s-a constatat că Vlad Gheorghe a comis o încălcare, respectiv, i s-a explicat acestuia că în privința sa urmează a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.228 alin.1 din Codul contravențional.

Astfel, Vlad Gheorghe a comunicat ofițerilor de patrulare, că problema poate fi soluționată în alt mod și a propus ofițerilor de patrulare mijloace bănești ce nu li se cuvin, în scopul nedocumentării cazului, însă acestuia i s-a explicat că fapta constituie o infracțiune.

În continuare, Vlad Gheorghe, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării ofițerilor din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Victor Ivanov și Teodor Guțu, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și

anume pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.228 alin.(1) din Codul contravențional, a *promis* și a *oferit* acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 200 lei, mijloace bănești care le-a plasat lângă frâna de mână a automobilului de serviciu de model „Dacia Duster”, nr/î MAI 9902.

Drept rezultat, ofițerii de patrulare Victor Ivanov și Teodor Guțu, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Vlad Gheorghe, au solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Vlad Gheorghe Ilie a fost încadrată în baza art.325 alin.(1) Codul penal, *corupere activă, cu indicii de calificare, promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Vlad Gheorghe, a recunoscut integral faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, necerând administrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă personal, examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art.364¹ CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. A menționat că și el i-a explicat esența prevederilor art.364¹ CPP, acestea fiindu-i clare inculpatului.

Procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, , a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de către inculpatul Vlad Gheorghe privind examinarea cauzei penale în baza art.364¹ CPP, acesta fiind un drept al inculpatului, iar careva impedimente la admiterea cererii și exmainarea cauzei în procedură simplificată, nu sunt.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, că actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor

circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Vlad Gheorghe, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorilor a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat instanței de judecată că la data de 22 noiembrie 2023, în jurul orelor 01:00 se deplasa cu automobilul de model „Kamaz” cu nr/î FRR 082 dinspre Călărași spre mun.Chișinău. În regiunea or.Strășeni a fost stopat de către un echipaj al INSP, care au vrut să îi întocmească un proces-verbal pentru depășirea vitezei, după care pentru faptul că nu ardea becul la numărul de înmatriculare. Aceștia i-au spus „hai fă ceva”, la ce el având doar suma de 200 lei, care credea că va fi suficientă, a urcat în automobilul echipajului de poliție și a pus bancnota de 200 lei, lângă cutia de viteze. Unul din membrii echipajului era cu el în automobil, al doilea era afară cu legitimația lui. Ultimul a aruncat permisul lui de conducere jos, al doilea a început să filmeze. În acest timp au venit colaboratorii CNA. Nu cunoștea că vor fi astfel de consecințe. Pentru prima dată s-a întâmplat așa ceva, anterior nefiind judecat.

La întrebările adresate, inculpatul a declarat că lucra ca șofer în s.Suruceni, electricianul i-a schimbat prizele, într-o zi i-a ars casa, astfel locuiește acum la un prieten. Este veteran al războiului din Afganistan. Îi pare rău de cele comise. Este divorțat și are doi copii care locuiesc peste hotarele țării. Nu i-a fost explicată răspunderea ce o poartă pentru dare de mită. A fost stopat de către colaboratorii poliției în or. Strășeni, la o distanță de aproximativ 200 metri după camere. Erau doi colaboratori de poliție de gen masculin. Colaboratorii de poliție nu i-au cerut nimic, ei s-au prezentat și i-au cerut actele la control. I-au luat doar permisul de conducere. Bancnota de 200 lei care a pus-o lângă mânerul frânei de mână îi aparținea lui. Colaboratorul de poliție i-a propus să hotărască ceva, ca să nu î-i facă procesul contravențional, nu i-au cerut concret bani, dar așa a înțeles fraza lui.

În afară de declarațiile inculpatului, care și-a recunoscut vina integral în comiterea faptelor reținute prin rechizitoriu în sarcina sa, vinovăția acesteia în săvârșirea faptei incriminate este dovedită prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, și anume:

- *declarațiile martorului Ivanov Victor*, care fiind audiat la faza de urmărire penală , a declarat că la data de 21.10.2023 era implicat în serviciu conform

graficului, împreună cu colaboratorul Guțu Teodor, cu automobilul de model „Dacia Duster” cu nr/î MAI 9902. La data de 22.11.2023, în jurul orelor 00:15, patrulând traseul R-1 a observat mijlocul de transport „KAMAZ” cu nr/î FRR 082, care se deplasa având defecțiuni în sistemul de iluminare. Fiind somată unitatea de transport prin intermediul girofarului și a semnalului sonor, acesta a oprit. Când s-a apropiat de autovehiculul respectiv, s-a prezentat, a solicitat de la conducător să prezinte actele automobilului, precum și permisul. Ultimul a prezentat actele respective, fiind identificat Vlad Gheorghe. Ulterior i s-a comunicat despre defectele în sistemul de iluminare a automobilului ce îl conducea, precum și i s-a explicat că în baza acestei încălcări în privința sa va fi întocmit un proces-verbal. Ulterior a urcat în automobilul de serviciu pentru a întocmi procesul-verbal în baza art.228 alin.1 CC RM. În acest timp Vlad Gheorghe, a urcat în automobilul de serviciu, pe bancheta din față din partea dreaptă, totodată propunându-i mită în sumă de 200(două sute) lei MDL, pentru a nu întocmi procesul-verbal. Cu toate că i s-a adus la cunoștință, prevederile art.325 alin.(1) din Codul penal al RM, acesta a pus o bancnotă de 200 lei MDL, lângă frână de mână, astfel i s-a cerut să coboare din automobil și a apelat la serviciu 112 pentru a înregistra cazul dat, totodată a încuiat automobilul de serviciu pînă la venirea grupei operative a IP Strășeni (*f.d.16-18*);

-declarațiile martorului Guțu Teodor, care a declarat, că la data de 21.10.2023 era implicat în serviciu conform graficului, împreună cu colaboratorul Ivanov Victor, cu automobilul de model „Dacia Duster” cu nr/î MAI 9902.

La data de 22.11.2023, în jurul orelor 00:15, patrulând traseul R-1, a fost observat mijlocul de transport „KAMAZ” cu nr/î FRR 082, care se deplasa având defecțiuni în sistemul de iluminare. Fiind somată unitatea de transport prin intermediul girofarului și semnalului sonor, acesta a oprit. Odată ce s-au apropiat de autovehiculul respectiv, s-au prezentat și i s-a cerut de la conducător să prezinte actele automobilului, precum și permisul de conducere. Șoferul a prezentat actele respective, fiind identificat ca Vlad Gheorghe. Ulterior i s-a comunicat despre defectele în sistemul de iluminare a automobilului condus de acesta, precum și i s-a explicat că în baza acestei încălcări în privința sa va fi întocmit proces-verbal în baza art.228 alin.(1) din Codul contravențional. În acest timp, Vlad Gheorghe, s-a urcat în automobilul de serviciu, pe bancheta din față partea dreaptă, totodată propunându-i colegului mijloace bănești, pentru a nu fi întocmit procesul-verbal. Observând aceasta a început a filma. Ulterior, colegul aducându-i la cunoștință, prevederile art.325 alin.(1) din Codul penal, conducătorul auto a pus o bancnotă cu

nominalul de 200 lei MDL, lângă frână de mână. La ce conducătorului auto i s-a cerut să coboare din automobilul de serviciu și pînă la venirea grupei operative a IP Strășeni, nu a mai descuiat automobilul (**f.d.20-22**);

-raportul cu privire la înștiințarea telefonică din 22.11.2023, prin care s-a constatat că angajatul INSP Teodor Guțu a comunicat la serviciul 112 că în or. Strășeni, traseul R-1, km 22, Vlad Gheorghe a dat mită (**f.d.6**);

-procesul-verbal de cercetare la fața locului a automobilului de serviciu Dacia Duster cu nr/î MAI 9902, prin care se demonstrează că în buzunarul de lângă frâna de mână a automobilului de serviciu de model Dacia Duster cu nr/î MAI 9902 a fost ridicată o bancnotă cu nominalul 200 MDL cu numărul și seria: G-0164, 565295 (**f.d.8-15**);

-procesul-verbal de ridicare din 22.11.2023, prin care se demonstrează că de la subofițerul superior al Serviciului patrulare, al DP Centru al INSP Guțu Teodor a fost ridicată o înregistrare video fixată pe un suport electronic de tip CD-R(**f.d.25-26**);

-procesul-verbal de examinare din 14.12.2023 a suportului electronic CD-R prin care se demonstrează că Vlad Gheorghe a fost preîntâmpinat despre răspunderea ce o poartă conform art.325 a Codului penal, pentru darea de mită, după care a dat o bancnotă de 200 MDL, plasând-o în buzunarul de lângă frâna de mână, a automobilului Dacia Duster cu nr/î MAI 9902 în vederea neîntocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție(**f.d.28-29**);

-procesul-verbal de examinare din 18.12.2023, prin ce a fost examinată informația extrasă din Registrul de evidență a cauzelor contravenționale „ROSSOFT”, cu privire la procesul-verbal MAI06 099339 întocmit în privința lui Vlad Gheorghe Ilie pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art.228 alin.1 a Codului contravențional (**f.d.32**);

-procesul-verbal de examinare din 29.01.2024 a informației Inspectoratul național de securitate publică nr.34/17/1-65 din 09.01.2024 prin ce a fost expediat extrasele din ordin de numire în funcție, fișele postului a funcției publice cu statut special al angajaților Guțu Teodor și Ivanov Victor, copia procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și tabelul repartizării forțelor și mijloacelor al Serviciului patrulare Strășeni Călărași a Secției patrulare „Centru” a Direcției de Patrulare „Centru” a INSP a IGP, pentru data de 21-22.11.2023, prin care se demonstrează statutul funcției publice cu statut special a angajaților INSP Guțu

Teodor și Ivanov Victor, cât și graficul de serviciu pentru data de 21.11.2023, cât și procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.11.2023 întocmit în privința lui Vlad Gheorghe (*f.d.57*);

-Raportul de constatare tehnico-științifică nr.316 din 119 decembrie 2023, prin care s-a constatat că o bancnotă cu nominalul 200 MDL corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (*f.d.38-41*);

-Raportul de expertiză judiciară nr.202435A0038 din 26.01.2024, prin care s-a constatat că Vlad Gheorghe Ilie nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul: „Tulburare organică de personalitate”, manifestată prin: prezența modificărilor patocaracteriale specifice de tip organic, regresie ușoară a funcțiilor intelectual-mnestice, însă particularitățile sechelare organice (regresie ușoară a funcțiilor intelectual-mnestice) depistate la expertizat, nu sunt de grad sever și nu echivalează cu noțiunea de alienație mentală. Conform stării psihice, precum și condițiile în care s-au desfășurat evenimentele, care s-au arătat în partea descriptivă a ordonanței în cauză, Vlad Gheorghe este capabil să perceapă corect circumstanțele care au importanță pentru cauză și este apt de a depune declarații obiective în fața judecății. După evenimentele desfășurate Vlad Gheorghe nu suferă maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul: „Tulburare organică de personalitate”. Nu este necesar internarea lui Vlad Gheorghe în spitalul de psihiatrie pentru tratament forțat, nu este necesar aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical. Conform stării psihice la Vlad Gheorghe nu se observă devieri în dezvoltarea psihică, sus-numitul putea să conducă acțiunile sale și să le conștientizeze. Conform stării psihice la Vlad Gheorghe putea să perceapă corect anumite circumstanțe. Actualmente conform stării psihice Vlad Gheorghe are capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și le poate dirija ,deci este apt de a acționa cu discernământ. În momentul comiterii infracțiunii incriminate, Vlad Gheorghe nu suferea de maladii psihice cronice, prezenta diagnosticul: „Tulburare organică de personalitate”. Conform stării psihice Vlad Gheorghe avea capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și le putea dirija, deci a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăția expertizatului, expertul judiciar psihiatru pledează ca Vlad Gheorghe să fie recunoscut responsabil de fapta incriminată (*f.d.68-71*);

Corpurile delictive: - O bancnotă cu nominalul de 200 MDL, care a fost ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 22.11.2023 din automobilul de

serviciu de model „Dacia Duster” cu nr/î 9902, care au fost expediate spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat (*f.d.43*);

Suport electronic CD-R pe care se află o secvență video care a fost ridicată de la subofițerul superior al Secție patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP- Guțu Teodor, pe care se află un fișier de tip MOV cu denumirea „IMG_7027”(*f.d.27*).

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța retine următoarele:

În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia. Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile inculpatului Vlad Gheorghe a faptei reținute în sarcina acestuia în partea introductivă a prezentei sentințe, săvârșite cu vinovăție, urmând a fi calificată prin prisma prevederilor din Partea Specială a Codului Penal.

În acord cu art.2 „Corupția activă a agenților publici naționali” al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999, fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri necesare pentru a stabili drept infracțiune, conform dreptului său intern, în cazul când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, oferi sau de a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat unui agent public, pentru el însuși sau pentru altcineva pentru ca el să înfăptuiască sau să se abțină de la înfăptuirea unui act în exercițiul funcțiilor sale.

Dispoziția art.325 alin.(1) Cod penal, incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori

pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Potrivit art.123 alin.(2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Raportând prevederile citate la circumstanțele de fapt stabilite în urma analizei extraselor din ordin din 30.04.2020 și fișelor de post (*f.d.47-55*) potrivit cărora atât Guțu Teodor, cât și Ivanov Victor, la data de 21.10.2023 dețineau funcția de subofițeri superiori al Serviciului patrulare Strășeni-Călărași al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare Centru a INSP al IGP al MAI , deci prin prisma art.132 alin.(2) Cod penal, rezultă că Guțu Teodor și Ivanov Victor, sunt funcționari publici cu statut special și, respectiv persoane publice.

Instanța relevă că prin fapta comisă, Vlad Gheorghe a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, care îl constituie *obiectul juridic* al infracțiunii de corupere activă. *Obiectul material sau imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

La caz, obiectul material al infracțiunii constituie banii în sumă de 200 lei, ce nu i se cuvin lui Guțu Teodor și Ivanov Victor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.325 Cod penal, constă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea,

oferirea, darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Raportând la caz, instanța de judecată notează că făptuitorul Vlad Gheorghe a operat cu modalitățile faptice faptică operată de legiuitor, și anume: „*promisiunea și oferirea*”.

Instanța de judecată notează că „*promisiunea*”, în sensul art.325 alin.(1) CP, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat –remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art.325 alin.(1) CP, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge. Infracțiunea specificată la art.325 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a oferit sau a dat o recompensă ilicită.

Prin „*oferire*”, în sensul art.325 alin.(1) CP, se înțelege prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 CP, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

În circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului Vlad Gheorghe întrunesc *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, în formulă consumată, exteriorizată prin săvârșirea acțiunilor de oferire și promisiunea remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale – de a nu fi sancționat.

Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptând, în speță, următoarea formă: - scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului de către persoana publică a unei acțiuni în exercitarea funcției și anume pentru a nu-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.228 al.1 din Cod contravențional.

Instanța de judecată stabilește că Vlad Gheorghe, având în vedere prevederile art.21 Cod penal în raport cu dispozițiile legiuitorului, este *subiect* al infracțiunii de corupere activă.

Contrapunând fapta constatată prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța ajunge la concluzie privind vinovăția lui Vlad Gheorghe de comiterea infracțiunii de corupere activă, prevăzute de art. **325 alin. (1) Cod Penal**, după semnele – promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale.

Astfel, constatând vinovăția inculpatului, instanța de judecată va emite sentința de condamnare în privința acestuia.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Cerința art. 75 alin. (1) CP de a aplica o pedeapsă echitabilă constituie de fapt o cerință a principiului echității în dreptul penal care obligă instanța să-i aplice infractorului o pedeapsă legală și individualizată, capabilă de a restabili echitatea socială și de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei penale (art.61 alin.2 CP).

Potrivit art.80¹ alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal se califică la categoria infracțiunilor grave.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța de judecată reține că, ultimul este divorțat, fără persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii în calitate de conducător transport mărfuri la SRL„REBUSCONS”, la evidența medicului narcolog nu se află (*f.d.89*), dar se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoza: tulburare organică a personalității cu sindrom psiho-organic(*f.d.91*), anterior nu a fost judecat, la locul de muncă și la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Circumstanțe care atenuază răspunderea penală a inculpatului, instanța reține – căința sinceră.

Totodată având în vedere faptul că inculpatul Gheorghe Vlad este veteranul războiului din Afganistan, iar potrivit actelor prezentate, casa acestuia a fost afectată de un incendiu, în rezultat la ce aceasta a ars în totalitate, instanța apreciază aceste circumstanțe drept excepționale.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală în privința inculpatului - instanța nu a stabilit.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, la stabilirea limitei pedepsei, instanța va ține cont de cumulul circumstanțelor constatate și corespunzător va determina pedeapsa în limita sancțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal de la care va deduce reducerile stabilite de lege, ca urmare a recunoașterii săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitării judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Reieșind din circumstanțele date, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, a conștientizat faptele sale și s-a obligat pe viitor să nu mai comită astfel de acțiuni, anterior nu a fost condamnat, consideră că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare fără amendă, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpată, reieșind din circumstanțele cauzei.

Instanța conchide că, reieșind din circumstanțele excepționale stabilite de instanță, se constată posibilitatea aplicării pedepsei sub limita minimă prin prisma art.79 Cod penal și anume să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Ori, deși fapta inculpatului reprezintă o infracțiune contra bunei desfășurări a activității de serviciu în sfera publică, totuși pedeapsa pecuniară va constitui o povară grea, pe care inculpatul nu va fi în stare să o achite.

Ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, și anume: lipsa antecedentelor penale, vârsta inculpatului, caracteristica pozitivă de la locul de muncă și de la locul de trai, instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca Vlad Gheorghe, să execute pedeapsa cu închisoare stabilită, prin urmare, în temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare aplicată dispunând neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reînțoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

Având în vedere cele specificate, reieșind din principiul umanismului, precum și în considerarea că suspendarea condiționată a executării pedepsei, prin sine va produce efectul reeducativ pentru inculpat, instanța va stabili această pedeapsă la limita de 1 (un) an, reieșind din datele cu privire la personalitatea inculpatului cercetate mai sus, de comportamentul inculpatului în timpul și după comiterea infracțiunii.

Așadar, instanța conchide că la aplicarea pedepsei în privința inculpatului a fost acordată deplină eficiență prevederilor legale, s-a ținut cont de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de prevenirea de săvârșirea a noi infracțiuni.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată a stabilit, că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost efectuat: *Raportul de constatare tehnico-științifică nr.316 din 19 decembrie 2023, iar* ca urmare, au fost suportate cheltuielile în sumă totală de 1862 (una mie opt sute șaiszeci și doi) lei.

Temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite, prin urmare, conducându-se de prevederile art.227 alin.(1), (2) pct.1),5) și art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată conchide că, cheltuielile în sumă de 1862 (una mie opt sute șaiszeci și doi) lei, avansate pentru efectuarea raportului *de constatare tehnico-științifică* menționat supra, urmează a fi suportate de Vlad Gheorghe.

Potrivit art. 397 CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Conform art.106 din Codul penal, confiscarea specială, constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.2. Sunt supuse

confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Examinând materialele cauzei, instanța de judecată atestă că prin ordonanța din 19.12.2023 a fost dispusă recunoașterea în calitate de corp delict în cauza penală nr.2023330375: o bancnotă cu nominalul 200 MDL cu numărul și seria: G-0164, 565295, care a fost transmisă spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

Astfel, ținând cont de calitatea mijloacelor bănești stabilite de organul de urmărire penală și de categoria infracțiunii comise, prin care s-a atentat la relațiile sociale cu privire la contracararea oferirii banilor persoanelor publice în schimbul acordării unui comportament favorabil, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corpurile delict-mijloacele bănești enunțate supra, se încadrează în limitele exhaustive a prevederilor art.106 din Codul penal, fapt pentru care se va dispune confiscarea acestora în contul statului.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest sens, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Vlad Gheorghe a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Conform art.162 alin.(5) Cod de procedură penală, documentele care constituie corpurile delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Corespunzător, instanța va dispune păstrarea secvenței video de pe suportul CD-R, la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acestora.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile, art.79 alin.(1), 80¹ alin.(2) Cod penal, art.364¹, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1²) Cod procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Vlad Gheorghe Ilie, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.79 alin.(1), 80¹ alin.(2) Codul penal, i se aplică o pedeapsă de **1 (un) an închisoare fără amendă**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui *Vlad Gheorghe*, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (un) an, cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se aplică în privința lui *Vlad Gheorghe*, măsura preventivă –obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează de la *Vlad Gheorghe* în contul statului suma de **1862 (una mie opt sute șazeci și doi) lei**, cu titlu de compensare a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea și întocmirea rapoartului de constatare tehnico-științifică.

Corpul delict: - o bancnotă cu nominalul de 200 MDL, seria G.0164 565295, care a fost recunoscută în calitate de corp delict și se află la păstrare în camera de păstrare Serviciul Fiscal de Stat, în temeiul art.106 din Codul penal, se supune confiscării speciale în folosul statului, după rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.

Președinte de ședință,
judecător
Elena Ungureanu