Judecătoria Cahul sediul Taraclia
Judecător Andrei Scripcenco *Dosarul nr .2-23008738-05-2r-12122023*

D E C I Z I E

În numele Legii

14 februarie 2024 *mun. Cahul*

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele colegiului, judecător: ***Galina Vavrin***
Judecătorii: ***Natalia Bondarenco şi Ion Dănăilă***

a examinat în lipsa părților, recursul declarat de *SRL„Avangard Mega”* reprezentat de avocatul Iurii Dimitrov împotriva *încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 14 noiembrie 2023* adoptată în cauza civilă, la *cererea* administratorului ***SRL„Avangard Mega”*** *și* ***Carapencov Alexandr*** către ***ÎM„Romstal Trade”SRL*** privind *desființarea hotărîrii arbitrale nr.53/1111/22 din 21 octombrie 2022.*

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele de fapt:

1. La data de 17 ianuarie 2023 *SRL„Avangard Mega”* și *Carapencov Alexandr* au depus cerere (f.d.4-14) potrivit căruia s-a solicitat:

Desființarea integrală a hotărîrii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lîngă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova nr.53/1111/22 din 21 octombrie 2022.

În argumentarea cererii sunt invocate următoarele motive precum că, la data de 19 mai 2022 ÎM „Romstal Trade”SRL a înaintat o cerere arbitrală împotriva SRL „Avangard Mega” şi Carapencov Alexandr prin care a solicitat: Desemnarea în calitate de arbitru unic pe Ion Creţu. Admiterea cererii arbitrale. Încasarea solidară de la SRL „Avangard Mega” şi Carapencov Alexandr în favoarea ÎM„Romstal Trade”SRL a sumei în mărime de 584 174,71 MDL constituită din soldul datoriei – 405 010,66 MDL, penalitate – 161 696,49 MDL şi cheltuieli de arbitraj – 17 467,56 MDL.

Prin Hotărîrea Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lîngă Camera de Comerț şi Industrie a RM nr. 53/1111/22 din 21 octombrie 2022 a fost admisă cererea de arbitraj înaintată de ÎM„Romstal Trade”SRL împotriva SRL„Avangard Mega” şi Carapencov Alexandr și au fost încasate în mod solidar din contul SRL„Avangard Mega” şi Carapencov Alexandr în beneficiul ÎM„Romstal

Trade”SRL suma de 405010,66 lei cu titlu de datorie, suma de 161696,49 lei cu titlu de penalităţi de întârziere şi suma de 17467,56 lei cu titlu de cheltuieli arbitrale.

Consideră că Hotărîrea Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lîngă Camera de Comerț şi Industrie a RM nr. 53/1111/22 din 21 octombrie 2022 ca fiind una adoptată contrar prevederilor legale, fiind pasibilă desființării, reieșind din motivele de fapt şi de drept expuse în cele ce urmează. Au indicat prevederile art. 477 Cod de procedură civilă.

S-a menționat că având în vedere faptul că atât domiciliul reclamantului Carapencov Alexandr, cît şi sediul reclamantului SRL„Avangard Mega” sunt în or. Taraclia, competentă în examinarea prezentei cereri de desființare este Judecătoria Cahul, sediul Taraclia (art. 38 Cod de procedură civilă).

Au indicat prevederile art.art.31 alin. (1) al Legii nr. 23 din 22.02.2008 cu privire la arbitraj și au relatat că în această ordine de idei, la data de 14.11.2022 a fost emisă Hotărîrea Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lîngă Camera de Comerț şi Industrie a RM nr. 53/1111/22 din 21 octombrie 2022 motivată. Prin urmare, termenul de depunere a prezentei cereri a fost respectat.

Au indicat prevederile alin. (1) art. 479, art. 480 Cod de procedură civilă.

Consideră că prin Hotărîrea arbitrală din 21 octombrie 2022, Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lîngă Camera de Comerț şi Industrie a Republicii Moldova a admis grave încălcări de procedură şi anume încălcarea regulilor privind comunicarea actelor de procedură, şi anume, nu au fost recepționate de către pîrîți.

De asemenea, la examinarea cauzei arbitrale intentate la cererea SRL„Romstal Trade” împotriva SRL „Avangard Mega” şi Carapencov Alexandru privire la încasarea datoriei şi la emiterea Hotărîrii arbitrale au fost încălcate principii fundamentale ale legislației Republicii Moldova. Au indicat prevederile lit. b) alin. (2) art. 480 Cod de procedură civilă.

Au specificat, că analizând legalitatea clauzelor contractului vizat, potrivit art. 1069 alin. (1) din Codul Civil, iar potrivit pct.8.5 din Contract: „Eventualele litigii, care vor rezulta în legătură cu prezentul Contract, vor fi soluționate pe cale amiabilă. în caz de neînțelegere, orice litigiu din sau în legătură cu acest contract, inclusiv referitor la încheierea, executarea ori desființarea lui, se va soluţiona prin arbitrajul Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lîngă Camera de Comerț şi Industrie a Republicii Moldova, în conformitate cu Regulamentul acestei Curți. Hotărîrea arbitrală este definitivă şi obligatorie. Tribunalul arbitrai va fi compus dintr-un arbitru unic, candidatura căruia va fi înaintată de către Reclamant. în cazul unor obiecții temeinic justificate din partea Pîrîtului referitor la candidatura arbitrului unic înaintată de către reclamant, candidatura arbitrului unic va fi desemnată de către președintele Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de pe

lîngă Camera de Comerț şi Industrie a Republicii Moldova. Tribunalul arbitrai va judeca litigiul în drept cu aplicarea normelor de drept ale Republicii Moldova. Limba procedurii arbitrate - limba română. La discreția Vânzătorului, în calitate de Reclamant, litigiul poate fi soluționat în instanțele judecătoreşti ale Republicii Moldova potrivit competenței".

Prin urmare, având în vedere clauza prevăzută la pct. 8.5 din contract, atrage atenția că aceasta a fost propusă de către SRL„Romstal Trade"ÎM, nefiind negociată de către părţi. Mai mult ca atât, nici SRL„Avangard Mega", nici Carapencov Alexandr nu i-au putut influenţa conținutul, or clauza vizată este una elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte.

Avînd în vedere clauza arbitrală pre citată, consideră că aceasta este lovită de nulitate absolută, ceea ce atrage necesitatea desființării integrale a Hotărîrii arbitrale contestate, reieșind din argumentele ce succed.

Au indicat prevederile art. 1077 alin. (1) pct. 16, art. 1072 alin. (1), art. 1073 din Codul Civil, și prin urmare, atrage atenția că caracterul abuziv al clauzei vizate urmează a fi apreciat atât în cadrul raporturilor juridice dintre ÎM „Romstal Trade"SRL şi Carapencov Alexandr, în virtutea raporturilor contractuale dintre consumator şi profesionist, cît şi în raporturile dintre ÎM „Romstal Trade" şi SRL„Avangard Mega", în virtutea raporturilor dintre profesioniști.

Astfel, prin prisma normelor juridice pre citate, ajung la concluzia că clauza inserată în pct.8.5 din Contract reprezintă o clauză abuzivă în temeiul art.1077 alin.(1) pct. 16 din Codul Civil, este considerabil dezavantajoasă Cumpărătorului şi fidejusorului, contrară bunei şi bunelor practici comerciale necesare pentru participarea la raporturile juridice.

Au menționat că în esență, prin clauza arbitrală, Vânzătorul ÎM„Romstal Trade"SRL a instituit în sarcina SRL„Avangard Mega" şi Carapencov Alexandr obligaţia exclusivă de soluționare a oricărui litigiu în legătură cu Contractul de furnizare cu plata la termen şi plafon de credit nr. E7400 din 01.02.202 exclusiv de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lîngă Camera de Comerț şi Industrie a Republicii Moldova.

Atrage atenția că arbitrajul în litigiile privind încasarea datoriei nu este cerută de lege. Astfel, atât SRL„Avangard Mega", cît şi consumatorului Carapencov Alexandr i-a fost restricționat dreptul de adresare în instanţa de judecată competentă, ci obligat de a se adresa instanţei de arbitraj alese de către ÎM„Romstal Trade"SRL în mod unipersonal, fără a fi negociată această clauză în mod individual cu SRL„Avangard Mega" şi Carapencov Alexandr.

Cu alte cuvinte, clauza inserată la pct.8.5 din Contract nu asigură un echilibru contractual, ci partea puternică - ÎM„Romstal Trade"SRL - a abuzat de partea vulnerabilă la contract - SRL„Avangard Mega" şi Carapencov Alexandr, motiv pentru care aceasta este lovită de nulitate absolută.

În esență, Vânzătorul ÎM„Romstal Trade”SRL a obligat practic contractanții săi (cumpărătorul SRL„Avangard Mega” şi fidejusorul Carapencov Alexandr) să se adreseze doar instanţei arbitrale alese de către acesta în mod individual, pe cînd sieși şi-a rezervat dreptul inclusiv de a recurge la instanţa de judecată pentru examinarea eventualelor litigii.

Au citat prevederile art. 480 alin. (2) lit. f) din Codul de Procedură Civilă, și prevederile pct. 5 din Regulamentul Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lîngă Camera de Comerț şi Industrie a Republicii Moldova cu privire la procedura de arbitraj comercial Internaţional aprobat prin Decizia Consiliului Camerei de Comerț şi Industrie a Republicii Moldova din 18.12.2020 (în continuare - „Regulament”), conform cărora „Secretariatul Curţii de Arbitraj comunică cererea de arbitrare, citațiile şi hotărârile arbitrale prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție sau prin poștă rapidă. Dovezile de comunicare se depun la dosar. Celelalte înscrisuri, precum şi informațiile şi diversele înștiințări pot fi făcute şi prin scrisoare recomandată cu recipisă poștală de predare, prin poștă rapidă, poștă electronică, telegramă, telex, telefax sau orice alt mijloc de comunicare ce permite stabilirea probei comunicării şi a textului transmis. În cazul comunicărilor telefonice, secretarul tribunalului arbitrai va face mențiune în dosar, precizând data şi ora convorbirii. Înscrisurile comunicate părţilor se consideră înmânate şi în cazul în care destinatarul a refuzat primirea, sau nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru a le ridica, deși există dovada avizării sale. La cererea părții înscrisurile pot fi trimise (înmânate) reprezentantului ei în dosar, fiind considerate comunicate legal părții”.

Consideră că din analiza normei pre citate, reiese că pentru a fi conformă comunicarea, pe lîngă faptul că aceasta trebuie să fie transmisă prin scrisoare cu aviz recomandat, aceasta trebuie şi înmânată destinatarului. Totuşi, în speţă atrage atenția că această cerință nu a fost respectată, iar drepturile Pîrîților (Petiționarilor) au fost încălcate, reieșind din următoarele.

Au relatat că la data de 24 mai 2022, de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lîngă Camera de Comerț şi Industrie a Republicii Moldova în adresa petiţionarului Carapencov Alexandr a fost expediată o înștiințare despre arbitraj.

Aceasta a fost însă recepționată la data de 27 mai 2022 nu de către Carapencov Alexandr, ci de către o altă persoană Cavlac A.B., fapt dovedit prin semnătura şi numele ultimei pe avizul de recepție.

Referitor la acest aspect, instanţa arbitrală în Hotărîrea sa a menţionat că „Copîrîtul Carapencov Alexandr a fost înștiințat prin scrisoare recomandată expediată la adresa de domiciliu, fapt confirmat prin avizul de recepție AR DS 8006691130 AS”.

Totuşi, din analiza materialelor dosarului arbitrai observă că acest aviz de recepție nu este semnat de către Carapencov Alexandr, ci de către o persoană terță - Cavlac A.B., fapt confirmat prin înscrierea numelui acesteia la rubrica „numele destinatarului” din Avizul de recepție vizat.

Au subliniat că în mod similar au fost expediate în adresa lui Carapencov Alexandr şi recepționate de către o altă persoană (Cavlac A.B.): Decizia nr.53/111/22 din 15.06.22; Scrisoarea nr. 02-466 din 15.06.2022; Declarația de acceptare a împuternicirilor de arbitru; Mențiunea nr. 02-467 din 15.06.2022; Citația privind şedinţa de arbitraj din 6 iulie 2022 ora 10:00; Citația privind şedinţa de arbitraj din 05 august 2022 ora 14:00. La data de 05 august în adresa petiţionarului Carapencov Alexandr, a fost expediată o citaţie/înștiințare privind desfășurarea şedinţei de arbitraj la data de 16 august 2022, ora 14:45. Aceasta, însă, a fost recepționată de către o altă persoană şi anume de către dl Gherghelejiu Vitalie. Referitor la acest aspect, instanţa arbitrală în Hotărîrea sa a menţionat că „Citația pentru următoarea şedinţă de arbitraj din 16.08.2022 a fost expediată la data de 05.08.2022 cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție (...) AR DS 8006990008 AS, recepţionat de pîrît contra semnătură la 09.08.2022”.

Totuşi, din analiza materialelor dosarului arbitrai observă că acest aviz de recepție nu este semnat de către Carapencov Alexandr, ci, după cum a menţionat anterior, de către o persoană terță - Gherghelejiu Vitalie, fapt confirmat prin înscrierea numelui acesteia la rubrica „numele destinatarului” din Avizul de recepție vizat. Acelaşi Gherghelejiu Vitalie a recepţionat acte şi din partea SRL„Avandard Mega”, fapt dovedit prin contrasemnarea avizului de recepție a citației pentru şedinţa de arbitraj din 16 august 2022.

Au indicat că ulterior, la data de 19 august 2022, de către Cara I. a fost recepționată citația privind şedinţa de arbitraj adresată SRL„Avangard Mega” care urma să aibă loc la data de 6 septembrie 2022 ora 14:45, fapt dovedit prin semnătura acestuia pe avizul de recepția anexat la materialele cauzei.

Referitor la acest aspect, instanţa arbitrală în Hotărîrea sa a menţionat că „Citația pentru şedinţa de arbitraj din 06.09.2022 a fost expediată la data de 17.08.2022 cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție AR DS 8006990406 AS, recepţionat de pîrît contra semnătură la 18.08.2022”.

Totuşi, din analiza materialelor dosarului arbitrai observă că acest aviz de recepție nu este semnat de către Carapencov Alexandr, ci, după cum am menţionat anterior, de către o persoană terță - Cara I., fapt confirmat prin înscrierea numelui acesteia la rubrica „numele destinatarului” din Avizul de recepție vizat. Tot Cara I. a recepţionat şi semnat recepționarea citației adresată Pîrîtului Carapencov Alexandru în calitate de persoană fizică, privind desfășurarea şedinţei de arbitraj la data de 6 septembrie 2022, ora 14:45. De fapt, deşi în avizul de recepție figurează adresa de domiciliu a reclamantului Carapencov Alexandr, observă că acesta a fost

semnat de către alte persoane, şi anume: Cavlac Ludmila, Gherghilejiu Vitalii, Cara I.. Prin urmare, numele de familie şi semnătura aplicată pe avizele de recepție care trebuiau semnate de către Carapencov Alexandr, nu aparțin pîrîtului Carapencov Alexandr.

Prin urmare, consideră că actele procedurale în prezenta cauză, în adresa SRL „Avangard Mega" şi în adresa lui Carapencov Alexandr au fost expediate cu încălcarea normelor stabilire de Regulament, prin urmare lezează în mod grav şi iremediabil drepturile Petiționarilor.

Mai urmează a atrage atenția că alte încercări de a înștiința Petiționarul Carapencov Alexandr despre existenţa pe rol a unei cauze arbitrale împotriva acestuia, precum şi înștiințarea acestuia despre ședințele arbitrale nu au avut loc.

Au menționat că potrivit pct.8.5 din Contractul de furnizare cu plata la termen şi plafon de credit nr.E7400 din 01.02.2020, care a făcut obiectul litigiului, „Eventualele litigii care vor rezulta în legătură cu prezentul Contract, vor fi soluționate pe cale amiabilă". Aceeași prevedere este cuprinsă şi în Contractul de furnizare cu plata la termen şi plafon de credit nr. E8869 din 01.02.2021. Potrivit materialelor cauzei, la data de 14 martie 2022, de către SRL „Romstal Trade" ÎM în adresa SRL „Avangard Mega" şi lui Carapencov Alexandr a fost expediată o reclamație.

Au susținut că totuşi, analizând avizele de recepție, reiese că atât reclamația înaintată către SRL„Avangard Mega", cît şi reclamația înaintată către persoana fizică Carapencov Alexandr, a fost recepționată de către Cavlac A.B., fapt confirmat prin semnarea avizelor de recepție în următorul mod: Кавлак А.Б.. Astfel, numele de familie şi semnătura aplicată pe avizul de recepție nu aparțin Petiţionarului Carapencov Alexandr. Mai mult ca atât, pe avizul de recepție care îl avea ca destinatar pe Carapencov Alexandr în calitate de persoană fizică, în partea stingă este indicat: „Avangard Mega".

În acest sens, atrag atenția că potrivit pct. 8.2 din Contractul de furnizare cu plata la termen şi plafon de credit nr. E7400 din 01.02.2020, precum şi potrivit Acordului de fidejusiune din 01.02.2020 (clauze care se regăsesc şi în Contractul de furnizare cu plata la termen şi plafon de credit nr. E8869 din 01.02.2021 şi în Acordul de fidejusiune din 01.02.2021) „Se va considera primită orice notificare/reclamație înmânată prin curier sau expediată prin poștă, cu condiția prezentării confirmării de înmînare".

În acest sens, accentuează că o notificare corespunzătoare se consideră nu doar cea care a fost expediată la adresa Petiţionarului, ci şi cea care a fost efectiv recepționată de către acesta, personal. Or, termenul „înmînat" semnifică - „predat cuiva în mînă".

De fapt, deși în avizul de recepție figurează adresa de domiciliu a Petiţionarului Carapencov Alexandr, observă că acesta a fost semnat de către Cavlac Ludmila, şi nu de către Carapencov Alexandr.

În această ordine de idei, consideră că Pîrîtul SRL„Romstal Trade”ÎM în prezenta speţă nu a respectat procedura prevăzută de contractele vizate, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară.

Mai atrage atenția că la materialele cauzei, alte documente care să confirme încercarea soluționării amiabile a litigiului cu Petiționarul Carapencov Alexandr nu există.

Au indicat prevederile pct.27 sbpct 4.5 din Regulament, „(4) La cererea de arbitraj se anexează: documente care confirmă respectarea procedurii prealabile de soluționare a litigiilor”, și în acest sens, atrage atenția că Reclamantul s-a adresat în instanţa de judecată prematur, fără a purcede la procedura de soluționare a amiabilă prevăzută de contract.

Prin urmare, consideră că instanţa arbitrală prematur şi nejustificat a examinat un litigiu fără a asigura părţilor posibilitatea soluționării amiabile a litigiului. Or, după cum au demonstrat, Petiționarul Carapencov Alexandr nu a cunoscut faptul că ÎM„Romstal Trade”SRL a înaintat vreo reclamație sau a întreprins vreo încercare de soluționare amiabilă în adresa acestuia.

Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalți participanții la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile şi mijloacele susținerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecății şi de a-şi expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanţei.

În esență, principiul contradictorialității constituie în esență recunoașterea legalității competiției părţilor în procesele judiciare şi stabilirea modului efectuării acestei competiții.

Consideră că în prezenţa speţă, însă, acest principiu a fost neglijat în raport cu petiționarul Carapencov Alexandr, având în vedere că acesta nu a fost înștiințat despre existenţa unui proces arbitrai pe rol. Astfel, acesta a fost plasat într-o poziție net dezavantajată în raport cu Pîrîtul ÎM„Romstal Trade”SRL, care a beneficiat de toate drepturile în prezenta cauză.

Au menționat că instanţa arbitrală a pus semnul egalității între persoana juridică SRL„Avangard Mega” şi persoana fizică Carapencov Alexandr, considerînd-o un tot întreg.

Consideră că anume această confuziune ilegală a determinat un tratament diferențiat şi inechitabil în raport cu persoana fizică Carapencov Alexandr. Or, în prezenta cauză a fost considerată ca fiind suficientă înștiințarea SRL „Avangard

Mega” pentru a fi considerat notificat şi Petiționarul Carapencov Alexandr despre existenţa pe rol a unui proces arbitrai împotriva acestuia.

Această poziție a instanţei arbitrale şi a atras ilegalitatea Hotărîrii emise şi necesitatea de a fi desființată, or, Carapencov Alexandr nu a recepţionat nici măcar actele din numele SRL„Avangard Mega”, prin urmare, instanţa arbitrală a purces în mod neîntemeiat la instituirea unei prezumții de înștiințare legală a unui participant la proces, fiind înștiințată doar persoana juridică care avea statut de copîrît în litigiu. Această situație, în consecință, a adus atingere gravă şi iremediabilă şi principiului disponibilității în drepturi.

Esența acestui principiu este că Părţile sunt libere de a dispune de drepturile procesuale şi de a-şi alege modalitatea şi mijloacele de apărare în mod independent. Iar, prin lipsa unei înștiințări legale despre faptul existenței pe rol a unei cauze arbitrale, Petiționarul Carapencov Alexandr a fost lipsit în totalitate de prerogativele enunțate anterior. Acesta a fost tratat şi privit în cauza arbitrală ca fiind un tot întreg cu SRL„Avangard Mega'”, fiind plasat în imposibilitatea de a-şi exercita în mod liber şi independent drepturile sale din cauza lipsei unei înștiințări că şi acesta este parte la litigiu.

2. Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 20 februarie 2023 (f.d.78-88): s-a admite cererea depusă de administratorul statuar al SRL„Avangard Mega” Carapencov Alexandr privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în cauza la cererea privind strămutarea cauzei la cererea administratorul statuar SRL„Avangard Mega”Carapencov Alexandr privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în cauza la cererea privind strămutarea cauzei la cererea SRL„Avangard Mega”, Carapencov Alexandr către ÎM„Romstal Trade”SRL privind desființarea hotărîrii arbitrale din 21 octombrie 2022 emisă de Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lîngă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova. S-a remis către Curtea Constituțională sesizarea administratorului statuar al SRL„Avangard Mega”Carapencov Alexandr privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale cu obiect de examinare a dispozițiilor legale cuprinse în art. 43 alin.(2) Cod de procedură civilă – sintagma „la o altă instanță”, în raport cu prevederile art.1 alin.(3), art.16, art.20 și art.46 din Constituție.

3. Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 28 septembrie 2023 (f.d.98-106): s-a respins ca neîntemeiată cererea administratorului SRL„Avangard Mega” Carapencov Alexandr privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad. Cauza civilă, la cererea SRL„Avangard Mega”, Carapencov Alexandr către ÎM„Romstal Trade”SRL privind desființarea hotărîrii arbitrale din 21 octombrie 2022 emisă de Tribunalul Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internaţional de

pe lîngă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova se remite instanţei - Judecătoria Cahul sediul Taraclia, în același complet de judecată.

Soluția instanței de fond:

4. Prin încheierea Judecătoriei Cahul *sediul Taraclia* din 14 noiembrie 2023 (f.d.116-119):

S-a respins cererea înaintată de SRL„Avangard Mega" și Carapencov Alexandr împotriva ÎM„Romstal Trade"SRL cu privire la desființarea hotărîrii arbitrale, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat în mod solidar de la petiționar SRL„Avangard Mega" și petiționar Carapencov Alexandr în folosul statului taxa de stat neachitată în suma de 100 (una sută) lei.

Solicitarea și argumentele recurentului:

5. La data de 05 decembrie 2023 *SRL„Avangard Mega"* prin intermediul avocatului *Dimitrov Iurii* a depus *cererea de recurs* împotriva încheierii instanței de fond (f.d.126-132) potrivit căruia se solicită:

Admiterea cererii de recurs.

Casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 14 noiembrie 2023 și soluționarea pin decizie a problemei respective.

Desființarea integrală a hotărîrii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lîngă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova nr.53/1111/22 din 21 octombrie 2022.

În *argumentarea recursului* sunt invocate motive ca, nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 14 noiembrie 2023 pe care o consideră neîntemeiată, ilegală și susceptibil de a fi casat reieșind din circumstanțele expuse în cele ce urmează.

Prima instanţă a reţinut că: „în interpretarea corectă a normei enunțate, instanţa relevă că, drept temeiuri pentru desființarea hotărîrii arbitrale, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 480 alin. (2) Cod a procedura civilă şi ele sunt indicate exhaustiv, deci invocarea altor temeiuri de desființare a hotărîrii arbitrale nu va avea nici un efect. Astfel, din materialele cercetate instanţa stabilește că, cererea cu privire la desființarea hotărâri arbitrate depusă de către SRL„Avangard Mega" este una neîntemeiată, or argumentele şi temeiurile invocate de către ultima nu cad sub incidența prevederilor art. 480 alin. (2) Cod de procedură civilă, care după cum s-a menţionat supra reglementează în mod exhaustiv temeiurile de desființare a hotărîrii arbitrate".

Remarcă că este total nefondată această constatare a instanţei, deoarece întreaga cerere de desființare a hotărârii arbitrale este construită pe argumente de fapt şi de drept care demonstrează superficialitatea cu care a examinat tribunalul arbitral respectiva cerere de desființare şi argumentele căruia au fost preluate, fără a fi analizate minuțios, de către instanţa de fond.

Potrivit art. 480 alin. (2) lit. f) din Codul de Procedură Civilă: „(2) Hotărîrea arbitrată se desființează în cazul cînd partea care cere desființarea hotărîrii prezintă în judecată probe despre faptul că: f) partea interesată nu a fost înștiințată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale, inclusiv despre locul, data şi ora şedinţei arbitrale sau, din alte motive întemeiate, nu s-a putut prezenta în faţa arbitrajului pentru a da explicații”.

Instanţa de fond a reţinut că: „Totuşi argumentele invocate de titularii cererii nu pot fi reținute de către instanţa de judecată ca fiind plauzibile. Instanţa de judecată consideră că, procedura de înștiințare a pîrîtului şi a copârâtului a fost legal îndeplinită, înștiințările fiind expediate la adresa juridică a pîrîtului SRL„Avangard Mega” şi la adresa de domiciliu a copârâtului Carapencov Alexandr şi de asemenea suplimentar, citația a fost expediată la adresa de e-mail: avanqardmeqall@mail.ru, babincristian98@gmail.com (f.d.28-32)”.

Aceste raționamente ale primei instanțe denotă că aceasta nu a intrat în esența cauzei şi a analizat superficial materialele anexate.

Menţionează aceasta pentru că, în argumentele prezentare în cererea de desființare, a accentuat că problema a constat nu în faptul că înștiințările nu au fost trimise la adresa SRL„Avangard Mega” şi pe adresa lui Carapencov Alexandr, ci că ele au fost recepționate cu totul alte persoane.

În atare circumstanţe, constatând că pe avizele de recepție erau indicate nume precum „Cara I.", „Кавлак A.B”, „Gherghilejiu Vitalii” instanţa de arbitraj urma să manifeste un minim de diligentă în sensul în care să se asigure că actele de procedură au fost primite de către recurent şi acesta a avut posibilitatea reală de a lua cunoştinţă de conținutul acestora. Faptul că înștiințările au fost expediate la adresa juridică a SRL„Avangard Mega” şi la adresa de domiciliu a Carapencov Alexandr, însă de fiecare dată avizele de recepție care se întorceau purtau semnătura unor persoane străine de respectivul litigiu arbitral ar fi trebuit să pună în gardă instanța de judecată la etapa examinării cererii de desființare a hotărîrii arbitrale.

În acest context, pct.5 din Regulamentul Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerț şi Industrie a Republicii Moldova cu privire la procedura de arbitraj comercial internațional aprobat prin Decizia Consiliului Camerei de Comerț şi Industrie a Republicii Moldova din 18.12.2020 (în continuare - Regulament): „Secretariatul Curţii de Arbitraj comunică cererea de arbitrare, citațiile şi hotărârile arbitrale prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție sau prin poștă rapidă. Dovezile de comunicare se depun la dosar. Celelalte înscrisuri, precum şi informațiile şi diversele înștiințări pot fi făcute şi prin scrisoare recomandată cu recipisă poștală de predare, prin poștă rapidă, poștă electronică, telegramă, telex, telefax sau orice alt mijloc de comunicare ce permite stabilirea probei comunicării şi a textului transmis. În cazul comunicărilor

telefonice, secretarul tribunalului arbitral va face mențiune în dosar, precizând data şi ora convorbirii. Înscrisurile comunicate părţilor se consideră înmânate şi în cazul în care destinatarul a refuzat primirea, sau nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru a le ridica, deși există dovada avizării sale. La cererea părții înscrisurile pot fi trimise (înmânate) reprezentantului ei în dosar, fiind considerate comunicate legal părții".

La data de 24 mai 2022, de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerț şi Industrie a Republicii Moldova în adresa lui Carapencov Alexandr a fost expediată o înștiințare despre arbitraj.

Aceasta a fost însă recepționată la data de 27 mai 2022 nu de către Carapencov Alexandr, ci de către o altă persoană Cavlac A.B., fapt dovedit prin semnătura şi numele ultimei pe avizul de recepție. Referitor la acest aspect, instanţa arbitrală în Hotărârea sa a menţionat superficial că „Copîrîtul Carapencov Alexandr a fost înștiințat prin scrisoare recomandată expediată la adresa de domiciliu, fapt confirmat prin avizul de recepție AR DS 8006691130 AS".

Totuşi, din analiza materialelor dosarului arbitrai observăm că acest aviz de recepție nu este semnat de către Carapencov Alexandr, ci de către o persoană terță - Cavlac A.B., fapt confirmat prin înscrierea numelui acesteia la rubrica „numele destinatarului" din Avizul de recepție vizat.

Din analiza pct.5 din Regulament, reiese că pentru a fi conformă comunicarea, pe lângă faptul că aceasta trebuie să fie transmisă prin scrisoare cu aviz recomandat, aceasta trebuie şi înmânată destinatarului. Totuşi, în speță atrage atenția că această cerință nu a fost respectată, iar drepturile recurentului au fost încălcate într-o manieră gravă.

În mod similar au fost expediate în adresa dlui Carapencov Alexandr şi recepționate de către o altă persoană (Cavlac A.B.): Decizia nr. 53/111/22 din 15.06.22; Scrisoarea nr. 02-466 din 15.06.2022; Declarația de acceptare a împuternicirilor de arbitru; Mențiunea nr. 02-467 din 15.06.2022; Citația privind şedinţa de arbitraj din 6 iulie 2022 ora 10:00; Citația privind şedinţa de arbitraj din 5 august 2022 ora 14:00.

La data de 05 august în adresa lui Carapencov Alexandr, a fost expediată o citaţie/înștiințare privind desfăşurarea şedinţei de arbitraj la data de 16 august 2022, ora 14:45. Aceasta, însă, a fost recepționată de către o altă persoană şi anume de către dl Gherghelejiu Vitalie.

Referitor la acest aspect, instanţa arbitrală în hotărârea sa a menţionat că: „Citația pentru următoarea şedinţă de arbitraj din 16.08.2022 a fost expediată la data de 05.08.2022 cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție (...) AR DS 8006990008 AS, recepţionat de pârât contra semnăturii la 09.08.2022".

Totuşi, din analiza materialelor dosarului arbitral observă că acest aviz de recepție nu este semnat de către Carapencov Alexandr, ci, după cum a menţionat anterior, de către o persoană terță - Gherghelejiu Vitalie, fapt confirmat prin

înscrierea numelui acesteia la rubrica „numele destinatarului” din Avizul de recepție vizat. Acelaşi Gherghelejiu Vitalie a recepţionat acte şi din partea SRL„Avandard Mega”, fapt dovedit prin contrasemnarea avizului de recepție a citaţie pentru şedinţa de arbitraj din 16 august 2022.

Ulterior, la data de 19 august 2022, de către Cara I. a fost recepționată citația privind şedinţa de arbitraj adresată SRL„Avangard Mega” care urma să aibă loc la data de 6 septembrie 2022, ora 14:45, fapt dovedit prin semnătura acestuia pe avizul de recepție anexat la materialele cauzei.

Referitor la acest aspect, instanţa arbitrală în hotărârea sa a menţionat că „Citația pentru ședințe de arbitraj din 06.09.2022 a fost expediată la data de 17.08.2022 cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție AR DS 8006990406 AS, recepționat de pârât contra semnătură la 18.08.2022”.

Totuşi, din analiza materialelor dosarului arbitrai se observă că acest aviz de recepție nu este semnat de către Carapencov Alexandr, ci, după cum a menţionat anterior, de către o persoană terță - Cara I., fapt confirmat prin înscrierea numelui acesteia la rubrica „numele destinatarului” din Avizul de recepție vizat. Tot Cara I. a recepţionat şi semnat recepționarea citației adresată lui Carapencov Alexandru în calitate de persoană fizică, privind desfășurarea şedinţei de arbitraj la data de 6 septembrie 2022, ora 14:45. De fapt, deși în avizul de recepție figurează adresa de domiciliu a lui Carapencov Alexandr, se observă că acesta a fost semnat de către alte persoane, şi anume: Cavlac Ludmila, Gherghilejiu Vitalii, Cara I.

Prin urmare, numele de familie şi semnătura aplicată pe avizele de recepție care trebuiau semnate de către Carapencov Alexandr, nu aparțin acestuia.

Prin urmare, consideră că actele procedurale în prezenta cauză, în adresa SRL „Avangard Mega” şi în adresa lui Carapencov Alexandr au fost expediate cu încălcarea normelor stabilite de Regulament, lezând în mod grav şi iremediabil drepturile recurentului.

Prima instanţa a invocat că: „Suplimentar, Tribunalul arbitral reține că prin semnarea mandatului avocațial de către Carapencov Alexandr în calitate de administrator al SRL„Avangard Mega”, se confirmă faptul că copîrîtul în calitate de persoană fizică cunoștea despre existența cauzei arbitrale, fiindu-i asigurată posibilitatea de a lua cunoştinţă cu toate actele prezentate de către reclamant şi posibilitatea prezentării în scris şi/sau oral a obiecțiilor, argumentelor şi probelor”.

În acest context, este neclară formularea „Tribunalul arbitral reține”, fiindcă nu este vreo concretizare dacă instanţa de judecată susține această poziție a tribunalului arbitrai ori o consideră neîntemeiată, nu este clar dacă în general instanţa a verificat cele reținute de către tribunalul arbitrai sau doar a copiat cele indicate de acesta.

Recurentul s-a adresat în instanţa de judecată pentru ca aceasta să analizeze argumentele ambelor părţi şi să se expună asupra pertinenței acestora. În situaţia de

faţă, constată că instanţa a cărei încheiere se contestă s-a limitat la simpla preluare a argumentelor din hotărârea arbitrală pe care trebuia să o analizeze critic prin prisma celor invocate în cererea de desființare.

Instanţa a mai subliniat că: „părţile au obligaţia de a se folosi cu bună credinţă de drepturile sale procesuale şi la caz pîrîții urmau să dovadă de diligentă şi să întreprindă măsuri în vederea susținerii poziției sale în proces sau în cazul imposibilității prezenței în şedinţa Carapencov Alexandr urmau să înștiințeze instanţa despre acest fapt, acţiuni care nu au fost întreprinse. La acest compartiment instanţa considera necesar de a reține obligaţia părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligentei exercitarea drepturilor sale procedurale şi a interesului faţă de soarta dosarului vizat. Prin urmare, argumentul că a existat o prejudiciu ireparabil drepturilor reclamantului fundamentale urmează a fi respinse ca neîntemeiate şi declarative”.

Din această argumentare reiese că instanţa a calificat, într-un mod absolut nejustificat, conduita recurentului ca fiind de rea-credinţă.

Or, la materialele cauzei nu există probe pertinente şi concludente care să demonstreze că recurentul cunoscut despre acest proces de arbitraj şi că a avut posibilitatea reală de a participa. Din contra, toate circumstanţele de fapt prezentate indică asupra faptului că în raport cu recurentul s-a acționat cu rea-credinţă, nefiind depus un efort real pentru informarea corespunzătoare a recurentului.

Sintetizând cele menţionate, constată că tribunalul arbitral a încălcat procedura de comunicare a actele procedurale, iar instanţa de fond a eșuat să constate această neregulă şi să remedieze situaţia

Referitor la nulitatea convenției arbitrale, instanţa a stabilit că: „instanţa subliniază că, părţile odată cu semnarea contractului de furnizare cu plata la termen şi plafon de credit (cu garant) nr. E7400 din 01.02.2020 au prevăzut în mod expres în p.8.5 dreptul părţilor de a soluţiona litigiile apărute de Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lîngă Camera de Comerț şi Industrie a Republicii Moldova. Prin urmare, alegațiile SRL„Avangard Mega” şi Carapencov Alexandr aduse în susținerea ipotezei că pct. 8.5 din contract nefiind negociată de către părţi urmează apreciată critic şi lipsită de suport”.

La această secvență din hotărâre se limitează argumentele instanţei de judecată privind respingerea poziției SRL„Avangard Mega” şi Carapencov Alexandr ce ţine de nulitatea convenției arbitrale.

Analizând legalitatea clauzelor contractului vizat, potrivit art. 1069 alin. (1) din Codul Civil: „(1) Clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influențeze conținutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu”. Potrivit pct. 8.5 din Contractul E7400 din 01.02.2020 privind furnizarea

cu plata la termen şi plafon de credit: „Eventualele litigii, care vor rezulta în legătură cu prezentul Contract, vor fi soluționate pe cale amiabilă. În caz de neînțelegere, orice litigiu din sau în legătură cu acest contract, inclusiv referitor la încheierea, executarea ori desființarea lui, se va soluţiona prin arbitrajul Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerț şi Industrie a Republicii Moldova, în conformitate cu Regulamentul acestei Curți. Hotărârea arbitrală este definitivă şi obligatorie. Tribunalul arbitral va fi compus dintr-un arbitru unic, candidatura căruia va fi înaintată de către Reclamant.

În cazul unor obiecții temeinic justificate din partea pârâtului referitor la candidatura arbitrului unic înaintată de către reclamant, candidatura arbitrului unic va fi desemnată de către președintele Curţii de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerț şi Industrie a Republic Moldova.

Tribunalul arbitral va judeca litigiul în drept cu aplicarea normelor de drept ale Republic Moldova. Limba procedurii arbitrale - limba română. La discreția Vânzătorului, în calitate de Reclamant, litigiul poate fi soluționat în instanțele judecătoreşti ale Republicii Moldova potrivit competenței.

Prin urmare, având în vedere clauza prevăzută la pct.8.5 din contractul menţionat supra, atrage atenția că aceasta a fost propusă de către SRL„Romstal Trade” ÎM, nefiind negociată de către părţi. Mai mult ca atât, nici SRL„Avangard Mega”, nici Carapencov Alexandr nu i-au putut influenţa conținutul, or clauza vizată este una elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte.

Având în vedere clauza arbitrală menționată, consideră că aceasta este lovită de nulitate absolută, ceea ce atrage necesitatea desființării integrale a hotărârii arbitrale contestate, reieșind din argumentele ce succed.

Prin urmare, atrage atenția că caracterul abuziv al clauzei vizate urmează a fi apreciat atât în cadrul raporturilor juridice dintre ÎM„Romstal Trade” şi Carapencov Alexandr, în virtutea raporturilor contractuale dintre consumator şi profesionist, cât şi în raporturile dintre ÎM„Romstal Trade” şi SRL„Avangard Mega”, în virtutea raporturilor dintre profesioniști.

Astfel, prin prisma normelor juridice citate, ajunge la concluzia că clauza inserată în pct.8.5 din Contractul nr.E7400 din 01.02.2020 privind furnizarea cu plata la termen şi plafon de credit reprezintă o clauză abuzivă în temeiul art.1077 alin.(1) pct.16) din Codul Civil, este considerabil dezavantajoasă pentru SRL„Avangard Mega” şi Carapencov Alexandr, contrară bunelor practici comerciale necesare pentru participarea la raporturile juridice.

În esență, prin clauza arbitrală, intimatul ÎM„Romstal Trade” a instituit în sarcina SRL„Avangard Mega” şi Carapencov Alexandr obligaţia exclusivă de soluționare a oricărui litigiu în legătură cu contractul de furnizare cu plata la termen şi plafon de credit nr. E7400 din 01.02.2020 exclusiv de către Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerț şi Industrie a

Republicii Moldova. Important este a atrage atenția că arbitrajul în litigiile privind încasarea datoriei nu este cerută de lege.

Astfel, atât SRL„Avangard Mega”, cât şi consumatorului Carapencov Alexandr i-a fost restricționat dreptul de adresare în instanţa de judecată competentă, ci obligat de a se adresa instanţei de arbitraj alese de către ÎM„Romstal Trade”SRL în mod unipersonal, fără a fi negociată această clauză în mod individual cu SRL„Avangard Mega” şi Carapencov Alexandr.

Cu alte cuvinte, clauza inserată la pct.8.5 din Contractul nr.E7400 din 01.02.2020 privind furnizarea cu plata la termen şi plafon de credit nu asigură un echilibru contractual, ci partea puternică - ÎM „Romstal Trade”SRL - a abuzat de partea vulnerabilă la contract - SRL„Avangard Mega” şi Carapencov Alexandr, motiv pentru care aceasta este lovită de nulitate absolută.

În esență, intimatul ÎM„Romstal Trade”SRL a obligat practic cocontractanții săi (cumpărătorul SRL„Avangard Mega” şi fidejusorul Carapencov Alexandr) să se adreseze doar instanţei arbitrale alese de către acesta în mod individual, pe când sieşi şi-a rezervat dreptul inclusiv de a recurge la instanţa de judecată pentru examinarea eventualelor litigii.

Potrivit pct.8.5 din Contractul de furnizare cu plata la termen şi plafon de credit nr.E7400 din 01.02.2020, care a făcut obiectul litigiului, „Eventualele litigii care vor rezulta în legătură cu prezentul Contract, vor fi soluționate pe cale amiabilă”.

Aceeași prevedere este cuprinsă şi în Contractul de furnizare cu plata la termen şi plafon de credit nr. E8869 din 01.02.2021. Potrivit materialelor cauzei, la data de 14 martie 2022, de către SRL„Romstal Trade”ÎM în adresa SRL„Avangard Mega” şi lui Carapencov Alexandr a fost expediată o reclamație.

Totuşi, analizând avizele de recepție, reiese că atât reclamația înaintată către SRL„Avangard Mega”, cât şi reclamația înaintată către persoana fizică Carapencov Alexandr, a fost recepționată de către Cavlac A.B., fapt confirmat prin semnarea avizelor de recepție în următorul mod Кавлак. А.Б.

Astfel, numele de familie şi semnătura aplicată pe avizul de recepție nu aparține lui Carapencov Alexandr. Mai mult ca atât, pe avizul de recepție care îl avea ca destinatar pe Carapencov Alexandr în calitate de persoană fizică, în partea stângă este indicat: „Avangard Mega”.

În acest sens, atrage atenția că potrivit pct. 8.2 din Contractul de furnizare cu plata la termen și plafon de credit nr. E7400 din 01.02.2020, precum şi potrivit Acordului de fidejusiune c 01.02.2020 (clauze care se regăsesc şi în Contractul de furnizare cu plata la termen şi plafon de credit nr. E8869 din 01.02.2021 şi în Acordul de fidejusiune din 01.02.2021): „Se va considera primită orice notificare/reclamație înmânată prin curier sau expediată prin poștă, cu condiția prezentării confirmării de înmânare”.

În acest sens, accentuează că o notificare corespunzătoare se consideră nu doar cea care a fost expediată la adresa lui Carapencov Alexandr, ci şi cea care a fost efectiv recepționată de către acesta, personal. Or, termenul „înmânat" semnifică - „predat cuiva în mână".

De fapt, deşi în avizul de recepție figurează adresa de domiciliu a lui Carapencov Alexandr observă că acesta a fost semnat de către Cavlac Ludmila, şi nu de către Carapencov Alexandr.

În această ordine de idei, consideră că intimatul SRL„Romstal Trade"ÎM în prezenta speţă nu a respectat procedura prevăzută de contractele vizate, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară.

Mai atrage atenția că la materialele cauzei, alte documente care să confirme încercarea soluționării amiabile a litigiului cu Carapencov Alexandr nu există.

Potrivit pct.1 sbpct.1 din Regulament: „(1) Curtea de Arbitraj Comercial Internaţional de pe lângă Camera de Comerț şi Industrie a Republicii Moldova (în continuare - Curtea de Arbitraj) este o instituţie permanentă de arbitraj şi își desfășoară activitatea în conformitate cu Legea nr.23-XVI din 22.02.2008 cu privire la arbitra, (publicată în Monitorul Oficial, nr. 88-89/314 din 20.05.2008), Legea nr.24.XVI din 22.02.2008 cu privire la arbitrajul comercial internațional (publicată în Monitorul Oficial, nr.88-89/316 din 20.05.2008), Codul de procedură civilă al Republicii Moldova cu modificările şi completările ulterioare, Convențiile şi alte acte internaționale în speţă, la care Republica Moldova este parte, Statutul Curţii de Arbitraj, prezentul Regulament, precum şi alte acte normative naționale şi interne, referitoare la arbitraj".

Potrivit pct.27 subpct. 4.5 din Regulament: „(4) La cererea de arbitraj se anexează: documente care confirmă respectarea procedurii prealabile de soluționare a litigiilor";

În acest sens, atrage atenția că intimatul s-a adresat în instanţa de judecată prematur, fără a purcede la procedura de soluționare a amiabilă prevăzută de contract.

Potrivit art. 59 din Regulament: „(1) în cazul în care desfășurarea normală a litigiului este împiedicată din vina reclamantului, prin neîndeplinirea obligațiilor prevăzute de prezentul Regulament, Secretariatul îi va face o înștiințare scrisă, prin care i se vor indica obligaţiile ce îi revin, termenul pentru aducerea lor la îndeplinire, precum şi consecințele neconformării".

La fel şi potrivit art. 267 lit. a) din Codul de Procedură Civilă: „Instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: a) reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părţilor, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere";

Prin urmare, consideră că instanţa arbitrală prematur şi nejustificat a examinat un litigiu fără a asigura părţilor posibilitatea soluționării amiabile a litigiului.

Or, după cum a fost demonstrat, Carapencov Alexandr nu a cunoscut faptul că ÎM„Romstal Trade”SRL a înaintat vreo reclamație sau a întreprins vreo încercare de soluționare amiabilă în adresa acestuia. Potrivit art. 26 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă: „(1) Procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalității părţilor în drepturile procedurale”.

Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile şi mijloacele susținerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecății şi de a-şi expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanţei.

În esență, principiul contradictorialității constituie în esență recunoașterea legalității competiției părţilor în procesele judiciare şi stabilirea modului efectuării acestei competiții.

În prezenţa speţă, însă, acest principiu a fost neglijat în raport cu Carapencov Alexandr, având în vedere că acesta nu a fost înștiințat despre existenţa unui proces arbitral pe rol. Astfel, acesta a fost plasat într-o poziție net dezavantajată în raport cu intimatul ÎM„Romstal trade”SRL, care a beneficiat de toate drepturile în prezenta cauză.

Recurentul consideră că anume această confuziune ilegală a determinat un tratament diferențiat şi inechitabil în raport cu persoana fizică Carapencov Alexandr. Or, în prezenta cauză a fost considerată ca fiind suficientă înștiințarea SRL„Avangard Mega” pentru a fi considerat notificat şi Carapencov Alexandr despre existenţa pe rol a unui proces arbitrai împotriva acestuia.

Această poziție a instanţei arbitrale şi a atras ilegalitatea hotărârii emise şi necesitatea de a fi desființată, or, Carapencov Alexandr nu a recepţionat nici măcar actele din numele SRL„Avangard Mega”, prin urmare, instanţa arbitrală a purces în mod neîntemeiat la instituirea unei prezumții de înștiințare legală a unui participant la proces, fiind înștiințată doar persoana juridică care avea statut de copârât în litigiu.

Această situație, în consecință, a adus atingere gravă şi iremediabilă şi principiului disponibilității în drepturi.

Esența acestui principiu este că părţile sunt libere de a dispune de drepturile procesuale şi de a-şi alege modalitatea şi mijloacele de apărare în mod independent. Iar, prin lipsa unei înștiințări legale despre faptul existenței pe rol a unei cauze arbitrale, Carapencov Alexandr a fost lipsit în totalitar de prerogativele enunțate anterior.

Această poziție a instanţei arbitrale şi a atras ilegalitatea hotărârii emise şi necesitatea de a fi desființată, or, Carapencov Alexandr nu a recepţionat nici măcar actele din numele SRL „Avangard Mega”, prin urmare, instanţa arbitrală a purces

în mod neîntemeiat la instituirea unei prezumții de înștiințare legală a unui participant la proces, fiind înștiințată doar persoana juridică care avea statut de copârât în litigiu.

Această situație, în consecință, a adus atingere gravă şi iremediabilă şi principiului disponibilității în drepturi. Esența acestui principiu este că părţile sunt libere de a dispune de drepturile procesuale şi de a-şi alege modalitatea şi mijloacele de apărare în mod independent. Iar, prin lipsa unei înștiințări legale despre faptul existenței pe rol a unei cauze arbitrale, Carapencov Alexandr a fost lipsit în totalitar de prerogativele enunțate anterior.

Acesta a fost tratat şi privit în cauza arbitrală ca fiind un tot întreg cu SRL„Avangard Mega", fiind plasat în imposibilitatea de a-şi exercita în mod liber şi independent drepturile sale din cauza lipse unei înștiințări că şi acesta este parte la litigiu.

La toate aceste argumente, unica referire din hotărâre cu privire la încălcarea principiilor fundamentale prin hotărârea arbitrală se limitează la: „în speţă, fiind depusa prezenta cerere în instanţă, SRL„Avangard Mega" şi Carapencov Alexandr au invocat ca temei de desființarea hotărîrii arbitrale prevederile art.480 alin.(2) lit.b), f) şi h) Cod de procedură civilă".

O asemenea argumentare nu poate fi acceptată sub nici o formă şi contravin flagrant principiului obligativității motivării hotărârilor judecătoreşti.

În acelaşi context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că atunci când un motiv (argument) invocat de o parte este decisiv pentru rezultatul procedurii, impune un răspuns specific şi explicit (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 30; Hiro Bălani împotriva Spaniei, pct. 28).

Potrivit jurisprudenței constante ale Curţii de la Strasbourg, noțiunea de proces echitabil impune ca o instanţă internă care şi-a motivat decizia pe scurt - fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanţă de grad inferior sau altfel - să fi examinat totuşi în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale şi să nu se fi mulțumit să confirme pur şi simplu concluziile unei instanțe de grad inferior (Helle împotriva Finlandei, pct. 60). Această cerință este cu atât mai importantă atunci când o parte nu a putut să-şi susțină oral cauza în cadrul procedurii interne (ibidem).

Suplimentar, CtEDO a relevat că pronunțarea de către instanțele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanţei judecătoreşti de a se pronunța în hotărâri asupra tuturor cerințelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (speţa Garda Ruiz contra Spaniei, hotărârea din 21 ianuarie 1999).

Potrivit considerentelor din cauza Fomin contra Moldovei (hotărârea din 11 octombrie 2011) necesitatea motivării hotărârilor judecătoreşti, unde funcţia unei

decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanţei, dar, de asemenea, obligaţia corespunzătoare a instanţei de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

În acest sens, se reține că, actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecțiile formulate de către părţi (principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată la 28 februarie 1984 de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei).

În această ordine de idei, remarcă, cu stupoare, că instanţa din motive inexplicabile a omis să se pronunțe asupra unui argument de maximă importanță pe care s-a construit apărarea recurentului, neglijând astfel principiile fundamentale ale legislației procesual civile, dar şi cele consacrate în convențiile internaționale în materia drepturilor omului.

Termenul de declarare a recursului:

6. Potrivit art.481 alin.(5) din Codul de procedură civilă, *încheierea judecătorească privind desființarea hotărîrii arbitrale sau privind refuzul de a o desființa poate fi atacată în ordinea şi în termenele stabilite de prezentul cod*.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Încheierea Judecătoriei Cahul sediul Taraclia pronunțată la data de 14 noiembrie 2023, a fost remisă părților la data de 14 noiembrie 2023 (f.d.120) și recepționată de SRL„Avangard Mega” la 16 noiembrie 2023. La data de 05 decembrie 2023 a fost înregistrat recursul declarat de avocatul Dimitrov Iurii în interesele SRL„Avangard Mega” care a fost expediat la data de 30 noiembrie 2023 fapt confirmat prin ștampila Oficiului Poștal (f.d.139).

La caz, Colegiul judiciar constată că recursul a fost depus *în termen* și nu necesită a fi repus în termen respectiv solicitarea recurentului privind repunerea în termen instanța de fond o va respinge ca neîntemeiată deoarece termenul de atac nu a fost omis.

Aprecierea instanței de recurs:

7. În conformitate cu prevederile art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

Pornind din prevederile legii citate recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data şi ora judecării cauzei în ordine de recurs şi prezentarea referinței.

8. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, a materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră recursul drept neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele motive.

Conform art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după examinarea recursului împotriva încheierii este în drept să: respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Conform art.477 alin.(1) Cod de procedură civilă, *hotărîrea arbitrală pronunțata pe teritoriul Republicii Moldova poate fi contestată în instanţa care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă în lipsa clauzei de arbitraj, de către părţile în arbitraj, înaintând o cerere de desființare a hotărîrii arbitrale în conformitate cu art.479.*

În conformitate cu art. 480 Cod de procedură civilă, *(1) Hotărîrea arbitrală se desființează numai în cazurile prevăzute de prezentul articol.*

(2) Hotărîrea arbitrală se desființează în cazul cînd partea care cere desființarea hotărîrii prezintă în judecată probe despre faptul că:

a) litigiul examinat de arbitraj nu poate fi, potrivit legii, obiectul dezbaterii arbitrale;

b) convenţia arbitrală este nulă în temeiul legii;

c) hotărîrea arbitrală nu cuprinde dispozitivul şi temeiurile, locul şi data pronunțării ori nu este semnată de arbitri;

d) dispozitivul hotărîrii arbitrale cuprinde dispoziții care nu pot fi executate;

e) arbitrajul nu a fost constituit sau procedura arbitrală nu este în conformitate cu convenția arbitrală;

f) partea interesată nu a fost înștiințată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale, inclusiv despre locul, data şi ora şedinţei arbitrale sau, din alte motive întemeiate, nu s-a putut prezenta în faţa arbitrajului pentru a da explicații;

g) arbitrajul s-a pronunțat asupra unui litigiu care nu este prevăzut de convenția arbitrală ori care nu se înscrie în condițiile convenției, ori hotărîrea arbitrală conţine dispoziții în probleme ce depășesc limitele convenției arbitrale. Dacă dispozițiile în problemele cuprinse în convenția arbitrală pot fi separate de

dispoziţiile care nu decurg din convenţie, instanţa judecătorească poate desfiinţa numai acea parte a hotărîrii arbitrale în care se conţin dispoziţii ce nu se înscriu în convenţia arbitrală;

h) hotărîrea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislaţiei Republicii Moldova sau bunele moravuri.

Potrivit art.1 alin. (2) din Lege 23/22.02.2008 cu privire la arbitraj, *arbitrajul poate decide asupra unui litigiu care a apărut din raporturile de drept civil în sens larg dintre părţile cu capacitate deplină de exerciţiu, dacă litigiul a fost trimis, cu acordul părţilor, spre soluționare în arbitraj, cu excepţia litigiilor în materii în care legea nu permite soluționarea lor pe calea arbitrajului.*

În conformitate cu art.481 alin.(1) Cod de procedură civilă, *după ce examinează cererea de desfiinţări a hotărârii arbitrale, judecata pronunţă o încheiere despre desfiinţarea totală sau parţială a hotărârii arbitrale sau despre refuzul de a o desfiinţa*.

Materialele cauzei demonstrează faptul că, la data de *01 februarie 2020*, între ÎM„Romstal Trade”SRL în calitate de vânzător şi SRL„Avangard Mega”, în calitate de cumpărător şi Carapencov Alexandr în calitate de garant, a fost încheiat *Contractul de furnizare cu plata la termen şi plafon de credit (cu garant) nr.E 7400*, obiectul căruia îl constituie vânzarea mărfurilor din gama celor comercializate de vânzător şi subsecvent, garantarea de către fidejusorul Carapencov Alexandr a executării corespunzătoare a obligaţiilor de către debitor.

La data de 19 mai 2022, ÎM„Romstal Trade”SRL conform clauzei arbitrale stipulate la pct.8.5 *din contractul de furnizare cu plata la termen și plafon de credit nr.E7400 din 01 februarie 2020*, a înaintat *acțiune arbitrală*, Arbitrajului Internaţional de pe lîngă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova prin care a solicitat: încasarea în mod solidar de la SRL„Avangard Mega” și Carapencov Alexandr a datoriei contractuale în suma de 405010,66 lei, penalităţi de întârziere în sumă de 161 696,49 lei și taxele arbitrale în sumă de 17 467,56 lei.

La data de 21 octombrie 2022, *Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova*, în componența: supra Arbitru Macovei Gheorghe, arbitrul Ion Crețu a adoptat hotărârea arbitrală nr.53/1111/22 prin care (f.d.17-22) s-a admis cererea de arbitraj înaintată de ÎM„Romstal Trade” SRL împotriva SRL„Avangard Mega” și Carapencov Alexandr. S-a încasat în mod solidar din contul SRL„Avangard Mega” și Carapencov Alexandr în beneficiul ÎM„Romstal Trade”SRL suma de 405 010,66 lei cu titlu de datorie, suma de 161 696,49 lei cu titlu de penalitate de întârziere și suma de 17 467,56 lei cu titlu de cheltuieli arbitrale.

La data de 17 ianuarie 2023 reclamantul administratorul SRL„Avangard Mega” Carapencov Alexandr, a depus *cerere* către SRL„Romstal Trade”ÎM cu privire la

desființarea hotărîrii arbitrale nr.53/1111/22 din 21 octombrie 2022, în temeiul art.480 lit.b,f,h Cod de procedură civilă:

b) - convenția arbitrală este nulă în temeiul legii,

f) - partea interesată nu a fost înștiințată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale, inclusiv despre locul, data și ora ședinței arbitrale sau, din alte motive întemeiate, nu s-a putut prezenta în fața arbitrului pentru a da explicații,

h) - hotărîrea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunele moravuri.

Prin *încheierea Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 14 noiembrie 2023* (f.d.116-119): s-a respins cererea înaintată de SRL„Avangard Mega" și Carapencov Alexandr împotriva ÎM„Romstal Trade"SRL cu privire la desființarea hotărîrii arbitrale, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat în mod solidar de la petiționar SRL„Avangard Mega" și petiționar Carapencov Alexandr în folosul statului taxa de stat neachitată în suma de 100 (una sută) lei.

Reieșind din prevederile sus menționate , instanţa de recurs nu purcede la o reexaminare a fondului, nu controlează circumstanțele de fond ale cauzei şi probele cercetate, nu verifică corectitudinea aplicării normelor de drept material de către arbitraj, ci verifică prezența temeiurilor de desființare a hotărârii arbitrale specificate în legislație.

În acest context, se menționează că este suficientă depistarea doar a unuia din temeiurile de desființare specificate în lege, pentru ca instanţa de judecată să dispună desființarea hotărârii arbitrale contestate.

Cît privește temeiul de desființare prevăzut la art.480 lit.b) Cod de procedură civilă: *convenția arbitrală este nulă în temeiul legii*, recurentul a indicat că, clauza la pct.8.5 din contractul nr.E7400 din 01 februarie 2020 privind furnizarea cu plata la termen și plafon de credit nu asigură un echilibru contractual, ci partea puternică ÎM„Romstal Trad"SRL a abuzat de partea vulnerabilă la contract- SRL„Avangard Mega" și Carapencov Alexandr, motiv pentru care aceasta este lovită de nulitate absolută deoarece ultimii au fost restricționați în dreptul de adresare în instanţa de judecată competentă ci obligat să se adreseze în instanța de arbitraj alese unipersonal de intimat in mod unipersonal fără a fi negociată această clauză cu recurentul.

Colegiul judiciar remarcă prevederile art. 2 din Legea cu privire la arbitraj, care definește noțiunea de clauză compromisorie – clauză prin care părțile convin ca eventualele litigii născute din contractul în care este inserată sau în legătură cu acesta să fie soluționate prin arbitraj, arătându-se instituția de arbitraj. Valabilitatea clauzei compromisorii este independentă de valabilitatea contractului în care este inserată. Astfel, clauza compromisorie reprezintă un angajament autonom și nu accesoriu al contractului.

De altfel, Curtea Europeană în hotărârea Refineries and Andreadis v. Grecia din 09 decembrie 1994 a relevat principiul autonomiei/ independenței/separatibilității clauzei arbitrale în raport cu contractul de bază, or valabilitatea clauzei compromisorii este independentă de valabilitatea contractului în care este înserată.

Colegiul judiciar apreciază acest argument ca unul declarativ, în condițiile în care părțile la încheierea contractului de furnizare cu plata la termen și plafon de credit nr.E7400 din 01 februarie 2020 au respectat forma scrisă a clauzei arbitrale prevăzute de pct.8.5, precum o prevede dispoziția art.8 alin.(2) din Legea cu privire la arbitraj, conform căreia convenția de arbitraj se încheie numai în scris, sub sancțiunea nulității.

Se observă cu certitudine că respectivul act a fost semnat și ștampilat de administratorii ambelor persoane juridice, inclusiv și de partea SRL„Avangard Mega", respectiv nici cum nu poate fi acceptată poziția recurentului precum că a fost obligat.

Drept urmare, clauza compromisorie înserată în pct.8.5 din contractul nr.E7400 din 01 februarie 2020 corespunde prevederilor Legii cu privire la arbitraj, respectiv argumentele recurentului în acest sens, nu pot fi reținute ca un temei pentru a desființa hotărârea arbitrală emisă la 21 octombrie 2022.

Cît privește temeiul de desființare prevăzut la art.480 lit.f) Cod de procedură civilă: *partea interesată nu a fost înştiinţată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale, inclusiv despre locul, data şi ora şedinţei arbitrale sau, din alte motive întemeiate, nu s-a putut prezenta în faţa arbitrului pentru a da explicaţii* recurentul a indicat că: înștiințările remise la adresa SRL„Avangard Mega" și lui Carapencov Alexandr au fost recepționate cu totul de alte persoane, „Cara I.", „Кавлак А Б", „Gherghilejiu Vitalii" prin ce nu a fost îndeplinită cerința prevăzută la pct.5 l Regulamentului Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lîngă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.

Potrivit art. 54 alin. (8) al Regulilor de procedură arbitrală ale Arbitrajului Internațional de pe lângă ALARM, *citaţiile şi înştiinţările arbitrale trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de păstrare se consideră înmânate la data expirării termenului de păstrare, chiar dacă destinatarul nu a ridicat corespondenţa de la oficiul poştal. Citaţiile şi înştiinţările expediate la adresa electronică a persoanei juridice indicate în acţiunea arbitrală şi/sau în referinţă/întâmpinare se consideră recepţionate*.

Prevederi similare sunt reflectate și la art. 102 alin. (7) din Cod de procedură civilă, *potrivit căruia citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a*

reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

Astfel, expedierea notificării la sediul SRL„Avangard Mega”, în conformitate cu dispozițiile legale se consideră că a fost recepționată din momentul intrării documentului respectiv la sediul acestuia cît și pe poșta electronică.

Cît privește temeiul de desființare prevăzut la art.480 lit.h) Cod de procedură civilă- *hotărîrea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunele moravuri*, recurentul a indicat că, intimatul s-a adresat în instanța de judecată prematur fără a purcede la procedura de soluționare a amiabilă prevăzută de contract deoarece nici persoana fizică nici persoana juridică nu au recepționar notificările privind soluționarea pe cale amiabilă fiind recepționate de alte persoane - „Cara I.”, „Кавлак А Б”, „Gherghilejiu Vitalii”.

Colegiul judiciar v-a respinge toate argumentele aduse la acest capitol pe argumentele invocate la temeiul de desființare prevăzut la art.480 lit.f) Cod de procedură civilă sus analizate.

Prin urmare, recurentul” a fost fără îndoială informat despre examinarea litigiului în tribunalul de arbitraj cu respectarea procedurii prealabile de către intimat, în consecință argumentele invocate în acest sens nu constituie temei de desființare a hotărârii arbitrale.

Raționamentele recurentului precum că, hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova și bunele moravuri sunt pur declarative, lipsite de suport probatoriu, întrucât reclamantul nu a indicat care principii fundamentale stabilite de legislația Republicii Moldova au fost încălcate.

Or, tribunalul arbitral a respectat normele legale în raport cu SRL„Avangard Mega”, care a fost informat despre examinarea cauzei, în virtutea recepționării notificărilor și cunoscând despre calea prealabilă îndeplinită de intimatul ÎM„Romstal Trade”SRL.

Principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova rezultă în mod prioritar din Constituția Republicii Molodva, cât și pot fi descrise și din legislația fiecărei ramuri de drept (Codul civil, Codul de procedură civilă).

Astfel, cu titlu de exemplu, de principii care ar putea fi încadrate în prevederile art. 480 alin.(2) lit. h) Cod de procedură civilă, pot fi menționate: principiul contradictorialității; principiul egalității în drepturi a părților; principiul imparțialității; principiul disponibilității în drepturi a participanților la proces; principiile dreptului de proprietate; principiul libertății contractuale etc., precum și dacă a fost aplicată contrar principiilor fundamentale ale legislației Republicii Moldova uzanța ori analogia legii sau a dreptului.

Recurentul la înaintarea cererii de desființare a hotărârii arbitrale nu a indicat care principii fundamentale au fost încălcate de tribunalul arbitral și nici probe în acest sens nu a prezentat.

De asemenea, recurentul nu a prezentat probe care ar demonstra încălcarea de către tribunalul arbitrar a bunelor moravuri, or bunele moravuri reprezintă totalitatea regulilor de conduită care s-au conturat în conștiința societății și a căror respectare s-a impun cu necesitate, printr-o experiență practică îndelungată.

În concluzie, argumentele invocate recurent în sensul desființării totale a hotărârii arbitrale emisă la 21 octombrie 2022 de Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, în componența arbitrului unic Ion Crețu, precum și probele prezentate de părți, Completul de judecată nu a constatat existența vreunui temei din cele prevăzute la art. 480 alin.(2) Cod de procedură civilă pentru desființarea hotărârii arbitrale, iar drept consecință cererea de desființarea hotărârii arbitrale este una fără suport juridic, cât și fără suport probatoriu, or normele procesuale stabilesc expres în seama părții obligația de a prezenta probe în vederea confirmării fiecărui temei invocat în sensul desființării hotărârii arbitrale.

În final, recurentul SRL„Avangard Mega” nu a demonstrat întrunirea vreunui temei de desființare a hotărârii arbitrale, iar soluția primei instanțe de respingere a cererii administratorului SRL„Avangard Mega” Carapencov Alexandr, este una legală și întemeiată.

Instanța de recurs examinând cauza nu a stabilit din oficiu nici un temei pentru a casa încheierea judecătorească contestată, dar nici în recursul depus nu au fost invocate argumente care pot constitui temei de casare a încheierii instanței de fond.

Călăuzindu-se de prevederile art.427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar, –

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de *SRL„Avangard Mega”* reprezentat de avocatul Iurii Dimitrov.

Se menține *încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 14 noiembrie 2023* adoptată în cauza civilă, la *cererea* administratorului ***SRL„Avangard Mega”*** Carapencov Alexandr către ***ÎM„Romstal Trade”SRL*** privind *desființarea hotărîrii arbitrale nr.53/1111/22 din 21 octombrie 2022.*

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele colegiului	*Judecător*	*Judecător*
Galina Vavrin	***Natalia Bondarenco***	***Ion Dănăilă***