dosarul nr. 1-24/2024
nr. electronic 1-22182400-48-1-13122022
nr. urmărire penală 2022330087

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

4 iulie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefierul Tatiana Cebotari și Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Procurorului Alexandru Bratuțel, Roman Porubin, Victor Cimbir, Alexandru
Talmaci
Apărătorului Veaceslav Cujba, Mihai Garaba, Gheorghe Postolachi

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Zara Valeriu ******, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, str. ***** nr. 41, ap.9, apartenență etnică – moldovean, cetățenia – Republicii Moldova, studii superioare, angajat în cîmpul muncii în calitate de expert criminalist în cadrul Centrul criminalistic și expertize judiciare, căsătorit, un copil minor la întreținere, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior judecat*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 2641 alin. (1) Cod penal al R.M.
Procedura de citare legală executată.
Termenul de examinare a cauzei penale: 12 decembrie 2022 – 4 iulie 2024.
În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Zara Valeriu *****, la 19.03.2022, în intervalul de timp cuprins între orele 19:43 și orele 20:41, aflându-se în *****, pe str. ***** 26, conducea automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****” în mod haotic.

Fiind suspectat de faptul că ar fi în stare de ebrietate, cet. Osaci Sergiu a apelat serviciul „112”, la fața locului prezentându-se agenții de patrulare Cerescu Nicolae și Solomca Alexandru din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, care l-au supus testării alcoolscopice pe cet. Zara Valeriu *****.

Potrivit rezultatului „DRAGER ALCOTEST”, testul nr. *****din 19.03.2022, orele 21:34, s-a stabilit că concentrația de alcool în aerul expirat de Zara Valeriu constituie 0,80 mg/1, care conform art. $134^1{}^2$ alin. (3) Cod penal și Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Zara Valeriu ***** a săvârșit acțiunea prevăzută de art. 2641 alin. (1) Cod penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad sat.

Inculpatul Zara Valeriu *****, în ședința de judecată nu și-a recunoscut vina și a declarat, la data de 19.03.2022, fiind la soție acasă pe strada 1 iulie din orașul Strășeni între ei s-a iscat o ceartă care l-a afectat destul de tare emoțional. După ceartă a ieșit spre mașină pentru a pleca. A urcat în mașină, a pornit motorul după care a ieșit din mașină să închidă poarta. După ce a închis poarta a plecat în beci și a luat cu el o sticlă de lichior. A luat sticla cu el pentru ca să o bea ulterior. În timp ce deschidea poarta sau în timp cât a fost după sticlă în beci soția lui a luat cheia din mașină, menționează că cheia este cheie fără contact. Motorul era pornit, soția lui a luat doar cheia dar mașina nu a oprit-o de la buton, astfel fiind motorul pornit el s-a deplasat de acasă cu mașina.

Menționează faptul că, mergând cu mașina nu departe de casă lângă biserică s-a întâlnit cu un cunoscut de al soției lui pe nume Aurel Busuioc. Văzându-l s-a oprit, a ieșit din mașină, s-au salutat, i-a relatat pe scurt de cearta care a avut-o cu soția lui și a plecat mai departe. La două minute distanță de locul unde s-a oprit cu Aurel Busuioc s-a parcat în fața magazinului ***** pentru a se liniști.

Fiind deja parcat a observat că cheia automobilului lipsește, dar nu a deconectat motorul. Cât stătea parcat peste vreo zece minute aproximativ l-a sunat soția și a continuat cearta la telefon. Cât vorbeau la telefon, a deplasat mașina cu jumătate de metru-un metru înainte. Ulterior, iarăși vorbind la telefon a mai deplasat mașina încă doi-trei metri până a ajuns practic față în față cu intrarea în magazin.

Fiind deja acolo, a apăsat butonul strat-stop și s-a deconectat motorul. După ce terminase discuția cu soția lui, mașina fiind deja oprită s-a gândit că cheia a căzut din buzunar jos și el o căuta. Atât timp cât căuta cheia a observat sticla pe care a luat-o de acasă și a decis să bea din ea pentru a se liniști. După ce a băut din sticlă de el s-a apropiat o persoană care s-a prezentat ca paznicul magazinului pe nume Osaci Sergiu. El

i-a comunicat să mute mașina din față deoarece nu are voie să o parchez acolo, el i-a răspuns că nu este cheia la el, nu o găsește iar fiind motorul oprit nu avea posibilitatea să o miște.

Tot atunci i-a propus că dacă nu îl crede să urce el la volan să o mute. Persoana a urcat, a încercat să o miște, a apăsat butoanele, a încercat să schimbe viteza dar nu a reușit. Dup aceasta el a plecat în magazin, iar în câteva minute a venit înapoi și iarăși i-a propus să încerce să mute mașina. El nu l-a refuzat, s-a așezat pe bancheta din față a pasagerului și acesta la volan. A făcut câteva manipulări la butoane, la schimbătorul de viteze dar nu a putut mișca mașina.

După aceasta el a plecat iarăși în magazin, el fiind în mașină văzând sticla, de data aceasta a băut mai mult din ea, aproape toată sticla. Atunci s-a apropiat paznicul, mai erau două persoane cu el și i-au comunicat că vor chema poliția să evacueze mașina. El i-a zis să o cheme.

Peste ceva timp a venit poliția, s-au apropiat de el doi polițiști, el fiind la un metru-doi de lângă mașină. Unul dintre colaboratori l-au întrebat dacă a condus automobilul în stare de ebrietate la care el a răspuns că nu. După discuție, polițistul i-a cerut să treacă testarea Drager iar după testare a observat un rezultat de 0.8 mg./l. Atunci polițistul a chemat evacuatorul, ei îl așteptau, acesta s-a parcat lângă traseu. Fiind deja evacuatorul pe loc o persoană s-a apropiat de polițiști, a uitat cum se numește, acesta i-a comunicat să nu evacueze mașina pentru ca cineva din rudele lui o ia de acolo.

Suplimentar menționează că telefonul lui era descărcat, el a telefonat pe tatăl lui de la persoana care s-a apropiat de polițiști și i-a comunicat că are nevoie de ajutor, să meargă după cheia mașinii la soția lui și să i-a mașina din fața magazinului.

Tatăl lui a ajuns pe loc cu cheia luată de acasă, s-a urcat în mașină, el alături pe bancheta pasagerului și au plecat acasă.

Înainte de a urca la volan nu a consumat alcool. Acasă în acea zi nu a consumat deloc. El a venit din Chișinău spre Strășeni, la volan era el, venea de la serviciu. Vreo ceremonie în acea zi nu a avut. Nu ține minte de unde venea, dar probabil de la serviciu dacă era zi lucrătoare. Nu își amintește de câte ori s-a deplasat, acolo era undeva vreo patru metri, deplasări au fost cel puțin două. După ce s-a oprit la ultima deplasare, nu a consumat, el până atunci tot timpul vorbea la telefon. A vorbit la telefon fiind la volan.

Drumul în dreapta spre Chișinău era blocat, putea să iasă spre traseul Chișinău doar dinspre *****. Atunci l-a sunat soția, s-a oprit să discute să clarifice dacă să plece spre Chișinău. Acasă nu a consumat deloc în acea zi. Pe drum s-a întâlnit cu Busuioc Aurel, nu i-a propus să meargă acasă deoarece acesta i-a zis că se grăbește. Nu i-a propus încă dintr-un motiv, că el categoric și principial nu servește, nici la petreceri.

Totodată indică faptul că nu s-a dus acasă să i-a cheia deoarece era distanța mai mare, era deal, mașina trebuia să rămână deschisă, are lucruri în ea. / f.d. 152-153/

Deşi la faza de urmărire penală inculpatul nu a recunoscut vina, totuşi, vinovăţia inculpatului Zara Valeriu ***** în săvârşirea infracţiunii incriminate se dovedeşte pe deplin prin declaraţiile martorilor, precum şi prin probele materiale din dosar, cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

Martorul Cerescu Nicolae **,*** în ședința de judecată a comunicat că, pe Zara Valeriu îl cunoaște în circumstanțele de serviciu. La data de 19 martie 2022, a fost implicat în serviciu de patrulare cu colegul său Solomca Alexandru, de la orele 18:30 pînă la 06:30, pe teritoriul rn. Strășeni cu automobilul de serviciu Dacia MAI *****.

Menționează faptul că în jurul orelor 21:17, a parvenit informația de la centrul 112, precum că pe strada ***** 26 în fața magazinului *****, este parcat un automobil de model ***** cu numărul de înmatriculare *****.

Indică la faptul că conducătorul automobilului vizibil era în stare de ebrietate, identificând persoana din preajma automobilului ca fiind Zara Valeriu. Ulterior acesta a fost testat cu aparatul Drager, rezultatul fiind 0.80 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat. Cazul a fost înregistrat la IP Strășeni, pentru documentarea ulterioară a cazului.

Suplimentar declară că automobilul de model ***** în preajma căruia se afla cet. Zara Valeriu, staționa pe loc. La fața locului nu a observat ca cet. Zara Valeriu să urce la volan, la fel nu a atras atenția la cheia automobilului. Ulterior automobilul a fost predat unei persoanei. /f.d. 102/

Martorul Busuioc Aurel, în ședința de judecată a declarat că pe Zara Valeriu îl cunoaște, nu sunt rude. Indică că soția lui Zara Valeriu este fosta lui colegă de clasă. Cunoaște că pe Zara Valeriu l-a stopat poliția și a fost acuzat că a fost servit la volan.

Menționează că la sigur era weekend deoarece în weekend el merge la bunica, dar nu știe exact data concretă. În acea zi s-a intersectat cu Zara Valeriu. El mereu parchează mașina la biserica de la Pod Volocii deoarece drumul spre bunica lui este rău. Când a parcat mașina Zara Valeriu cobora la vale din ogradă, s-a oprit, s-au salutat. I-a comunicat că s-a certat cu soția sa și că merge vorba de divorț. A mers la bunica, când s-a întors acasă a văzut la magazinul ***** parcată poliția.

Suplimentar indică că la ***** era echipajul de poliție, agentul de poliție și Zara Valeriu. Automobilul Poliției se afla în parcare la *****, iar automobilul lui Zara Valeriu era puțin trecut de parcare.

Marchează faptul că la bunica lui a stat aproximativ 40 de minute, maxim o oră. A trecut pe lângă ei deoarece credea că îl documentează pentru parcare neregulamentară. Indică că mașina lui Zara Valeriu era vizual cu cinci metri după parcare, în fața

magazinului. Discutând cu Zara Valeriu acesta i-a comunicat că poliția îl acuză de faptul că este în stare de ebrietate.

Declară că cînd s-a salutat de la Zara Valeriu nu mirosea a alcool de la acesta. Când s-au intersectat cu Zara Valeriu, acesta era cu mașina dar el era pe jos. Zara Valeriu a ieșit din mașină, a dat mâna cu el, s-au salutat. Indică că nu a intrat în mașina lui. Au vorbit și Zara Valeriu a urcat în automobil și a continuat deplasarea. Zara Valeriu nu i-a comunicat unde se deplasează și cu ce scop. /f.d. 120/

Martorul Solomca Alexandru, în ședința de judecată a indicat că pe Zara Valeriu îl cunoaște, dar nu sunt rude. La data de 19 martie 2022, a fost implicat în serviciu de la orele 18:30 până la 06:30. Cu automobilul de serviciu Dacia Duster ***** împreună cu colegul său Cerescu Nicolae. Aproximativ la orele 21:20 a primit apel telefonic de la serviciul 112 precum că în orașul Strășeni, strada ***** 26, magazinul *****, un automobil de marca ***** cu numerele *****, precum că conducătorul auto este în stare de ebrietate. Deplasându-se la fața locului, au depistat automobilul, unde conducătorul auto fiind domnul Zara Valeriu. Nu își amintește cine l-a testat, i s-a propus să treacă testul alcoolscopic cu aparatul Drager, rezultatul final fiind 0.80 mg./l. al vaporilor în aerul expirat.

Suplimentar declară că când s-a apropiat cet. Zara Valeriu era în automobil. Pe parcursul discuției cet. Zara Valeriu a ieșit și se rotea împrejurul automobilului.

La fel, menționează că chemarea a fost cu mențiunea că conducătorul automobilului este în stare de ebrietate, dar nu i-a fost spus dacă conducea sau nu. Nu își aduce aminte dacă mașina a fost dusă la parcarea specială. Nu își aduce aminte ce s-a întâmplat cu automobilul.

Menționează că mașina era cu motorul pornit, cet. Zara Valeriu se afla în mașină. Sunt martori oculari care au solicitat poliția. Nu a verificat dacă automobilul era în stare să fie mișcat sau nu. Nu își aduce aminte dar comunică că nu el l-a documentat. Nu își aduce aminte cum era timpul la acel moment, indică că era întuneric atunci. Nu își amintește cine l-a documentat pe Zara Valeriu, dar i s-a propus să treacă proba la sânge, din motiv că sunt acțiunile lor obligatorii. La final nu poate să își amintească dacă i s-a propus lui cet. Zara Valeriu să treacă proba biologică de sânge. /f.d. 138/

Martorul Osaci Sergiu, în ședința de judecată a declarat că pe Zara Valeriu îl cunoaște ca client al magazinului. Pe cauza dată cunoaște că aproximativ doi ani în urmă, lucra la ***** de la pod Voloci din raionul Strășeni. Pe la orele 22:00 aproape de închiderea magazinului, era la postul de muncă, privea camerele de supraveghere, se uita prin magazin, pe afară deoarece erau niște băieți care jucau ceva.

A observat o mașină cu farurile aprinse și cu roțile pe bordura parcării de la *****. Menționează că el stătea la postul de muncă, nu a ieșit afară, își căuta de treaba lui. A

trecut aproximativ vreo zece minute, mașina încerca să se miște înainte cu un metru-doi, mașina s-a mișcat. Nu a ieșit afară, sa gândit că trebuie să stea la postul de muncă.

Indică că după vreo două minute deja a văzut că mașina era în fața ușii. Atunci s-a gândit că deja este o problemă, clienții magazinului nu puteau intra în magazin din cauza mașinii. A ieșit afară, s-a apropiat, a deschis ușa mașinii și l-a văzut de domnul Valeriu. I-a comunicat că dumnealui a pus mașina într-un loc interzis, în fața magazinului. I-a comunicat să ducă mașina la parcare. Valeriu Zara i-a spus că nu o poate da în urmă deoarece cheia nu este la el.

Menționează că Zara Valeriu părea enervat, căuta ceva în mașină, căuta ceva pe jos. El i-a zis că o poate da el la locul ei ca să nu fiu obligat să cheme poliția. Domnul Valeriu a acceptat să se urce și să dea mașina la parcare. El s-a urcat în mașină, a apăsat pe start, stop, toate luminile mașinii erau aprinse, dar schimbătorul vitezei era blocat.

El s-a dus înapoi la postul de muncă, se gândea dacă să cheme poliția sau să mai comunice cu domnul Valeriu să rezolve problema pe loc. După cinci minute a ieșit afară înapoi și l-a întrebat cum să facă, cum să rezolve. Domnul Valeriu s-a dat jos din mașină, el i-a zis să mai încerce odată, mașina era electrică și s-a gândit că are ceva butoane ascunse. Domnul Valeriu s-a dus la locul pasagerului, el a urcat și a încerca, a stat vreo cinci minute, nu știa ce să îi facă.

Prin urmare, i-a comunicat domnului Valeriu că a încercat să-l ajute să dea mașina la parcare și i-a comunicat că cheamă poliția. Zara Valeriu i-a comunicat să cheme poliția deoarece el tot nu are cei face, cheia automobilului era acasă. A mers la postul de muncă și a chemat poliția. Când a venit poliția, a intrat la el, acesta i-a comunicat toată cauza și ei deja au luat tot asupra lor. Poliția deja s-a lămurit cu Zara Valeriu deoarece el a plecat acasă.

De la Zara Valeriu prima dată când s-a apropiat și comunicat părea enervat, obosit, dar a doua oară când a comunicat deja peste vreo cinci-șase minute deja se simțea miros de alcool. De când a ajuns Valeriu la magazin, el nu l-a văzut să între în magazin, a stat doar în mașină, s-a urcat, s-a dat jos și atât. Prima dată a mers un metru de la bordură. Nu l-a întrebat cum s-a mișcat atunci mașina cu un metru. Zara Valeriu nu i-a propus să aștepte să se ducă până acasă după cheie. După ce a venit poliția, peste trei minute el s-a dus de acolo deoarece nu mai era treaba lui.

Prima dată când s-a apropiat de Zara Valeriu nu se simțea miros de alcool. Mașina nu s-a mișcat din loc până a venit poliția, cum a văzut-o ultima dată așa și a rămas până a venit poliția.

Menționează că în timpul cât a lipsit și s-a aflat în magazin nu a observat ce făcea Zara Valeriu, nu avea cum să vadă. El când a urcat în mașină la schimbătorul de viteză

ține minte că era un pahar și o sticlă mică de plastic. Nu a observat dacă era cu ceva sticla. În tot acest timp Zara Valeriu nu a intrat în magazin să facă cumpărături. /f.d. 150/

În afară de probele indicate supra, vina inculpatului Zara Valeriu în săvârşirea infracţiunii incriminate se dovedeşte şi prin documentele şi procesele verbale din dosar, care au fost cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

Informația 19.03.2022, orele 23:45 la Dispeceratul Zonal Centru 112 precum că cet. Osaci Sergiu a comunicat că în *****, str. ***** 26, în fața magazinului ***** s-a parcat un automobil de model ***** cu n/î *****, conducătorul căruia este vizibil în stare de ebrietate; /f.d.8/

Ordonanță de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 22.03.2022 și anume înregistrarea video cu două secvențe video din 19.03.2022 privind documentarea și testarea cet. Zara Valeriu *****, ridicată pe un suport CD-R de culoare albă de la angajatul poliției Cerescu Nicolae; /f.d.14,15/

Plic de culoare albă în care se află un suport CD-R cu înregistrările video din 19.03.2022 privind documentarea și testarea cet. Zara Valeriu *****; /f.d. 16/

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.03.2022, obiect al examinării - un disc CD-R cu înregistrările video din 19.03.2022 privind documentarea și testarea cet. Zara Valeriu *****; /f.d.17/

Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexarea la materialele cauzei penale din 22.03.2022 - un CD-R de culoare albă ce conține înregistrarea video din 19.03.2022 privind documentarea și testarea cet. Zara Valeriu *****, ridicată de la angajatul poliției Cerescu Nicolae; /f.d. 18/

Ordonanță de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 23.03.2022 și anume înregistrarea video de la magazinul comercial „***** 48” *****, str. *****, 26 și anume a camerei de înregistrare video care filmează porțiunea de drum a străzii ***** din 19.03.2022 între orele 20:00-00:00 de la magazinul comercial „***** 48” *****, str. *****, 26, ridicată pe un suport CD-R de culoare albă de la agentul de pază a magazinului comercial „***** 48” *****, Osaci Sergiu; /f.d.20,21/

Un plic de culoare albă în care se află un suport CD-R cu înregistrările video din 19.03.2022, între orele 20:00-00:00, de la magazinul comercial „***** 48” *****, str. *****, 26, ridicată pe un suport CD-R de culoare albă de la agentul de pază a magazinului comercial „***** 48” or. Strășeni, Osaci Sergiu; /f.d.22/

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.04.2022, obiect al examinării - un disc CD-R cu înregistrările video din 19.03.2022 între orele 20:00-00:00, de la magazinul comercial „***** 48” *****, str. *****, 26, ridicată pe un suport CD-R de culoare albă de la agentul de pază a magazinului comercial „***** 48” *****, Osaci Sergiu; /f.d.23-24/

Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexarea la materialele cauzei penale din 21.04.2022 - un CD-R de culoare albă ce conține înregistrarea video din 19.03.2022 între orele 20:00-00:00, de la magazinul comercial „***** 48” *****, str. *****, 26, ridicată de la agentul de pază a magazinului comercial „***** 48” or. Strășeni, Osaci Sergiu; /f.d.25/

Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 19.03.2022, potrivit căruia cet. Zara ***** *****, a.n. *****, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport - „*****” cu numerele de înmatriculare *****; /f.d. 26/

Tichetul „DRAGER ALCOTEST *****RO”, seria aparatului „Drager” *****, Alcotestul *****, testul nr. *****din 19.03.2022 orele 21:34, numele persoanei testate Zara Valeriu *****, a.n. *****, concentrația de alcool în aerul expirat de Zara Valeriu ***** constituie 0,80 mg/L. Testarea a fost efectuată de agentul constatator Cerescu Nicolae, în partea de jos a tichetului este prezentă semnătura persoanei testate Zara Valeriu *****; /f.d.26A/

Procesul-verbal cu privire la constatare, infirmare sau refuzului de la testarea alcoolscopică sau examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și recoltarea probelor biologice din 19.03.2022, conform căruia cet. Zara Valeriu *****, a.n. *****, fiind supus testării alcooscopice cu aparatul de tip DRAGER ALCOTEST, concentrația de alcool în aerul expirat al conducătorului Zara Valeriu *****, constituie 0,80 mg/L. Testarea a fost efectuată de agentul constatator Cerescu Nicolae, în partea de jos a tichetului este prezentă semnătura persoanei testate Zara Valeriu *****; /f.d.27/

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.04.2022 conform căruia obiect al examinării îl constituie Tichetul „DRAGER ALCOTEST *****RO”, seria aparatului „Drager” *****, Alcotestul *****, testul nr. *****din 19.03.2022 orele 21:34, numele persoanei testate Zara Valeriu *****, a.n. *****, concentrația de alcool în aerul expirat de Zara Valeriu ***** constituie 0,80 mg/L. Testarea a fost efectuată de agentul constatator Cerescu Nicolae. în partea de jos a tichetului este prezentă semnătura persoanei testate Zara Valeriu *****; /f.d.28/

Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexarea la materialele cauzei penale din 11.04.2022 - Tichetul „DRAGER ALCOTEST *****RO”, seria aparatului „Drager” *****, Alcotestul *****, testul nr. *****din 19.03.2022 orele 21:34, numele persoanei testate Zara Valeriu *****, a.n. *****, concentrația de alcool în aerul expirat de Zara Valeriu ***** constituie 0,80 mg/L. Testarea a fost efectuată de agentul constatator Cerescu Nicolae. în partea de jos a tichetului este prezentă semnătura persoanei testate Zara Valeriu *****; /f.d.29/

Buletin de verificare metrologică nr. C 0365225, mijloc de măsurare Alcotest ***** nr. ARpd-0075 Germania, data eliberării 01.06.2021 valabil până la 01.06.2022; /f.d.53/

Certificat de instruire a inspectorului superior Cerescu Nicolae, privind modul de testare alcoolscopică tip ALCOTEST *****, ALCOTEST *****, ALCOTEST *****. /f.d.54/

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale - prin începerea urmăririi penale - nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

La caz, în privinţa inculpatului a fost pornită urmărirea penală si derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei

pentru apărarea drepturilor omului si libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunostinţă atât natura si cauza acuzaţiei, cât si probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum si calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Pentru a ajunge la concluzia despre vinovăţia inculpatului Zara Valeriu în comiterea infracţiunii imputate şi încadrarea juridică corectă a acţiunilor acestuia, instanţa a făcut o analiză amplă a probelor administrate şi prezentate de acuzatorul de stat prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătoreşti, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative şi doctrinei relevante speţei examinate.

În acest context, instanţa menţionează că atât acuzatorul de stat cât şi apărătorul Gheorghe Postolachi în interesele inculpatului în şedinţa de judecată nu au prezentat alte careva probe decât cele anexate la dosar şi prezentate de partea acuzării.

Din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, se constată că a fost răsturnată prezumţia de nevinovăţie a inculpatului Zara Valeriu, iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile art. 2641 alin. (1) Cod penal, adică, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat,* fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Ţinând cont de prevederile art. 26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Referitor la alegațiile făcute de avocat în pledoarii, privind încălcarea termenului de aflare a inculpatului în calitate de bănuit, instanța de judecată ține să scoată în evidență că, potrivit art. 299 al. (1) Cod de Procedură Penal, persoanele indicate la art. 298 alin. (1) pot depune plîngere împotriva acţiunilor, inacţiunilor şi actelor efectuate sau dispuse de procurorul care conduce urmărirea penală sau exercită nemijlocit urmărirea penală ori împotriva acţiunilor, inacţiunilor şi actelor care au fost efectuate sau dispuse în baza dispoziţiilor date de procurorul respectiv.

Conform art. 313 al. (1) Cod de Procedură Penală, plîngerile împotriva acţiunilor şi actelor ilegale ale organului de urmărire penală şi ale organelor care exercită activitate specială de investigaţii pot fi înaintate judecătorului de instrucţie de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alţi participanţi la proces sau de către alte persoane

drepturile şi interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plîngerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Potrivit prevederilor art. 19 alin. (3) din Cod de Procedură Penală, organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit art. 251 Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea acelui act. Încălcarea prevederilor legale referitoare la competenţa după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanţei, la compunerea acesteia şi la publicitatea şedinţei de judecată, la participarea părţilor în cazurile obligatorii, la prezenţa interpretului, traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părţi, şi se ia în considerare de instanţă, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului şi justa soluţionare a cauzei.

Alin. (4) al normei indicate încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acţiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoştinţă de materialele dosarului, sau în instanţa de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acţiunii procesuale, precum şi în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanţă.

Instanța de judecată, reține, că actele procesuale întocmite de către ofițerii de urmărire penală, cît și de către procuror, a căror nulitate și excludere se solicită de către avocat, nu se referă la competenţa după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanţei, la compunerea acesteia şi la publicitatea şedinţei de judecată, la participarea părţilor în cazurile obligatorii, la prezenţa interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, prin urmare aceste cerințe urmau a fi înaintate pînă la finisarea urmăririi penale și expedierea cauzei în instanța de judecată, or inculpatul, cît și apărătorul ei au luat cunoștință cu materialele cauzei, inclusiv cu ordonanțele de pornire a urmării penale, cît și cu ordonanța de recunoaște în calitate de bănuit și alte acte procedurale întocmite, la data de 30 iunie 2022, fapt confirmat, prin procesele-verbale de prezentare a materialele urmăririi penale.

Prin urmare, instanţa de judecată apreciază depoziţiile inculpatului în instanţa de judecată, drept o versiune a acestuia de apărare şi o modalitate de eschivare de la răspunderea penală, care relevă - dincolo de orice îndoială rezonabilă - împrejurarea că inculpatul a comis infracțiunea imputată.

În consecinţă, se constată că declaraţiile inculpatului, în sensul că nu este vinovat de comiterea infracţiunii imputate, nu sunt întemeiate şi sunt supuse criticii.

Declaraţiile inculpatului privind negarea faptului comiterii acţiunii de conducere a mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, nu sunt confirmate prin probe verosimile şi sunt contradictorii circumstanţelor cert stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti.

În condițiile date, instanța apreciază ca neîntemeiată poziția apărării precum că vinovăția lui Zara ***** nu a fost dovedită, urmând să fie emisă o sentință de achitare. Reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, de prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 şi art. 264/1 din Codul penal, instanţa de judecată conchide că în acţiunile inculpatului Zara ***** sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei,

statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanţa de judecată menţionează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia".

Reieşind din cele expuse, instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1)-(3) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când

gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată. Pentru săvârșirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Aşadar, cu referire la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reţine că infracţiunile săvârşite de Zara Valeriu, face parte, potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor uşoare şi pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În calitate de circumstanţe atenuante instanța: nu a stabilit.

În calitate de circumstanţe agravante la stabilirea pedepsei instanţa de judecată nu va reține nici una.

Totodată, deși vinovăția inculpatului a fost demonstrată în cadrul cercetării judecătorești, instanța concluzionează că Zara Valeriu urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal și liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție cu încetarea procesului penal, reieșind din următoarele considerente.

Astfel, conform art. 60 alin.(1) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii a expirat termenul de prescripţie.

În corespundere cu art. 332 alin.(5) Cod de procedură penală, în cazul în care a intervenit termenul de prescripţie, încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu-i va fi dovedită şi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

Potrivit art. 389 alin. (1), (4) pct. 3), (6) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție. La adoptarea sentinței de

condamnare cu liberarea de pedeapsă, instanța argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

Potrivit art. 394 alin.(1) pct.1) şi 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma şi gradul de vinovăție, motivele şi consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată şi motivele pentru care instanța a respins alte probe.

În corespundere cu art.395 alin. (1) pct. 2) şi 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria şi mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

Conform art. 396 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziția de încetare a procesului penal şi motivul pe care se întemeiază încetarea procesului.

Potrivit art. 332 Cod de procedură penală, în cazul când pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)- 9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 60 alin.(1), lit. (a) Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua comiterii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Conform art.389 alin.(4), pct. 3) Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 30.06.2022 și rechizitoriului, fapta încriminată inculpatului Zara Valeriu s-a constatat a fi săvîrșită la 19.03.2022, prin urmare au expirat mai mult de 2 ani de la săvîrșirea infracțiunii.

Racordând normele citate la condițiile speței, instanța constată că fapta a avut loc la data de 19.03.2022, iar termenul de atragere la răspundere penală, potrivit alin. (2) al art. 60 Cod penal a expirat, sub imperiul cărei norme, se impune încetarea procesului penal în legătură cu expirarea prescripției atragerii la răspundere penală.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat, privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 25 (douăzeci și cinci), 70 lei, instanța

de judecată consideră că această cerință urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor articolului 385 alin. (1), pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit articolului 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2), pct. 5) al aceluiași articol, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Analizând materialele cauzei, se constată că plata cheltuielilor de judecată în mărime de 25 (douăzeci și cinci), 70 lei reprezintă cheltuielile de judecată suportate de către stat legate de constatarea faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei.

Astfel, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 25 (douăzeci și cinci), 70 lei, pentru efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate integral din contul inculpatului Zara Valeriu în contul statului.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – bonul Drager test nr. *****din 19.03.2022 pe numele lui Zara Valeriu, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței

din 11.04.202, suportul electronic ridicat de la Cerescu Nicolae stocat într-un plic sigilat cu inscripția „înregistrare video din 19.03.2022” și suportul electronic ridicat de la Osaci Sergiu stocat într-un plic sigilat cu inscripția „înregistrare video din 19.03.2022 de la magazinul ***** 48”, de păstrat la materialele cauzei.

În baza celor expuse şi în conformitate cu art.art.332, 384-389, 391-394, 398 CPP RM, instanţa de judecată

HOTĂRĂŞTE:

Zara Valeriu ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod penal şi se liberează de răspundere penală pentru această infracțiune, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Se încasează de la inculpatul Zara Valeriu ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 25 (douăzeci și cinci), 70 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – bonul Drager test nr. *****din 19.03.2022 pe numele lui Zara *****, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 11.04.2022, suportul electronic ridicat de la Cerescu Nicolae stocat într-un plic sigilat cu inscripția „înregistrare video din 19.03.2022” și suportul electronic ridicat de la Osaci Sergiu stocat într-un plic sigilat cu inscripția „înregistrare video din 19.03.2022 de la magazinul ***** 48”, de păstrat la materialele cauzei.

Sentinţa cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Mihaela Grosu***