Dosarul nr. 4r-3839/24 /4-25052191-02-4r-30092025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Tudor Stambol

D E C I Z I E
în numele Legii

27 aprilie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
în componența:
Președintele completului judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de Silvia Vetcu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 august 2025, pronunțată la contestația depusă de contravenientul Reaboi Natalia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 497061 din 19 martie 2025 şi decizia agentului constatator întocmit pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 14.05.2025-13.08.2025;
în procedura instanței de recurs din 30.09.2025-27.04.2026;
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 497061 din 19 martie 2025 şi decizia de sancţionare, emisă de către OPS al SP-5 al IP Centru al DP mun. Chişinău, Sergiu Ungureanu, Reaboi Natalia a fost trasă la răspundere contravenţională şi sancţionată conform art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 6

unităţi convenţionale, echivalentul a 300 lei, pentru faptul că, la data de 10 martie 2025 ora 19:30 min. , în mun. Chişinău, str. Doctor Tudor Struşcă 8/1, a acostat jignitor în loc public pe ***** de 14 ani, tulburându-i liniştea personală.

2. La 04 aprilie 2025, avocatul Moloşag Natalia în interesele contravenientei Reaboi Natalia a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 497061 din 19 martie 2025 şi decizia agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, echivalentul a 300 lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, solicitând anularea acesteia şi încetarea procesului contravenţional.

3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 13 august 2025, a fost admisă contestaţia* depusă de avocatul Moloşag Natalia în interesele contravenientei Reaboi Natalia. S-a încetat procesul contravenţional privind acuzarea lui Reaboi Natalia de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul lipsei faptului contravenţiei.

4. *La 28 august 2025, Vetcu Silvia, părintele minorei ***** a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 august 2025, solicitând casarea hotărârii respective și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

5. În motivarea recursului indică că în mod eronat a reținut lipsa faptei contravenționale, deși dosarul conține suficiente probe coroborate care confirmă existența acesteia, respectiv procesul-verbal contravențional, plângerea victimei, declarațiile minorei, declarațiile martorului și chiar explicațiile contravenientei privind prezența și interacțiunea la locul faptei.

6. Susține faptul că instanța a ignorat sau a minimalizat nejustificat aceste probe, calificându-le ca fiind părtinitoare, fără o analiză reală a credibilității și fără a le aprecia în ansamblu, contrar obligației legale de a evalua coroborat întreg materialul probator. Totodată, indică că instanța nu a ținut cont de prezumția de legalitate și veridicitate a procesului-verbal, care nu a fost răsturnată prin probe contrare, limitându-se la simple afirmații ale contravenientei.

7. De asemenea, consideră că instanța a ignorat gravitatea faptei și necesitatea protecției sporite a minorilor, deși conduita imputată viza o minoră și avea impact psihologic asupra acesteia, ceea ce impunea o analiză mai riguroasă. Se critică și utilizarea eronată a jurisprudenței CEDO pentru a înlătura valoarea probatorie a procesului-verbal, fără a ține cont că acesta poate constitui probă atunci când este susținut de alte mijloace.

Procedura examinării și motivarea instanței de recurs.

8. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

9. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

10. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

11. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

12. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 497061 din 19 martie 2025 şi decizia de sancţionare, emisă de către OPS al SP-5 al IP Centru al DP mun. Chişinău, Sergiu Ungureanu, Reaboi Natalia a fost trasă la răspundere contravenţională şi sancţionată conform art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, echivalentul a 300 lei, pentru faptul că, la data de 10 martie 2025 ora 19:30 min. , în mun. Chişinău, str. Doctor Tudor Struşcă 8/1, a acostat jignitor în loc public pe ***** de 14 ani, tulburându-i liniştea personală.

13. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 august 2025, a fost admisă contestaţia depusă de avocatul Moloşag Natalia în interesele contravenientei Reaboi Natalia. S-a încetat procesul contravenţional privind acuzarea lui Reaboi Natalia de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul lipsei faptului contravenţiei.

14. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut în esență, că agentul constatator nu a administrat un probatoriu adecvat, întrucât în dosar există doar procesul-verbal, fără alte probe obiective (martori independenți, înregistrări video sau alte mijloace de probă) care să confirme fapta imputată. Declarațiile părților au fost apreciate critic, având în vedere

existența unui conflict personal între acestea, ceea ce le reduce credibilitatea și nu permite stabilirea certă a faptelor.

15. Instanța a reținut că simpla consemnare a faptei în procesul-verbal nu este suficientă pentru a fundamenta sancționarea, în lipsa unor probe suplimentare care să confirme cele reținute de agentul constatator. Totodată, s-a subliniat că sarcina probei revine autorității, iar vinovăția trebuie dovedită în mod cert, nefiind admise concluzii bazate pe presupuneri. Aplicând principiul prezumției de nevinovăție și regula in dubio pro reo, instanța a apreciat că orice dubiu trebuie interpretat în favoarea persoanei sancționate.

16. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

17. În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

18. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

19. În acest sens, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal de contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative emise de o autoritate competentă pentru constatarea și sancționarea faptelor contravenționale și beneficiază de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, totuși sancționarea contravențională a unei persoane trebuie să fie susținută de dovezi clare și consistente, din care să rezulte componența contravenției.

20. Colegiul Penal subliniază, că agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus al agentului

constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.

21. La caz, Colegiul penal menține o poziție solidară cu concluziile instanței de fond, care justificat și argumentat a reținut imposibilitatea constatării vinovăției imputate contravenientului Reaboi Natalia, înafara oricărui dubiu, întrucât agentul constatator nu a anexat nici o probă în acest sens la materialele cauzei, respectiv, probatoriul furnizat este unul insuficient. Or, pentru o apreciere corectă și fundamentată a faptelor imputate, este imperativ ca instanța de judecată să dispună de dovezi clare și pertinente care să ateste comiterea contravenției.

22. În consecință, având în vedere absența probelor ce ar dovedi faptele imputate lui Reaboi Natalia, Colegiul reține concluzia instanței de fond privind admiterea contestației și încetarea procesului contravențional, drept una întemeiată. Conform art. 375 din Codul Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată până la dovedirea vinovăției sale în conformitate cu dispozițiile codului, iar nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile privind vinovăția nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate îndoielile care nu pot fi înlăturate conform legii trebuie interpretate în favoarea persoanei acuzate.

23. Colegiul apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor prezentate, a ținut cont de cerințele art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei. Astfel, instanța de recurs atestă, că judecarea cauzei contravenționale în prima instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 din Codul contravențional.

24. Potrivit art. 425 din Codul contravenţional, obligaţia de a administra probe aparţine organului constatator, însă, contrar normei specificate, în cazul de față, după cum just a reținut prima instanță, acuzarea se sprijină exclusiv pe procesul-verbal, pe un raport întocmit de agent şi pe o înregistrare a apelului „112”. De altfel, instanţa de fond a constatat corect că probele sunt insuficiente, or, înregistrarea video la care face referire raportul nu a fost depusă la dosar, martorii menţionaţi nu au fost identificaţi şi audiaţi, iar agentul constatator, deşi legal citat, nu s-a prezentat pentru a-şi susţine afirmaţiile.

25. Din lecturarea textului hotărârii contestate nu se reliefează împrejurarea că prima

instanță a adus atingere art. 6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

26. Prin urmare, instanța de recurs apreciază că soluția instanței de fond este legală și corect motivată, respectând pe deplin standardele procedural-contravenționale și principiile de drept aplicabile.

27. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

28. Din considerentele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat.

29. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de Vetcu Silvia și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 august 2025, pronunțată la contestația depusă de contravenientul Reaboi Natalia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 497061 din 19 martie 2025 şi decizia agentului constatator întocmit pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc