C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-517/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător: Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
În numele Legii

19 iunie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ecaterina Arseni, Aurelia Andronache

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Tatiana Guțu în interesele lui Guțu Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 martie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Guțu Ion, în baza art. 179 Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin procesul verbal cu privire la contravenție seria AB nr. 000463 din 26.11.2021, întocmit de agentul constatator Damian Igor din cadrul Direcției Arhitectură și Urbanism Bălți lui Guțu Ion, lui Guțu Ion i s-a incriminat că, la 15.09.2021 s-a constatat că în anii 2008-2010 a construit un garaj metalic cu dimensiunile de 4x8,5m în ograda comună din *****, lucrările au fost executate în lipsa autorizației de construcție, prin ce s-a încălcat art.22 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 721 din 02.02.1996 cu privire la calitatea în construcții.

Acțiunile lui Guțu Ion au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 179 Cod contravențional, - *executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare și reparație capitală a clădirilor și edificiilor, indiferent de tipul de proprietate și de destinație, fără autorizație de construcți, eliberată în modul stabilit.*

Conform art. 395 Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.11.2021 întocmit în privința lui Guțu Ion în baza art. 179 Cod contravențional a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, Sediul Central din 04 aprilie 2022 Guțu Ion a fost recunoscut voinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 179 din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravenţional, constituie 3000 (trei mii) lei.

S-a adus la cunoştinţă lui Guțu Ion că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

S-a aplicat măsura de siguranţă și anume: *demolarea lucrărilor de construcţiemontaj a unui garaj metalic cu dimensiunile de 4x8,5 m, în ograda comună din str. Alexei Şciusev 5, mun. Bălți, cu remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate, din contul propriu.*

Fiind contestată, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2022 s-a admis recursul avocatului Guțu Tatiana în interesul contravenientului Guțu Ion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04.04.2022, hotărâre care se casează cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă în alt complet de judecată.

După rejudecarea cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, Sediul Central din 19 octombrie 2023 s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria AST nr.00463 din 26.11.2021, întocmit în privința lui Guțu Ion, în baza art. 179 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Fiind contestată, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05.12.2023, recursul victimei Zigo Ian și a agentului constatator al DAU a Primăriei mun.Bălți, Damian Igor declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 19 octombrie 2023 în cauza lui Guțu Ion au fost admise, cu casarea respectivei hotărâri şi remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

După rejudecarea cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, Sediul Central din 10 martie 2025, s-a încetat procesul contravențional intentat de către agentul constatator din cadrul Direcției Arhitectură și Urbanism Bălți, Damian Igor, în privința lui Guțu Ion în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional din motivul intervenirii prescripţiei tragerii la răspundere contravențională.

S-a dispus aplicarea măsurii de siguranţă sub formă de demolarea construcției neautorizate, și anume: - obligarea lui Guțu Ion, să demoleze construcția garajului metalic cu dimensiunile de 4x8,5m în ograda comună din ***** care se va executa de către contravenient pe cont propriu sau de către autorităţile administraţiei publice locale din contul proprietarului.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către avocatul Guțu Tatiana în interesele lui Guțu Ion, prin care solicită casarea hotărârii instanței de fond, cu încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute de art.441 Cod contravențional.

În motivarea recursului, a invocat că:

- nu este de acord cu hotărârea și consideră că este contradictorie și ilegală;

- menționând prevederile art.374, art.375 Cod contravențional, indică, că la cauză lipseşte în cauză o constatare a faptei nemijlocite de către instanţă şi o încălcare a normelor invocate;

- Guţu Ion este învinuit de faptul că în perioada 2008-2010 a construit un garaj metalic cu dimensiunile de 4x8,5 m, în ograda comună din *****. Lucrările au fost efectuate in lipsa autorizaţiei de construcţieire, prin ce a încălcat Legea nr.721 din 02.02.1996, art. 179 Cod contravenţional;

- astfel potrivit probatoriului administrat se atestă că garajul respectiv a fost construit în anul 1999 de către bunelul soţiei lui Guţu Ion, de la care şi au moştenit garajul respectiv. La 04.10.1999, de către Primăria mun.Bălţi a fost eliberat certificatul de urbanism pentru proiectarea garajului cu pereţi din fier pe ***** (au fost anexate la materialele cauzei copia titlului de autentificare,copia certificatului de urbanism şi a schemei garajului). Astfel constatările făcute de către instanța de judecată în p. 8.1 al al hotărârii referitor la faptul că Guţu Ion a construit garajul în 2008-2010 sunt contradictorii. Or, instanţa se contrazice reţinând că a avut loc o extindere a garajului contrar documentelor permisibile. Deci instanţa a acceptat, că garajul dat a existat de până la 1999 şi a luat ca probă actele prezentate de apărare, însă concluziile făcute în hotărâre depăşesc încadrarea şi limită învinuirii aduse potrivit procesului-verbal cu privire la constatarea faptei contravenţionale;

-este cert că în cadrul examinării cauzei s-a constatat că Guţu Ion a renovat garajul dar nu l-a construit, iar în acest caz nu a încălcat prevederile art. 22 lit.b) Legea nr.721 din 02.02.1996, care în norma indicată nu prevede necesitatea unor acte permisibile pentru renovare garajului deja construit;

-astfel la 30.01.2024 a intrat în vigoare Codul urbanismului şi construcţiilor nr. 434 din 28.12.2023, iar conform art. 390 (1) Prezentul cod intră în vigoare peste 12 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepţia prevederilor art. 2 alin. (4) si (5), art. 73 alin. (3), art. 101 alin. (2), art: 104 alin. (5), art. 127 alin. (4)—(9), art. 129 alin. (5), art. 150, art. 387 alin. (4) şi (5) şi art.389 alin.(2)—(5), care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. (5) La data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă: - Legea nr. 721/1996 privind calitatea în construcţii (Monitorul Oficial al Republicii Moldova. 1996, nr. 25, art. 259), cu modificările ulterioare;

-în aşa mod la data examinării cauzei a fost abrogată Legea nr. 721/1996 respectiv fapta care a fost incriminată lui Guţu Ion şi anume art. 179 CCo prin

încălcarea prevederilor art. 22 lit.b) al Legii indicate supra nu mai constituie componenţa contravenţiei date, iar cauza urma a fi încetată potrivit prevderilor art. 441 alin.l lit.b) Cod Conttravenţional;

- indicând prevederile art. 3, art.5 și art.7 Cod Contravențional, consideră, că instanţa de judecată nu a aplicat normele indicate supra or, fapta incriminată lui Guţu Ion a fost comisă in perioada 2008-2010, respectiv la acel moment urma să fie aplicată sancţiunea prevăzută potrivit Codului Contravenţional;

-în acest sens art.439/4 Cod Contravenţional, în procesul contravenţional, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranţă: b) demolarea construcţiilor neautorizate şi/sau defrişarea arborilor şi arbuştilor.

-la fel art. 439/6 Cod Contravenţional, Demolarea construcţiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor, (1) Demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art. 116, 134, 134/1, 168, art.177 alin.(3), alin.(4) lit.c) şi d), art. 178, 179, 226 şi 364 şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate, la momentul comiterii faptei nu erau prevăzute în Codul Contravenţional. Astfel prin interpretarea art. 3 alin.5 Cod Contravenţional, instanţa nu era în drept să aplice această măsură specială, or ultima contravine prevederilor art. 3 Cod Contravenţional.

Ulterior, la 17.04.2025, avocatul Tatiana Guțu în interesele lui Guțu Ion a depus un recurs suplimentar prin care a solicitat admiterea recursului inițial și a celui suplimentar, casarea totală a hotărârii Judecătoriei Bălţi sediul Bălţi din 10.03.2025 în cauza contravenţională în privinţa lui Guţu Ion în baza art. 179 Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art. 441 Cod contravențional.

În motivarea recursului suplimentar a invocat, că:

-în interesele lui Guţu Ion a fost despusă o cerere de recurs la hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 10.03.2025. Ulterior a fost recepţionat Raportul de expertiză judiciară nr. 048 din 04.04.2025 efectuat de Expertul judiciar Achimov Antatolie, potrivit concluziilor căruia:

1.S-a constatat că garajul metalic inspectat în ***** este o structură de tip container instalată pe un amplasament tasat sau umplut cu moloz și înconjurat de un pavaj din beton pe conturul exterior. Garajul metalic a fost instalat pe amplasamentul unei structuri de garaj metalic legal existent în curs de reconstrucţie prin înlocuirea elementelor metalice corodate.

2.S-a stabilit că garajul examinat nu este înregistrat la serviciile cadastrale. În urma săpăturilor efectuate sub structurile garajului s-a constatat lipsa fundaţiei necesare unei constructii capitale până la adîncimea de îngheţ a solului (80 cm).

3.Garajul metalic fară fundaţie inspectat este situat în mun. Bălți, str. A. Şciusev,3, conform Codului Urbanismului şi Construcţiilor al Republicii Moldova nr. 434 din 28 decembrie 2023 se califică drept construcţie provizorie.

4.Legea privind cadastrul bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.981, modificată la 8 sept. 2020 prevede că construcţiile cu caracter provizoriu nu sunt supuse înregistrării în cadastru.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La cauză a depus referință victima Zigo Ian prin care a solicitat respingerea recursului declarat de avocatul Tatiana Guțu în interesele contravenientului Guțu Ion, cu menținerea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.03.2025.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la încetarea procesului contravențional intentat de către agentul constatator din cadrul Direcției Arhitectură și Urbanism Bălți, Damian Igor, în privința lui Guțu Ion în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional *din motivul intervenirii prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională* și dispunerea aplicării măsurii de siguranţă sub formă de demolarea construcției neautorizate, și anume: - *obligarea lui Guțu Ion, să demoleze construcţia garajului metalic cu dimensiunile de 4x8,5m în ograda comună din ***** care se va executa de către contravenient pe cont propriu sau de către autorităţile administraţiei publice locale din contul proprietarului.*

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre întemeiată.

În cadrul judecării cauzei contravenționale, de către instanţa de fond s-au constatat cu certitudine circumstanţele cauzei care au servit drept temei de a adopta soluţia privind încetarea procesul contravenţional pornit în privinţa lui Guțu Ion în baza art. 179 Cod Contravenţional, în legătură cu intervenirea termenului

prescripției tragerii la răspundere contravenţională, și dispunerea aplicării măsurii de siguranţă sub formă de demolarea construcției neautorizate, și anume: - obligarea lui Guțu Ion, să demoleze construcția garajului metalic cu dimensiunile de 4x8,5m în ograda comună din ***** care se va executa de către contravenient pe cont propriu sau de către autorităţile administraţiei publice locale din contul proprietarului.

La examinarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a constatat cu certitudine vinovăția lui Guțu Ion în baza art.179 Cod Contravențional.

Astfel, din probele cercetate în instanța de judecată, rezultă că vinovăţia lui Guțu Ion de săvârşirea faptelor incriminate, integral este confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria AB nr. 00463 din 26.11.2021; explicația victimei Zigo Ian din 18.11.2021 (f.d. 4); planșa ilustrativă alb negru (f.d. 5-6); extras din registrul bunurilor imobile (f.d. 7); informația din departamentul cadastru f.d. 11-14; planșa ilustrativă coloră f.d. 15-16, copia certificatului de urbanism din 27.09.1999 – pentru proiectarea garajului (f.d. 51); planul garajului cu pereți din fier (f.d. 52).

Reieșind din suportul probatoriu, s-a constatat cu certitudine că Guțu Ion, corect şi întemeiat a fost identificat ca persoana care în anii 2008-2010 a construit un garaj metalic cu dimensiunile de 4x8,5m în ograda comună din *****, lucrările au fost executate în lipsa autorizației de construcție, prin ce s-a încălcat art.22 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 721 din 02.02.1996 cu privire la calitatea în construcții, *fapt care a fost constatat de către agentul constatator la 15.09.2021*, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 179 din Codul Contravenţional.

Colegiul penal consideră că faptele constatate de către agentul constatator sunt veridice și reflectă evenimentele ce au avut loc în realitate.

Conform art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Reieșind din circumstanțele de drept și de fapt constatate, Colegiul penal consideră afirmativ argumentul invocat de către avocatul Tatiana Guțu prin

recursul declarat referitor la faptul că lipseşte în cauză o constatare a faptei nemijlocite de către instanţă şi o încălcare a normelor art.374, art.375 Cod contravențional.

În acest aspect, Colegiul penal indică că instanța de fond a reținut în acțiunile lui Guțu Ion, reieșind din probatoriul administrat pe cauză comiterea faptei contravenționale prevăzute la art. 179 Cod contravențional, cu indicii de calificare *executarea construcțiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare și reparație capitală a clădirilor și edificiilor, indiferent de tipul de proprietate și de destinație, fără autorizație de construcție, eliberată în modul stabilit, potrivit faptei reținute și constatate de agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.03.2025,* potrivit căruia *la 15.09.2021 s-a constatat că Guțu Ion în anii 2008-2010 a construit un garaj metalic cu dimensiunile de 4x8,5m în ograda comună din *****, lucrările au fost executate în lipsa autorizației de construcție, prin ce s-a încălcat art.22 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 721 din 02.02.1996 cu privire la calitatea în construcții.*

Este declarativă și afirmația în ce privește faptul că la 30.01.2024 a intrat în vigoare Codul urbanismului şi construcţiilor nr. 434 din 28.12.2023, iar conform art. 390 *(1) Prezentul cod intră în vigoare peste 12 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepţia prevederilor art. 2 alin. (4) si (5), art. 73 alin. (3), art. 101 alin. (2), art: 104 alin. (5), art. 127 alin. (4)—(9), art. 129 alin. (5), art. 150, art. 387 alin. (4) şi (5) şi art.389 alin.(2)—(5), care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. (5) La data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă: - Legea nr. 721/1996 privind calitatea în construcţii (Monitorul Oficial al Republicii Moldova. 1996, nr. 25, art. 259), cu modificările ulterioare.* În aşa mod la data examinării cauzei a fost abrogată Legea nr. 721/1996 respectiv fapta care a fost incriminată lui Guţu Ion şi anume art. 179 CCo prin încălcarea prevederilor art. 22 lit.b) al Legii indicate supra nu mai constituie componenţa contravenţiei date, iar cauza urma a fi încetată potrivit prevderilor art. 441 alin. l lit. b) Cod Conttravenţional.

În această ordine de idei, Colegiul penal indică că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Guțu Ion agentul constatator a reținut fapta ca fiind comisă la data de 26.11.2021 cînd erau în vigoare și aplicabile prevederile Legii nr. 721/1996.

Mai mult, Colegiul penal indică că în speță contravenția prevăzută de art. 179 Cod contravențional este o contravenție continuă.

Potrivit art.11 Cod contravențional, se consideră contravenţie continuă fapta care se caracterizează prin săvîrşirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activităţii contravenţionale. În cazul contravenţiei continue nu există pluralitate de contravenţii. Contravenţia continuă se consumă în momentul încetării acţiunii sau

inacţiunii contravenţionale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

Pe cale de consecință din același motiv indicat mai sus, este declarativă și afirmația în ce privește faptul, că art. 439/6 Cod Contravenţional, Demolarea construcţiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor, (1) Demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art. 116, 134, 134/1, 168, art.177 alin.(3), alin.(4) lit.c) şi d), art. 178, 179, 226 şi 364 şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate, la momentul comiterii faptei nu erau prevăzute în Codul Contravenţional, astfel prin interpretarea art. 3 alin.5 Cod Contravenţional, instanţa nu era în drept să aplice această măsură specială, or ultima contravine prevederilor art. 3 Cod Contravenţional.

Totodată, Colegiul penal reține ca fiind întemeiată soluția instanței referitor la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Guțu Ion în baza art. 179 Cod Contravențional, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

În acest aspect, Colegiul penal indică că potrivit art. 26 lit. d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: [...] prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Potrivit art.30 alin. (2), (5) Cod contravențional (în vigoare la data comiterii contravenției), prescripţia înlătură răspunderea contravenţională, alin. (3) stipulând, că termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art.74 alin.(4) şi (10), art.78/1 , art.155/1 , art. 177 alin. (3) şi (4) lit.c), d), g) şi art.179 este de 18 luni.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: [...] se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în considerare că de la data săvârşirii contravenţiei de către Guțu Ion (contravenția continuă fiind comisă în perioada 2008-2010 și constatată la 26.11.2021) şi până la data examinării cauzei contravenţionale s-a scurs o perioadă de timp mai mare de 18 luni.

Suplimentar, Colegiul penal consideră corectă soluția instanței referitor la dispunerea aplicării măsurii de siguranţă sub formă de demolarea construcției neautorizate, și anume: - *obligarea lui Guțu Ion, să demoleze construcția garajului metalic cu dimensiunile de 4x8,5m în ograda comună din ***** care se va executa de către contravenient pe cont propriu sau de către autorităţile administraţiei publice locale din contul proprietarului.*

În această ordine de idei, Colegiul penal indică că potrivit art. 439/4 din Codul contravenţional, în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță: a) expulzarea; b) demolarea construcțiilor neautorizate şi/sau defrişarea arborilor şi arbuştilor; c) confiscarea specială; d) suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor.

Conform art. 439/6 alin. (1), (3) şi (4) din Codul contravenţional, (1) Demolarea construcțiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 134/1, 168, art.177 alin. (3), alin.(4) lit. c)și d), art.178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.

Demolarea construcțiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se dispun de către instanța de judecată şi pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravențională în temeiul art. 26 sau procesul contravențional a încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f).

Demolarea construcțiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se execută de către contravenient pe cont propriu sau de către autoritățile administrației publice locale din contul proprietarului.

Reieşind din circumstanţele speţei deferite judecăţii, instanţa de judecată întemeiat a apreciat necesară aplicarea în cauză a măsurii de siguranță sub formă de demolarea construcției neautorizate, și anume: - obligarea lui Guțu Ion, să demoleze construcția neautorizată - un garaj metalic cu dimensiunile de 4x8,5m în ograda comună din *****, care se va executa de către contravenient pe cont propriu sau de către autorităţile administraţiei publice locale din contul proprietarului.

Colegiul penal indică, că avocatul Tatiana Guțu la 17.04.2025, în interesele lui Guțu Ion a depus un recurs suplimentar prin care indică, că în interesele lui Guţu Ion a fost despusă o cerere de recurs la hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 10.03.2025, iar ulterior a fost recepţionat Raportul de expertiză judiciară nr. 048 din 04.04.2025 efectuat de Expertul judiciar Achimov Antatolie.

În acest aspect, Colegiul penal indică, că avocatul Guțu Tatiana a prezentat instanței de recurs o copie a unui raport de expertiză extrajudiciară nr.048 din 04.04.2025, căreia instanța de recurs nu-i poate da apreciere, or, nu poate verifica autenticitatea actului respectiv și admisibilitatea lui ca probă, dat fiind că nu au fost probate sursele de proveniență a acestuia, luând în considerație și faptul că un asemenea demers nu a fost înaintat de partea apărării la examinarea cauzei în instanța de fond.

Colegiul penal conchide justă și întemeiată soluția instanței de fond în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ, care indică situația conform propriei relatări, careva obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal concluzionează că la examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă circumstanţelor stabilite pe cauză şi a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărîrea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul avocatului Tatiana Guțu în interesele lui Guțu Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 martie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Guțu Ion, în baza art. 179 Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător:

Judecătorii: