C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-1903/2025 Judecătoria Soroca, sediul Florești
4-24030388-03-4r-24072025 Judecător: Elena Marandici

D E C I Z I E
în numele Legii

23 octombrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Dorel Țurcan în interesele contravenientului Groza Igor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 23 iunie 2025 în cauza contravențională contestația depusă de Groza Igor împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Florești, Ion Prodan, din 19.01.2024 privind inițierea procedurii contravenționale și ordonanței procurorului în Procuratura raionului Florești, Ion Prodan, din 19.01.2024 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Groza Igor în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Florești, Ion Prodan, din 19.01.2024 s-a refuzat în pornirea urmăriri penale în baza plângerii cet. Boicu Victor, din motiv că acțiunile lui Groza Igor nu întrunesc elementele componenței de infracțiune, ci constituie contravenția prevăzută la art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Florești, Ion Prodan, din 19.01.2024 s-a dispus intentarea procesului contravențional în privința lui Groza Igor în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

Iar, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Florești, Ion Prodan, din 19.01.2024 Groza Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 78 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul a 750 lei.

Groza Igor, la 14.03.2024, nefiind de acord cu ordonanța procurorului în Procuratura raionului Florești, Ion Prodan, din 19.01.2024 privind inițierea procedurii contravenționale și ordonanța procurorului în Procuratura raionului Florești, Ion Prodan, din 19.01.2024 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Groza Igor în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Soroca, sediul Florești pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 23 iunie 2025 contestația înaintată de Groza Igor, în partea prin care contestă ordonanța procurorului din Procuratura raionului Florești, Ion Prodan, din 19.01.2024 privind inițierea procedurii contravenționale, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Iar, contestația înaintată de Groza Igor, în partea prin care contestă ordonanța procurorului din Procuratura raionului Florești, Ion Prodan, din 19.01.2024 privind aplicarea sancțiunii contravenționale, a fost respinsă ca fiind tardivă.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Dorel Țurcan în interesele contravenientului Groza Igor a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 23 iunie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind achitarea lui Groza Igor, precum și emiterea unei încheierii interlocutori privind remiterea copiilor materialelor cauzei contravenţionale Procuraturii raionului Florești privind pornirea anchetei penale în parte ce ține de depozițiile false, depuse în cadrul instanței de judecată de către Boico Victor, Andreanov Oxana, Caminschii Anatole, Patraş Andrian, Munteanu Mihail, Golovatăi leonid.

În motivarea recursului s-a invocat că la data de 26 decembrie anul 2023 Groza Igor s-a adresat în organele de urmărire penală privind pornirea unei cauze penale şi atragerea la răspunderea penală pentru faptele săvârșite în privința sa - leziuni corporale, de către primarul com. Frumuşica, r-nul Floreşti de către cet. Boicu Victor.

Concomitent, la data de 27 decembrie 2023, cet. Boicu Victor s-a adresat în organul de urmărire penală privind atragerea lui Groza Igor la răspundere penală pentru fapte săvârșită de Groza Igor în privința sa.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Florești, Ion Prodan, din 19.01.2024, în parte ce ține de cererea cet. Boicu Victor s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale din motivul că fapta nu întrunește elementele componenței de infracțiune, cu clasarea procesului penal nr.179 din 29.12.2023.

Conform aceleiași ordonanțe a procurorului din Procuratura Florești, Prodan Ion, în calitate de agent constatator, a dispus inițierea în privința lui Groza Igor a unei proceduri contravenționale conform prevederilor art. 78 alin.(1) Cod contravențional.

Recurentul consideră că ordonanța procurorului în Procuratura raionului Florești, Ion Prodan, precum și procesul contravențional şi Decizia respectivă sunt ilegale şi nefondate, reieșind din următoarele circumstanțe:

- depozițiile contravenientului Groza Igor corespund adevărului, iar în acțiunile acestuia nu există faptul contravenției, fapt ce se confirmă prin depozițiile martorilor Cernăuțeanu Grigorie, Tudos Lilia, Ţăruş Lilian, imprimărilor audio-video, prezentate instanței şi anexate la materialele cauzei, precum şi prin expunerile textuale anexate la prezenta;

- declarațiile și depozițiile cet. Boicu Victor și a martorilor audiați din partea Procurorului de Florești sânt mincinoase și neadevărate, fapt care se confirmă prin conținutul imprimărilor audio-video, anexate la materialele cauzei, precum şi expunerilor în scris a conținutul verbal ale imprimărilor audio-video/ anexate la prezenta cerere în recurs, hașurate, parțial, în contextul respectiv;

- cet. Boicu Victor, aflându-se într-un loc public, în prezența a mai multor martori, dar şi martorului cheie care a filmat incidentul în cauză integral, aplicându-i cet. Groza Igor lovituri cu pumnii şi amenințându-l-l cu răzbunare fizică. Or, prin comportarea acestuia s-a atentat la regulile sociale şi morale de conviețuire, fiind încălcată ordinea publică, s-a exprimat cu neobrăzare și o comportare batjocoritoare în prezența persoanelor aflate la fața locului, i-a lezat onoarea şi demnitatea contravenientului numindu-l un ”râs”;

- cet. Boico Victor, calificându-l, în bătaie de joc, ca un „răs” a promis că „..... o să meargă peste trupuri dar o să obțină totul ce vrea și cum vrea” dânsul. Iar, în consecință, în prezența a mai multor martori, şi-a realizat amenințările, agresându-l fizic cu lovituri în regiunea capului şi alte părți ale corpului, fapte care se conțin în imprimările audio-video și în contextul expuselor textuale respective.

- la rândul său, Groza Igor, nu l-a agresat pe Boic Victor, nu la amenințat cu nimic, nu i-a aplicat nici o lovitură, nu i-a reproșat nici într-un fel urât sau nechibzuit;

- depozițiile martorilor Cernăuțeanu Grigore, Tudos Lilia, Tăruş Lilian, care confirmă adevărul incidentului şi lipsei faptei imputate contravenientului Groza Igor, sânt un tot întreg cu conținutul imprimărilor audio-video, anexate la materialele cauzei, şi expunerea lor textuală, anexată la prezenta, iar depozițiile martorilor, depuse sub influenta primarului Boico Victor, Andreianov Oxana, Caminschii Anatolie, Patraş Andrian, Munteanu Mihail, Golovatâi Leonid sânt mincinoase, nu corespund adevărului și, consideră că, după vizualizare imprimărilor audio-video, întru nepornirea unor cauze penale pentru depoziții false în fața instanței, urmează, benevol, să-și retragă mărturiile în modul stabilit de Lege;

- hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 23 iunie 2025, precum şi încheierile instanței protocolare privind refuzul anexării la materialele cauzei a expunerii textuală a imprimărilor audio-video, autentificate și prezentate de către apărare, atât le etapa de pregătire, precum şi pe parcursul examinării cauzei, dar şi la etapa de finalizare a examinării cauzei, precum şi la etapa luării de cuvânt, constituie o încălcare a prevederilor art. 7, 425 alin.(1-5) Cod contravențional, fiind o piedică în realizare dreptului contravenientului de a prezenta probe într-u confirmarea faptul nevinovăției sale, precum şi o încălcare a dreptului de apărare prevăzut de Legea Constituțională;

- sunt ilegale, nefondate și constatările instanței privind tardivitatea contestației contravenientului, contestația fiind depusă în termen legal, fapt confirmat prin avizul poștal din 29.01.24, anexat la prezenta cerere de recurs.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, procurorul în Procuratura raionului Florești, Ion Prodan, nu a înaintat referință asupra recursului declarat.

Concomitent, Colegiul penal constată că în termenul stabilit, a parvenit referința avocatului Sergiu Cotruța în interesele victimei Boicu Victor prin care s-a solicitat respingerea recursului ca fiind nefondat, menționând că contestația corect a fost respinsă ca fiind tardivă, în situația în care contravenientul nu a solicitat repunerea acesteia în termen, reiterând în susținerea respective circumstanțele de fapt și de drept constatate de prima instanță referitor la respectarea termenului de depunere a contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Dorel Țurcan în interesele contravenientului Groza Igor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 23 iunie 2025, este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță *dacă este necesară administrarea de probe suplimentare*, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

În motivarea soluției adoptate Colegiul reține ca temei de drept pentru casarea deciziei judecătorești fiind cel stipulat la art. 466 lit. d) Cod contravențional, și anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că în conformitate cu prevederile art.462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Lecturând actul judecătoresc contestat și ținând cont de prevederile normei citate supra, Colegiul penal reține în calitate de temei pentru casarea hotărârii judiciare faptul că soluția instanței de respingere a contestației înaintată de Groza Igor împotriva ordonanței procurorului din Procuratura raionului Florești, Ion Prodan, din 19.01.2024 privind inițierea procedurii contravenționale, ca fiind inadmisibilă, precum și de respingere a contestației lui Groza Igor depusă împotriva ordonanței procurorului din Procuratura raionului Florești, Ion Prodan, din 19.01.2024 privind aplicarea sancțiunii contravenționale, ca fiind tardivă, este una contradictorie.

În fortificarea soluției adoptate, Colegiul penal din cuprinsul hotărârii contestate, se atestă cu *titlu de principiu* că instanța inferioară a constatat că ordonanța procurorului din Procuratura raionului Florești, Ion Prodan, din 19.01.2024 privind inițierea procedurii contravenționale nu constituie obiect de contestare prin prisma Codului contravențional, din care motiv o respinge ca fiind inadmisibil.

Iar cu *titlu de terțio*, prima instanță constată că Groza Igor a omis termenul de depunere a contestației împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Florești, Ion Prodan, din 19.01.2024 privind aplicarea sancțiunii

contravenționale în privința lui Groza Igor în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional, și respingea contestației depusă de Groza Igor în această parte, ca fiind depusă tardiv.

Generalizând cele menționate supra, Colegiului penal conchide că prima instanță a derogat de la prevederile art. 394 alin.(4) Cod contravențional, potrivit căruia judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată și efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară, la caz, constatându-se că hotărârea instanței are un conținut contradictoriu și dualist, or, actul judecătoresc contestat conține constarea a două situații diametral opuse de respingere a contestației lui Groza Igor, și anume:

1) respingerea contestației depusă în partea anulării ordonanței procurorului în Procuratura raionului Florești, Ion Prodan, din 19.01.2024 privind inițierea procedurii contravenționale ca fiind inadmisibilă, adică instanța constată că în partea respectivă a fost respectat termenul de depunere a contestației și se expune asupra fondului contestației în partea respectivă, deși momentul recepționării ordonanței respective și cel al contestării este identic cu cel al recepționării și depunerii contestației împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Florești, Ion Prodan, din 19.01.2024 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Groza Igor în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional;

2) contrar celor menționate supra, instanța inferioară constată că contestația lui Groza Igor depusă împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Florești, Ion Prodan, din 19.01.2024 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Groza Igor în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional este depusă cu omiterea termenului prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional, și o respinge ca fiind tardivă.

În această ordine de idei, Colegiul penal statuează că la adoptarea hotărârii instanța este obligată să verifice din oficiu termenul de depunere a contestației stipulat la art. 448 alin. (1) Cod contravențional, și în situația în care constată că acesta a fost încălcat, instanța va emite soluția de respingerea a contestației ca fiind tardivă, ce nu impune obligația instanței de a examina fondul cauzei, iar în situația când se constată respectarea termenului de atac, instanța este obligată să soluționeze cauza în fond prin verificarea și aprecierea probatoriului administrat de către agentul constatator și suplimentar prezentat de părți, cu expunerea asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei atrase la răspundere contravențională, cu adoptarea unei soluții fie de respingere a contestației ca fiind nefondată/inadmisibilă, fie de admitere a contestației, și după caz, cu pronunțarea uneia din soluțiile prevăzute la art. 441 alin. (1) în colaborare cu dispozițiile art. 461 Cod contravențional.

În aserțiunea dată, Colegiul penal notează că adoptarea unei soluții contradictorii echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei, deoarece elucidarea

tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei.

Distinct, din conținutul cererii de recurs, Colegiul penal reține că avocatul Dorel Țurcan invocă faptul depunerii contestație împotriva ordonanțelor procurorului în Procuratura raionului Florești, Ion Prodan, din 19.01.2024, prin intermediul oficiului poștal la data de 29.01.2024, fiind recepționată de către reprezentantul Procuraturii raionului Florești la 26.02.2024, fapt confirmat prin copia avizului de recepție anexat la cererea de recurs *(f.d.167),* pe când din informația disponibilă pe https://posta.md/ro/track-trace/mailing/DS5600017531AR, se atestă faptul depunerii contestației la data de 26.02.2024.

Astfel, pentru elucidarea circumstanțelor referitoare la data depunerii contestației se impune necesitatea prezentării probelor suplimentare, inclusiv fiind imperioasă audierea contravenientului Groza Igor, sau după caz a avocatului Dorel Țurcan, acțiunii improprii instanței de recurs, or, la această etapă de examinare a cauzei, instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanța ierarhic inferioară, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor de fond, fapt ce determină necesitatea casării hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 23 iunie 2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță în alt complet de judecată.

La o nouă examinare instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie, întru excluderea repetării erorilor admise, dispunând examinarea ei amplă și obiectivă, sub toate aspectele și în corespundere cu normele legale, iar ca rezultat adoptarea unei hotărâri motivate și întemeiate.

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), art. 474 Cod contravențional al RM, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul avocatului Dorel Țurcan în interesele contravenientului Groza Igor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 23 iunie 2025, adoptată în cauza contravențională contestația depusă de Groza Igor împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Florești, Ion Prodan, din 19.01.2024 privind inițierea procedurii contravenționale și ordonanței procurorului în Procuratura raionului Florești, Ion Prodan, din 19.01.2024 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Groza Igor în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, se admite, cu casarea respectivei hotărâri şi remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**