dosar nr. 2-1551/23

H O T Ă R Î R E

în numele legii

27 februarie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul central)
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Andrei Mocanu,
grefier – Ecaterina Bargan,

a examinat în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „U Capital" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Nosulea Tatiana cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată,

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.
În şedinţa de judecată nu s-a prezentat:
reprezentantul OCN „U Capital" SRL – a solicitat examinarea în lipsă,
pîrîtul Nosulea Tatiana – citat public,

În temeiul art.206 CPC, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părţilor legal citate.

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La data de 06 decembrie 2023, reclamantul OCN "U CAPITAL" S.R.L. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Nosulea Tatiana cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, a încheiat cu cet. Nosulea Tatiana, un contract de credit nebancar nr. 1/204 din 09.12.2022 prin care s-a obligat să-i acorde un credit nebancar în valoare de 4000 lei pe un termen de pînă la 07.01.2022, iar pîrîtul Nosulea Tatiana s-a obligat să restituie creditul acordat, dobânda. Susține că până în prezent debitorul nu și-a onorat obligațiunile contractuale, astfel suma totală a creditului, conform calculului datoriei, constituie 9000 lei, formată din creditul principal – 4000 lei, dobânda aferentă – 5000 lei.

Solicită: încasarea sumei datoriei în mărime de 9000 lei, a taxei de stat în mărime de 270 lei, a cheltuielilor legate de citarea publică a debitorului în sumă de 100 lei, precum şi cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 3500 lei.

Prin Încheierea din 08 decembrie 2023, cerere de chemare în judecată înaintată de OCN „U CAPITAL" S.R.L. împotriva Nosulea Tatiana cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedura cu valoare redusă.

Prin Încheierea din 29.01.2024, a fost stabilită şedinţa de judecată în vederea soluţionării cauzei în ordine contencioasă.

În şedinţa de judecată, părţile nu s-au prezentat, deşi au fost legal citate.

Reprezentantul OCN „U CAPITAL” S.R.L., a solicitat examinarea în lipsă, iar pîrîtul Nosulea Tatiana a fost citat public.

În temeiul art. 206 CPC, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părţilor legal citate.

Aprecierea instanţei:

Apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parţial, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit art. 308 Cod civil, act juridic civil este manifestare de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În baza art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 1763 alin.(1), (3) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

În conformitate cu prevederile art. 1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date, iar, conform art. 1247 Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi modul stabilit în contract.

În conformitate cu prevederile art. 1243 Cod civil, în cazul în care împrumutătorul nu execută obligaţia de a da cu împrumut, împrumutatul poate cere doar repararea prejudiciului cauzat astfel.

În conformitate cu prevederile art. 1247 alin. (3) Cod civil, în cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.

Potrivit art. 858 alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Articolul 130 CPC, statuiază că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Întru confirmarea pretenţiilor înaintate faţă de pîrîtul Nosulea Tatiana, la cererea de chemare în judecată în calitate de probă, a fost anexat contractul de credit nebancar nr. 1/204 din 09.12.2022 (f.d.6-11), potrivit căruia reclamantul a împrumutat pîrîtului suma de 4000 lei, ordinul de plată nr. 1/205 din 09.12.2022 prin care suma totală de 4000 lei a fost achitată beneficiarului Nosulea Tatiana (f.d.12).

Din înscrisurile prezentate s-a stabilit, că pîrîtul Nosulea Tatiana nu a rambursat suma împrumutului primit, fapt care va determina instanţa de judecată să încaseze de la Nosulea Tatiana în folosul OCN „U CAPITAL” S.R.L. suma împrumutului nerambursat în mărime de 4000 lei.

Potrivit art. 329 alin. (1) şi (2) Cod civil, în contractele cu consumatorii sânt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie). Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.

Astfel, la caz urmează a fi aplicat regimul restricțiilor introdus prin art. 15 al Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202/12.07.2013.

În conformitate cu prevederile art. 3 al Legii nr.202 din 12.07.2013 privind contractele de credit cu consumatori costul total al creditului pentru consumatori îl reprezintă toate costurile, înclusiv dobînda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sînt cunoscute de creditor.

Potrivit prevederilor art. 15 alin. (7) lit. a) al Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, se interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului.

Astfel, părţile au prevăzut în contract dobînda pentru utilizarea creditului în mărime de 1, 66 % pe zi sau 49,8 % anual pentru toată perioada de utilizare a creditului nebancar, care conform calcului prezentat, a fost solicitat în mărime de 5000 lei, pe care instanţa de judecată o va admite în parte ca rezonabilă în mărime de 2000 lei, or pretinderea unei dobînzi contractuale ce depăşeşte considerabil suma creditului acordat, constituie o pretenţie abuzivă. Respectiv debitorul la caz este pus într-o situaţie dezavantajoasă din punct de vedere al echilibrului contractual, care are drept efect o îmbogăţire fără justă cauză a creditorului. De asemenea, reieşind din calculul dobînzii contractuale prezentat de către reclamantul OCN ”Credits 2All” S.R.L., nu se atestă de fapt că, datoria dobînzii contractuale în mărime de 5 000 lei a fost calculată la rata de pînă la 49,8 % conform pct.1.3 din contract, respectiv reclamantul nu a făcut dovada respectării dispoziției art.15 alin.(7) lit.a) din Legea Nr. 202 din 12.07.2013 privind

contractele de credit pentru consumatori ce a fost modificată prin Legea cu nr. 93 din 07.04.2022 pentru modificarea unor acte normative.

Mai mult decît atît, reclamantul nu a determinat concret pretenţia cu privire la dobîndă, or pe de o parte se menţionează în cerere despre dobînda solicitată cu titlu pentru utilizarea creditului care la caz constituie o dobîndă contractuală, pe de altă parte menţionează despre 683 zile de întîrziere pînă la data de 20.11.2023, care constituie o dobîndă de întîrziere, însă aceste două categorii de dobîndă nu echivalează între ele (f.d.14).

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat si din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În legătură cu faptul, că acţiunea civilă se admite parțial, prin prisma art. 94 alin. (1) și art. 96 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată va încasa de la pârât în folosul reclamantului, cheltuielile de judecată care constau din taxa de stat în mărime de 270 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime rezonabilă, reală și utilă de 1000 lei, în rest pretenţiile urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Reieșind din cele menționate, în coraport cu pretențiile formulate de reclamant, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parţial cererea de chemare în judecată înaintată de OCN ”U CAPITAL” S.R.L. împotriva lui Nosulea Tatiana cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. art. 94-96, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Se admite parțial acţiunea înaintată de OCN „U Capital” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Nosulea Tatiana cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Nosulea Tatiana în beneficiul OCN „U Capital” Societate cu Răspundere Limitată suma de 6000,00 lei cu titlu de datorie în baza contractului de credit nebancar nr. 1/204 din 09.12.2022, suma de 270,00 lei cu titlu de taxa de stat și suma de 1000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în total suma de 7270,00 (șapte mii două sute șaptezeci) lei. În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Andrei Mocanu**