Dosar nr. 1-173/2023;
1-23060550-48-1-27042023

**S E N T I N Ţ Ă**
**ÎN NUMELE LEGII**

25 august 2023 or. Călărași

**JUDECĂTORIA STRĂȘENI, SEDIUL CĂLĂRAȘI**

Instanța de judecată compusă din:
Președintele sentinței, judecător Valeriu ARHIP
Grefierul Tatiana BĂLĂNESCU

***Cu participarea***:
Acuzatorului de stat Alexandr GUZIC
Părții vătămate Nadejda JUGURT
Apărătorul părții vătămate, avocatul Eugen TETELEA
Apărătorii inculpatului, avocații Nadejda AGATII și Valeriu DIACONOV
Inculpatului Gheorghe NEGRU

judecând în ședință de judecată publică în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

**NEGRU GHEORGHE PETRU,** născut la *****, idnp *****, originar și domiciliat în *****, studii medii, neangajat oficial în câmpul muncii, în relații de concubinaj, n-are alte persoane la întreținere, nesupus militar, nu sunt date despre invaliditate sau existența titlurilor speciale, gradelor de calificare și a distincțiilor de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, moldovean, cetățean al R. Moldova, în prezenta cauză se ală în stare arest din data de 12.02.2023 ora 23:40 fiindu-i prelungită măsura preventivă până la data de 10.09.2023 ora 23:40, anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 11.06.20019 în baza art. $264^1$ alin.(4) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore;

- sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 20.09.2021 în baza art. $201^1$ alin.(1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 110 ore; antecedente penale nestinse

**în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. $201^1$ alin. (2) lit. a) Cod penal al R.**

inclusiv acțiunea civilă depusă de partea vătămată Jugurt Nadejda, care acționează în nume propriu și ca reprezentant legal în interesele fiicelor minore, ***** și *****, împotriva lui Negru Gheorghe privind repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei pentru fiecare,

Procedura de citare a participanților la proces a fost executată.

*Partea acuzării*, procurorul în procuratura raionului Călărași, Guzic Alexandr, a susținut învinuirea și a solicitat recunoașterea vinovăției lui Negru Gheorghe în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. $201^1$ alin.(2) lit. a) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis și încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 128 lei.

*Partea apărării*, avocatul Diaconov Valeriu, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

*Inculpatul* Negru Gheorghe și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate menționând că regretă cele comise.

*Partea vătămată* Jugurt Nadejda și apărătorul său, avocatul Eugen Tetelea, au susținut opinia acuzatorului de stat, totodată au solicitat admiterea integrală a acțiunii civile.

Cauza a fost examinată în prezența inculpatului Negru Gheorghe, cu asigurarea dreptului la apărare prin prezența avocatului.

Termenul de examinare a cauzei: 27.04.2023 – 25.08.2023

În baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

A c o n s t a t a t :

**Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatul Negru Gheorghe, considerată ca fiind dovedită.**

1. Inculpatul Negru Gheorghe, fiind în relații de concubinaj cu Jugurt Nadejda de aproximativ 3 ani și locuind în gospodăria ultimei din *****, împreună cu fiicele ei minore ***** și *****, urmare a consumului de alcool, acționând cu scop de intimidare, de impunere a voinței și de exercitare a controlului personal, a manifestat un comportament agresiv în raport cu membrii de familie, manifestat prin înjurături, umiliri, tratament degradant și violență fizică.

Astfel la 12.02.2023 aproximativ la orele 21:00, aflându-se la domiciliul concubinei Jugurt Nadejda, amplasat în *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu scopul de intimidare a membrilor de familie, de a-și demonstra supremația în raport cu ei, precum și de a-și impune voința si controlul personal asupra victimelor, a numit-o cu vorbe injurioase pe concubina Jugurt Nadejda, lezându-i astfel onoarea si demnitatea, a intimidat-o, amenințând-o cu aplicarea violentei fizice, iar pentru a demonstra caracterul real al intențiilor sale infracționale a agresat-o fizic, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii în diferite regiuni al corpului, cauzându-i echimoze la nivelul capului și glandei mamare stângi, ce se califică ca vătămări corporale neînsemnate, și acționând în continuarea intențiilor sale infracționale, a deschis din timp robinetele la aragaz, incendiind casa ce aparține ultimei.

Tot el – Negru Gheorghe, în circumstanțele descrise supra a agresat-o fizic pe concubina Jugurt Nadejda în prezența fiicelor ei minore *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****, intimidându-le, care imediat au sesizat despre caz poliția, timp în care Negru Gheorghe fiind indignat de respectivele acțiuni ale minorei ***** i-a aplicat acesteia o lovitură cu mâna în regiunea feței, cauzându-i dureri fizice.

În astfel de împrejurări, Jugurt Nadejda a fugit de la domiciliu pentru a se debarasa de agresor și pentru a solicita ajutor iar minorele ***** și *****, fiindu-le frică de acțiunile violente a lui Negru Gheorghe și de teamă să nu fie agresate, au părăsit propriul domiciliu și s-au refugiat într-o casă părăsită din vecinătate, unde au rămas să înnopteze. În acest mod, urmare a acțiunilor lui Negru Gheorghe victimelor le-au fost cauzate suferințe fizice, psihice și un prejudiciu material ce ține de deteriorarea casei de locuit.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Negru Gheorghe a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin.(2) lit. a) Cod penal – violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru de familie, manifestată prin izolare, intimidare în scop de impunere a controlului personal asupra victimelor, săvârșite asupra mai multor membri de familie.

**Procedura de examinare a cauzei.**

2. Inculpatul Negru Gheorghe în ședința de judecată din 06.06.2023, până la începerea cercetării judecătorești, fiind asistat de către apărătorul împuternicit, a declarat personal, prin înscris autentic și confirmat de apărător, precum că recunoaște necondiționat săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și solicită judecarea cauzei penale în privința sa în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. De efectele juridice prevăzute de prevederile art. 364[1] CPP, este conștient și își asumă prin liber consimțământ consecințele juridice ale declarației de recunoaștere a vinovăției și examinării cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală (f.d.7,vol. II). Ajungând la concluzia că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpatul Negru Gheorghe este făcută în mod liber, benevol, conştient, prin încheiere protocolară instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a dispus examinarea cauzei în privința sa în **procedură simplificată** prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Totuși fiind audiat în ședință de judecată în data de 06.06.2023, în procedură simplificată, inculpatul Negru Gheorghe a declarat că nu-și amintește detaliile și circumstanțele faptei imputate întrucât în ziua respectivă se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată (f.d. 11-12, vol. II).

Astfel, în temeiul încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 13.06.2023, având în vedere faptul că inculpatul în cadrul audierii a declarat că nu-și amintește nimic cu privire la circumstanțele faptei imputate, instanța a dispus modificarea procedurii de examinare a cauzei din procedura simplificată în **procedura generală de judecare a cauzei.**

**Declarația inculpatului.**

3. ***Inculpatul Negru Gheorghe*** fiind audiat în cadrul ședinței judiciară, în ordinea procedurii generale, și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și a declarat instanței că anterior s-a aflat în relații de concubinaj cu Jugurt Nadejda și împreună au locuit în casa acesteia din *****. La fel, cu ei împreună au locuit și copii minori ai lui Jugurt Nadejda din căsătoria anterioară, ***** și *****. Relațiile dintre dânsul și concubina sa Jugurt Nadejda au fost conflictuale fiind emisă ordonanță de protecție în favoarea concubinei iar în anul 2021

dânsul a fost pedepsit penal pentru violență în familie fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Într-o zi din luna februarie 2023 aproximativ orele 10-11, concubina sa Jugurt Nadejda i-a spus că merge la sora ei Lidia în vizită, care locuiește tot în *****. Nadejda a plecat împreună cu fiicele ei, iar dânsul a rămas acasă. Peste o perioadă de timp, văzând că Jugurt Nadejda n-a revenit la domiciliu dânsul a început a consuma băuturi alcoolice, și anume vin și rachiu. A servit de unul singur, nu-și amintesc exact ce cantitate de alcool a servit. Mai spre seară, Jugurt Nadejda și fiicele ei, Alina și Maria, au revenit acasă și dânsul a întrebat-o unde a fost și ce-a făcut. Faptele ce au avut loc în continuare, dânsul nu și le amintește deoarece era în stare de ebrietate alcoolică **dar este de acord cu cele declarate de partea vătămată**. A precizat că dânsul nu-și amintește cum au intrat în casă Nadejda și fiicele ei minore, nici cum le-a fugărit pe acestea prin garaj și nici dacă a dat drumul la aragaz. N-a văzut că arde casă și nu cunoaște cum a ajuns la poliție. **Recunoaște că dânsul a comis fapta dar nu-și amintesc cum s-a întâmplat.**

**Susține declarațiile părții vătămate Jugurt Nadejda și consideră că este vinovat de cele întâmplate**. În prezent, dorește să lucreze pentru a repara casa concubinei și solicită o pedeapsă mai blândă. La fel a menționat că cunoaște despre faptul că partea vătămată a rămas fără casa procurată de ea și cu copii pe drumuri. Din februarie n-a discutat cu partea vătămată despre caz. Își cer iertare de la Jugurt Nadejda și dorește să lucreze pentru a-i da bani concubinei să-și procure altă casă. **Este convins că dânsul a săvârșit fapta imputată.** Solicită să fie lăsat în libertate pentru a avea posibilitatea de a ajuta partea vătămată. Regretă cele întâmplate (f.d.82-83, vol. II).

**Analiza probelor și încadrarea juridică.**

4. Deși inculpatul Negru Gheorghe și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii încriminate, vinovăția acestuia și-a găsit confirmare și prin următorul cumul de probe cercetate minuțios în ședința instanței de judecată, după cum urmează:

5. ***Declarațiile părților vătămate Jugurt Nadejda,*** care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că în perioada anilor 2020-2023 a concubinat cu Negru Gheorghe. Au locuit în casa dânsei împreună cu copii ei minori Jugurt Ion, ***** și ***** Inițial relațiile dintre ei au fost bune dar ulterior s-au înrăutățit din motiv că Negru Gheorghe consuma abuziv băuturi alcoolice. **Au fost și cazuri în care Negru Gheorghe a agresat-o fizic.**

La data de 12.02.2023 aproximativ pe la orele 13:00 dânsa și fiicele minore au mers la sora ei Lidia în vizită, care locuiește în același sat *****, raionul Călărași. Concubinul Negru Gheorghe a rămas acasă, la acel moment nu era în stare de ebrietate. Aproximativ pe la orele 17-18:00 dânsa și fiicele minore s-au întors acasă, ușa era deschisă. **A intrat în interiorul locuinței și l-a văzut pe concubinul Gheorghe Negru lângă aragaz pe un taburet. Erau deschise robinetele de la aragaz, a simțit miros de gaz, s-a speriat și ea și fiicele.** Vizibil, Negru Gheorghe era în stare de ebrietate avansată. **Tot atunci, Negru Gheorghe s-a ridicat și a apucat-o de cap și a început s-o lovească cu pumnii în regiunea capului. Fetele strigau ”dă-i drumul”.** La un moment dat, dânsa s-a rupt din mâinile lui și a ieșit afară, **Gheorghe Negru a venit după ea și a tras-o în garaj, a trântit-o jos și a lovit-o cu pumnii în continuare.** Ulterior, dânsa a reușit să fugă și a ieșit afară strigând la fete să sune la poliție. Alina a intrat în casă iar Negru Gheorghe a intrat după era. Maria a rămas în ogradă.

În continuare, dânsa a fugit la primăria s. *****, unde era paznicul pe nume Vasile. L-a rugat pe acesta să îi dea telefonul ca să sune la poliție. Astfel, a telefonat la 112 și a comunicat că a fost agresată de Negru Gheorghe. Peste aproximativ 30 minute a venit un echipaj cu doi polițiști și împreună cu ei a mers spre casă. **Când a ajuns la colț, a văzut cum ardea casa dânsei cu flacără mare, pocnea ardezia.** A intrat cu poliția în ogradă și l-a văzut pe Negru Gheorghe că era în scrânciob. L-a întrebat pe Negru Gheorghe unde sunt fetele iar acesta i-a răspuns că nu cunoaște. O vecină i-a comunicat că fetele sunt într-o casă părăsită. A venit și ambulanța și pompierii dar nu au reușit să scape casa, a ars toată. **După cazul dat, fiica minoră Alina i-a relatat că Negru Gheorghe i-a dat o palmă peste față ca să nu apeleze poliția.**

A menționat că casa era a ei personală. După ce a ars casa, dânsa a stat în garaj aproximativ trei săptămâni de zile, ulterior cineva i-a dat o casă mică în care locuiește până în prezent. Casa în care locuiește nu are nici un fel de condiții. Anterior au mai fost certuri anume după ce Negru Gheorghe consuma alcool și devenea gelos. S-a adresat la poliție și Negru Gheorghe a fost sancționat cu amendă, dar au fost cazuri în care l-a iertat. Susține acțiunea civilă înaintată și solicită să fie admisă. La acest moment solicită să fie admis prejudiciul moral în valoare de câte 10 000 lei de fiecare, pentru dânsa și pentru doi copii minori (f.d. 72-73, vol. II).

6. ***Declarațiile părții vătămate minore*** *****, care fiind audiată în condiţii speciale în conformitate cu prevederile art.110/1 CPP, a relatat că într-o zi împreună cu sora ei Alina și mama Nadejda au mers în vizită la mătușa Lidia din *****. **Când au revenit la domiciliul, au văzut că toate ușile casei erau deschise, în casă mirosea a gaz iar tatăl său Negru Gheorghe era în bucătărie, vizibil a observat că era în stare de ebrietate. Toate robinetele de la aragaz erau deschise. Tot atunci, Negru Gheorghe a sărit la bătaie la mama ei și i-a aplicat diferite lovituri cu pumnii în cap. Inițial, Negru Gheorghe a bătut-o pe mama ei în casă după care a dus-o în garaj unde a continuat să-i aplice mamei ei diferite lovituri cu pumnii în cap.** Între timp sora sa Alina a telefonat la poliție și a comunicat faptul dat. La un moment dat mama ei reușit să fugă din ogradă iar dânsa și sora ei la fel au fugit în grădină și s-au ascuns. Mai apoi, printr-o gaură de la gard ea și sora ei au ieșit în stradă și au plecat într-o casă părăsită din sat unde au dormit puțin. **La scurt timp, au auzit afară niște zgomote și când s-au uitat pe fereastră au văzut că casa lor ardea.** Ulterior ea și sora ei au ieșit în stradă unde era un băiat care le-a dus la mașina poliției ce venise la casa lor. **A precizat că Negru Gheorghe de multe ori a bătut-o pe mama ei, în prezent dânsa are frică de acesta** (f.d.33-39, vol. I).

7. ***Declarațiile părții vătămate minore*** *****, care fiind audiată în condiţii speciale în conformitate cu prevederile art.110/1 CPP, a depus declarații similare cu cele ale părții vătămate minore *****. Suplimentar a comunicat că în seara în care a arsa casa familiei dânsei, Negru Gheorghe a împins-o și a lovit-o cu cotul deoarece a telefonat la poliție. În rezultatul loviturii, dânsa a căzut jos. În prezent, îi este teamă tare de Negru Gheorghe (f.d.46-53, vol. I).

8. ***Declarațiile reprezentantului legal al părților vătămate minore, ***** și *****, Jugurt Gheorghe,*** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că până în anul 2018 a fost căsătorit cu Jugurt Nadejda. Din căsătorie, au trei copii minori comuni *****, Jugurt Ion și *****. După divorț, copii au rămas să locuiască cu mama lor, într-o casă din *****. Din spusele lui Jugurt Nadejda, cunoaște că Negru Gheorghe în data de 12.02.2023, fiind în stare de ebrietate a dat foc la casa în care a locuit Nadejda și fiicele ei. La fel, Jugurt Nadejda i-a relatat că în seara respectivă între dânsa și Negru Gheorghe s-a iscat o ceartă în cadrul căreia ultimul a lovit-o. Ulterior, Jugurt Nadejda și fiicele minore au fugit de acasă iar Negru Gheorghe a dat foc la casă. Casa ce a ars a fost procurată în timpul căsătoriei dintre el -Jugurt Gheorghe și Jugurt

Nadejda. După divorț, dânsul i-a lăsat casa Nadejdei să locuiască împreună cu copii minori (f.d.30, vol. II).

9. ***Martorul Chirilă Vasile*** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că activează ca paznic la primăria din *****. Pe Negru Gheorghe îl cunoaște, sunt consăteni și se află în relații bune. Pe Jugurt Nadejda o cunoaște doar vizual. În seara în care s-a întâmplat cazul, dânsul se afla la serviciu în tura de noapte. Aproximativ pe la ora 21:00, cineva a bătut în ușă și dânsul a ieșit pe prag. **La ușă era Jugurt Nadejda, care plângea și i-a spus să sune repede la poliție deoarece Negru Gheorghe a dat drumul la gaz și are frică să nu aprindă casa să ardă copiii, care au rămas în casă.** Ulterior Jugurt Nadejda i-a povestit că în ziua respectivă dânsa a fost la sora ei cu copii și când a revenit de la sora ei Gheorghe a sărit la bătaie, ea a fugit și copii au rămas în casă. A apelat la 112 a răspuns o doamnă, dar n-a crezut-o din start. În prezența dânsului, Jugurt Nadejda a mai făcut două apeluri cu intervalul de aproximativ 5 minute, la al treilea apel a intervenit și dânsul și atunci abia a venit poliția. Tot timpul până a venit poliția, Jugurt Nadejda a stat cu dânsul, plângea și spunea că se teme să nu ardă cumva copilașii. **La fel, a observat că Jugurt Nadejda avea un ochi vânăt.** Când a venit poliția s-au urcat la deal spre casa lor, când au ajuns acolo deja se auzea pocnind. După ce a mers mașina poliției spre casă se auzea pocnind și se vedeau flăcări. **A mers și el împreună cu niște tineri la fața locului și a văzut că casa ardea puternic.** Peste ceva timp au venit și pompierii. Negru Gheorghe era și el prezent în ogradă, stătea pe un scrânciob, fuma o țigară. Negru Gheorghe n-a încercat să stingă flăcările. De când a venit Nadejda la primărie și până a venit poliția a trecut aproximativ 30 de minute (f.d.45-46, vol. II).

10. ***Martorul Tataru Olga*** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că activează ca asistent social în cadrul primăriei *****, raionul Călărași. Pe Negru Gheorghe și Jugurt Nadejda îi cunoaște, aceștia sunt la evidență ca fiind o familie social vulnerabilă. Anterior, la primărie au parvenit mai multe sesizări de la poliție privind aplicarea violenței de către Negru Gheorghe în familia respectivă. După fiecare ceartă însă, Negru Gheorghe și Jugurt Nadejda se împăcau iar ultima refuza efectuarea expertizei medicale. Motivul conflictelor erau de la consumul abuziv de alcool din partea lui Negru Gheorghe. Din spusele Nadejdei Jugurt, cunoaște că în seara de 12.02.2023, aceasta s-a întors acasă și a simțit miros de gaz în locuință. Negru Gheorghe era în stare de ebrietate și a lovit-o iar Jugurt Nadejda a fugit la primărie de unde a telefonat la poliție. Când poliția a venit la fața locului, casa era deja incendiată iar Negru Gheorghe era în scrânciob și privea cum arde casa. În incinta primăriei, a observat că Jugurt Nadeja avea vânătăi iar Negru Gheorghe spunea că regretă cele comise (f.d.60-61).

11. ***Martorul Ciumaș Ion*** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că este cumnatul părții vătămate Jugurt Nadejda. Pe Negru Gheorghe îl cunoaște, acesta a fost concubinul Nadejdei. Au conlocuit împreună aproximativ doi - trei ani. În familia lor au mai locuit Alina și Maria, fiicele Nadejdei din prima căsătorie. Referitor la caz a relatat că în ziua respectivă, pe la amiază, Jugurt Nadejda a venit la ei în ospeție, împreună cu fiicele sale Alina și Maria pe la amiază. La un moment dat dânsul a mers la vecinul său Constantin Curmei. Când a revenit acasă, Jugurt Nadejda și fiicele ei erau îmbrăcate se pregăteau să plece acasă, dânsul le-a dat o torbă de mere. **Ulterior, dânsul a intrat în casă și peste aproximativ 30-40 minute, a ieșit afară și a văzut că arde o casă**. **Soția sa Lidia a ieșit și ea pe prag și a înțeles că anume arde casa surorii ei Jugurt Nadejda.** Tot atunci, dânsul a mers să vadă ce s-a întâmplat. La fața locului era multă lume, inclusiv primarul și polițiștii. A întrebat pe cineva unde este Nadejda, i-au răspuns că este în ambulanță. Casa în care locuiau aparținea Nadejdei Jugurt, ea a procurat-o. Din spusele soției sale, cunoaște că Negru Gheorghe a dat foc la casă

(f.d.74, vol. II).

12. Vinovăția inculpatului Negru Gheorghe, suplimentar declarațiilor părților vătămate și martorilor audiați în cadrul ședinței judiciare, și-a găsit confirmare și prin probele acumulate pe parcursul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, și anume prin:

- conținutul înștiințării telefonice nr. 20231600568 din 12.02.2023 ora 21:50 parvenită la IP Călărași de la un copil precum cu vârsta de 9 ani, care a sesizat faptul că mama sa Jugurt Nadejda este agresată fizic de către o persoană pe nume „Gicu" (f.d.7);

- conținutul înștiințării telefonice nr. 20231600569 din 12.02.2023 ora 22:35 parvenită la IP Călărași de la Negru Adela, care a sesizat faptul că la vecina sa din satul ***** arde casa (f.d.8);

- conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 13.02.2023, cercetării fiind supusă casa lui Jugurt Nadejda din *****, în cadrul căruia s-a constatat că locuința este deteriorată integral din cauza incendiului (f.d.9-14);

- cecul Drager prin care s-a constatat că Negru Gheorghe în data de 12.02.2023 ora 23:36 avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,10 mg/l (f.d.75);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202312P0037 din 14.02.2023, prin care s-a constatat că la cet. Jugurt Nadejda s-au depistat următoarele leziuni corporale: echimoze la nivelul capului și glandei mamare stângi. Ele au fost produse prin acțiunea obiectului dur contodent, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d.95);

- avertizările scrise prin care Negru Gheorghe a fost avertizat să nu comită acte de violență în familie (f.d.105-109, 112, 116, 117, vol. I);

- copia ordinului de restricție de urgență nr. 85 din 19.05.2021 (f.d.136)

- actul de constatare a incendiului din 14.02.2023 prin care s-a constatat incendiul produs în data de 12.02.2023 a casei de locuit ce-i aparține lui Jugurt Nadejda (f.d.142, vol. I);

13. Analizând complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, probele administrate, apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, conchide ca fiind dovedită integral vinovăția lui Negru Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(2) lit. a) Cod penal, violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru de familie, manifestată prin izolare, intimidare în scop de impunere a controlului personal asupra victimelor, săvârșite asupra mai multor membri de familie.

14. În aceeași ordine de idei, **în sensul precizării componenței de infracțiune**, instanța reține prevederile art. 52 Cod penal al RM, prin care legiuitorul a statuat că „se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod."

15. Art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, stipulează că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

16. Art. 113 alin.(1) Cod penal, prevede că se consideră calificare a infracţiunii

determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

17. În continuare instanța de judecată notează că <u>*obiectul juridic special*</u> al infracțiunii prevăzute la art. 201[1] alin.(2) lit. a) Cod penal, are un caracter complex. Astfel *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea și demnitatea persoanei, la substanța, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor, la posesia asupra bunurilor.

18. Obiect material al infracțiunii de violență în familie îl reprezintă corpul persoanei. Victimă a infracțiunii analizate poate fi oricare membru al familiei făptuitorului, la caz fiind Jugurt Nadejda și fiicele minore ale acesteia, ***** și *****. În acest sens, instanța notează că prin ”membru al familiei”, în sensul prevederilor art.3 alin.(2) din Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, precum și potrivit art.1331 din Codul penal, în sensul răspunderii penale, urmează a fi înțelese: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, **persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)** sau dintre părinţi şi copii.

Urmează a fi relevat că potrivit declarațiilor inculpatului și a părții vătămate, precum și a martorilor, se atestă că Negru Gheorghe și Jugurt Nadejda au fost în relație de concubinaj în perioada anilor 2020-2023, și conlocuit în casa ultimei din *****. Aceste circumstanțe denotă că aceștia erau membri de familie, în sensul art. 201[1] și art.133 lit. a) Cod penal.

19. Infracțiunea prevăzută la art. 201[1] Cod penal, este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii suferinței fizice, vătămării ușoare a integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material și moral.

20. *Latura obiectivă* a infracțiunii de violență în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea manifestată fizic sau verbal 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinței fizice, vătămării ușoare a integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

La caz, latura obiectivă reprezintă acțiunile lui Negru Gheorghe de aplicare a loviturilor cu pumnii în regiunea capului părții vătămate Jugurt Nadejda și a unei lovituri cu cotul părții vătămate minore *****, precum și intimidarea în scop de impunere a controlului personal asupra victimelor Jugurt Nadejda, ***** și *****.

În acest context, instanța constată cu certitudine că în acțiunile inculpatului Negru Gheorghe este prezentă latura obiectivă prevăzută la art. 201[1] alin.(2) lit. a) Cod penal, or în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedit faptul că Negru Gheorghe în data de 12.02.2023 aproximativ pe la ora 21:00, aflându-se la domiciliul concubinei Jugurt Nadejda, amplasat în *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică a numit-o cu vorbe înjurioase pe concubina Jugurt Nadejda, a intimidat-o și a agresat-o fizic, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii în diferite regiuni al corpului, cauzându-i echimoze la nivelul capului și glandei mamare stângi, și acționând în continuarea intențiilor sale infracționale, a deschis din timp robinetele la aragaz, incendiind casa ce aparține ultimei.

Tot el – Negru Gheorghe, în circumstanțele descrise supra a agresat-o fizic pe concubina Jugurt Nadejda **<u>în prezența fiicelor ei minore</u>** *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****, intimidându-le, care imediat au sesizat despre caz poliția, timp în care Negru Gheorghe fiind

indignat de respectivele acțiuni ale minorei ***** i-a aplicat acesteia o lovitură cu mâna în regiunea feței, cauzându-i dureri fizice.

Aceste circumstanțe sunt pe deplin dovedite prin Raportul de expertiză judiciară nr. 202312P0037 din 14.02.2023 potrivit căruia la cet. Nadejda Jugurt s-au depistat următoarele leziuni corporale: echimoze la nivelul capului și glandei mamare stângi. Ele au fost produse prin acțiunea obiectului dur contodent, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califica ca vătămări corporale neînsemnate (f.d.95, vol. I). Totodată, partea vătămată minoră ***** fiind audiată în condiții speciale, a relatat instanței că în seara în care a arsa casa familiei dânsei, Negru Gheorghe a împins-o și a lovit-o cu cotul deoarece a telefonat la poliție și a sesizat faptul că ultimul o agresează fizic pe mama ei. În rezultatul loviturii, dânsa a căzut jos. În prezent, îi este teamă tare de Negru Gheorghe.

Declarații similare a depus și parate vătămată minoră ***** care la fel fiind audiată în condiții speciale a relatat instanței că **în momentul când au revenit la domiciliul, au văzut că toate ușile casei erau deschise, în casă mirosea a gaz iar tatăl său Negru Gheorghe era în bucătărie, vizibil a observat că era în stare de ebrietate. Toate robinetele de la aragaz erau deschise. Tot atunci, Negru Gheorghe a sărit la bătaie la mama ei și i-a aplicat diferite lovituri cu pumnii în cap. Inițial, Negru Gheorghe a bătut-o pe mama ei în casă după care a dus-o în garaj unde a continuat să-i aplice mamei ei diferite lovituri cu pumnii în cap.** Între timp sora sa Alina a telefonat la poliție și a comunicat faptul dat. La un moment dat mama ei reușit să fugă din ogradă iar dânsa și sora ei la fel au fugit în grădină și s-au ascuns. **La scurt timp, au auzit afară niște zgomote și când s-au uitat pe fereastră au văzut că casa lor ardea. A precizat că Negru Gheorghe de multe ori a bătut-o pe mama ei, în prezent dânsa are frică de acesta**.

În același sens, partea vătămată Jugurt Nadejda a relatat instanței că pe perioada concubinajului cu Negru Gheorghe au fost mai multe cazuri în care acesta a agresat-o fizic iar în data de 12.02.2023 **Negru Gheorghe apucat-o de cap și a început s-o lovească cu pumnii în regiunea capului. Între timp, fiicele ei minore strigau ”dă-i drumul”.** La un moment dat, dânsa s-a rupt din mâinile lui și a ieșit afară, **Gheorghe Negru a venit după ea și a tras-o în garaj, a trântit-o jos și a lovit-o cu pumnii în continuare.** Ulterior, dânsa a reușit să fugă și a ieșit afară strigând la fete să sune la poliție. Mai apoi, dânsa a fugit la primărie de unde a telefonat la poliție. Când a revenit, a văzut cum ardea casa dânsei cu flacără mare, pocnea ardezia. După cazul dat, fiica minoră Alina i-a relatat că Negru Gheorghe i-a dat o palmă peste față ca să nu apeleze poliția.

La fel și martorul Chirila Vasile fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că într-o seară în timp ce se afla la sediul primăriei, unde activează ca paznic, a venit **Jugurt Nadejda, care plângea și i-a spus să sune repede la poliție deoarece Negru Gheorghe a dat drumul la gaz și are frică să nu aprindă casa să ardă copiii, care au rămas în casă. La fel, a observat că Jugurt Nadejda avea un ochi vânăt.** (f.d.45-46, vol. II).

Astfel, instanța constată că latura obiectivă a infracțiunii încriminate lui Negru Gheorghe s-a realizat prin fapta prejudiciabilă consumată, manifestată în acțiune fizică - actul de violență, realizat prin cauzarea vătămării neînsmenate a integrității corporale, precum și prin acțiunilea verbală de intimidare și agresiune psihică, în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimelor minore, care este în legătura de cauzalitate cu urmările survenite.

21. *Latura subiectivă* se exprimă prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Despre caracterul intenției făptuitorului – a fost directă sau indirectă – se poate de concluzionat

analizând circumstanțele faptice ale celor comise: obiectul vulnerant folosit, zona corpului spre care au fost îndreptate și exercitate actele de violență; intensitatea actelor de violență; gravitatea leziunilor cauzate, comportamentul ante și postagresional al făptuitorului. La momentul săvârșirii infracțiunii, făptuitorul trebuie să știe sau să admită că este membru al familiei victimei și să urmărească săvârșirea infracțiunii nu asupra oricui, ci asupra persoanei având calitate specială.

La acest capitol, instanța reține că inculpatul Negru Gheorghe la comiterea faptei încriminate a manifestat intenție directă, având în vedere că acesta își dădea seama că aplică violența fizică asupra concubinei sale și a fiicei minore a acesteia, conștientizînd posibilitatea survenirii rezultatului prejudiciabil sub forma cauzării vătămărilor corporale și a suferințelor psihice.

22. Motivele infracțiunii prevăzute la art. $201^1$ alin.(2) lit. a) Cod penal pot fi diverse; răzbunare, gelozie, invidie, ură socială, interes material, etc. Trăsăturile individualizante ale acestora pot fi luate în considerație la individualizarea pedepsei pentru infracțiunea de violență în familie.

23. *Subiectul* infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracțiunii are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii: este membru al familiei victimei. Se reține că Negru Gheorghe este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 49 ani, astfel întrunind calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. $201^1$ Cod penal. Se evidențiază că Negru Gheorghe nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fiind responsabil.

24. Astfel prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părții vătămate Jugurt Nadejda, părților vătămate minore Juguirt Maria și *****, și a martorilor audiați în ședință, în coroborare cu raportul de expertiză judiciară judiciară nr. 202312P0037 din 14.02.2023, actul de constatare a incendiului din 14.02.2023, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Negru Gheorghe a săvârșit fapta incriminată.

25. **Comiterea infracțiunii imputate, nu este negată nici de către inculpatul Negru Gheorghe,** care fiind audiat în ședință de judecată a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii imputate menționând că nu-și amintește detaliile comiterii faptei din cauza stării de ebrietate avansate, în care se afla la acel moment. Instanța apreciază ca veridice afirmațiile inculpatului or, potrivit tiketului Drager 8510RO Negru Gheorghe în data de 12.02.2023 ora 23:36 **avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,10 mg/l,** ceea ce într-adevăr constituie o stare de ebrietate alcoolică avansată. Mai mult, însăși inculpatul Negru Gheorghe a declarat în cadrul ședinței judiciare că susține declarațiile părții vătămate Jugurt Nadejda, se consideră vinovat de fapta încriminată și este convins că dânsul a săvârșit-o.

26. În conformitate cu prevederile art. 384 alin.(1) și (4) Cod de procedură penală, Instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

27. Cercetând probele prezentate, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța constată că din probele cercetate în ședința de judecată, rezultă cu certitudine că Negru Gheorghe prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. $201^1$ alin.(2) lit. a) Cod penal - violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui

membru de familie, manifestată prin izolare, intimidare în scop de impunere a controlului personal asupra victimelor, săvârșite asupra mai multor membri de familie.

**Individualizarea pedepsei.**

28. Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal al RM.

29. Așa dar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșiți, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

30. În conformitatea cu art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

31. Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Aliniatul (2) al aceleaişi dispoziţii legale prevede că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

32. Art. 78 alin. (3) CP stipulează că în cazul în care există circumstanţe agravante se poate aplica pedeapsa maximă prevăzută la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod.

33. Prin prisma articolelor 16 alin.(4) și $201^1$ alin.(2) lit. a) Cod penal, inculpatul Negru Gheorghe a săvârșit o infracțiune gravă pentru care legislatorul a instituit pedeapsa sub formă de închisoare de până la 6 ani.

34. Careva circumstanțe atenuante din rândul celor expuse la art. 76 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată nu a reținut, totodată conform art. 77 alin.(1) Cod penal, drept circumstanțe agravante instanța a reținut săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară și săvârșirea infracțiunii de către o persoană aflată în stare de ebrietate.

35. Inculpatul Negru Gheorghe la locul de trai se caracterizează negativ, nu este angajat în oficial în câmpul muncii, nu are alte persoane la întreținerea sa, anterior a fost supus răspunderii penale pentru fapte similare, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află.

36. Sancțiunea art. 201[1] alin. (2) Cod penal prevede pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

37. Reieșind din circumstanțele cauzei, având în vedere poziția acuzării, apărării și a inculpatului, instanța conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului Negru Gheorghe se va realiza prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare reală a pedepsei. În acest context, instanța subliniază că pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată astfel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte penale similare.

38. În egală măsură, instanța de judecată mai reține că probele administrate la dosar demonstrează cu certitudine că anterior, inculpatul a mai aplicat violență fizică în raport cu concubina sa Jugurt Nadejda fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 20.09.2021 în baza art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal. Totodată, la materialele cauzei sunt anexate mai multe înscrisuri din care urmează că Negru Gheorghe se află la evidența IP Călărași ca agresor în familie, în privința acestui fiind emise ordine de restricție de urgență și aproximativ 15 avertizări scrise, în perioada anilor 2021-2023.

39. În acest sens, instanța de judecată evidențiază că în cauza Eremia și alții împotriva Republicii Moldova (Cererea nr. 3564/11, hotărârea din 28 mai *****, alin.89) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că în anumite cazuri acțiunile autorităților ca răspuns la actele repetate de violență domestică împotriva unei femei pot să fie interpretate „nu doar ca o simplă nerespectare a obligațiilor”, ci și ca o „expresie a toleranței repetate a violenței și ca o atitudine discriminatorie” față de reclamantă ca femeie. De asemenea, Curtea a stabilit că, în pofida faptului că cunoşteau despre acest abuz, autorităţile nu au luat măsuri eficiente faţă de soţul d-nei Eremia pentru a o proteja de acţiunile permanente de violenţă domestică. De asemenea, Curtea a considerat că, în pofida faptului că acţiunile violente ale soţului dnei Eremia faţă de soţia sa erau manifestate în prezenţa fiicelor dnei Eremia, şi astfel au avut efecte negative de ordin psihologic asupra acestora, autoritățile nu au acționat deloc sau au acționat într-o măsură foarte neînsemnată pentru a preveni un asemenea comportament. În final, Curtea a considerat că atitudinea autorităților a contribuit la sporirea violenței şi a avut un caracter discriminatoriu față de dna Eremia ca femeie

40. În condițiile respective, instanța de judecată apreciază că această conduita, manifestată anterior de inculpat în raport cu victima sa, anume maltratarea și aplicarea frecventă a violenței în raport cu Jugurt Nadejda, inclusiv în prezența fiicele ei minore, precum și lipsire părților vătămate de propria casă de locuit, nu poate fi trecută cu vederea de către autoritățile statului și urmează să obțină o reacție fermă. Ori, doar printr-o astfel de atitudine va putea fi realizată prevenția generală și specială, precum și asigurarea egalității de gen în societate. Instanța de judecată reține că această conduită, adoptată de inculpat anterior comiterii infracțiunii, îl caracterizează din punct de vedere negativ, iar prin urmare acestuia dar și membrilor societății urmează să li se dea de înțeles că astfel de comportamente nu mai pot fi tolerate și cu siguranță conduc la înrăutățirea situației celor care se dedau lor.

41. În condiţiile enunţate, luînd în calcul, pe de o parte, gradul de pericol social al infracţiunii comise de condamnat, circumstanțele agravante reținute în speță, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfinţite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, luând în calcul caracterul infracţiunii care potrivit prevederilor art. 16 CP este una gravă, de lipsa circumstanțelor atenuante, avînd în vedere conduita inculpatului de până la comiterea infracțiunii (a aplicat violență în raport cu victima și anterior), precum și de consecințele materiale ale

infracțiunii săvârșite (incendierea totală a casei de locuit a părților vătămate), instanţa de judecată consideră că în privința inculpatului Negru Gheorghe este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de 5 (cinci) ani închisoare în penitenciar de tip semînchis, cu calcularea acestui termen de la data pronunțării prezentei sentințe și cu includerea în termenul pedepsei a termenului reținerii și aflării în arest.

42. Cu referire la argumentele apărării privind aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, cu muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră că urmează a fi respinse, luând în considerație faptul că, fiind anterior judecat și fiind-i aplicate succesiv pedepse neprivative de libertate, dintre care, sub formă de 110 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, în temeiul sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 11.06.20019 precum și 160 ore în temeiul sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 20.09.2021 în baza art. $201^1$ alin.(1) Cod penal, inculpatul Negru Gheorghe nu și-a revăzut comportamentul în societate și familie comițând o nouă infracțiune în data de 12.02.2023, circumstanțe care confirmă că aplicarea unei pedepse neprivative de libertate nu este de natură să asigure realizarea efectivă a scopului legii penale.

**Corpurile delicte.**

43. Art. 385 alin.(1) pct. 13, art. 397 alin.(3) și art. 162 Cod de procedură penală, statuează că la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

44. Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 24.03.2023, două CD-uri, cu conținutul audierii minorelor ***** și *****, au fost recunoscute drept mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală. Astfel, acestea urmează să rămână anexate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se va remite persoanelor interesate.

45. Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 13.02.2023, o scurtă cu inscripția „Rossigno”, a fost recunoscut drept corp delict și anexată la cauza penală. În temeiul art. 162 pct. 3) CPP scurta respectivă urmează a fi nimicită după intrarea sentinței în vigoare deoarece nu reprezintă nici o valoare.

**Măsura preventivă.**

46. Conform art. 395 alin.(1) pct. 5 CPP, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

47. Instanța de judecată reține că prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 10.08.2023, a fost prelungită măsura preventivă inculpatului Negru Gheorghe sub formă de arest preventiv până la data de 10.09.2023 ora 23:40.

48. Astfel se atestă că la momentul pronunțării prezentei sentințe Negru Gheorghe se află sub efectul măsurii preventive - arestul preventiv.

49. În vederea bunei desfășurări a justiției și executării pedepsei, instanța va menține în privința inculpatului Negru Gheorghe măsura preventivă – arestul preventiv, până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare.

**Cheltuielile de judecată.**

50. Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Negru Gheorghe în contul statului a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare, instanța o consideră întemeiată și necesar de a fi admisă, din următoarele considerente.

51. Potrivit prevederilor art. 227 CPP, Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele plătite experţilor. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

52. Art. 229 alin.(1) și (2) CPP, statuează că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

53. În conformitate cu art. 143 alin.(1) subalin.(2) CPP, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

54. La caz s-a constatat că potrivit materialelor cauzei penale, s-a efectuat raportul de expertiză judiciară nr. 202312P0037 din 14.02.2023 fiind suportate cheltuieli în sumă de 128 lei.

55. Prin urmare, cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului Negru Gheorghe în beneficiul statului, instanța o va admite ca întemeiată.

**Acțiunea civilă.**

56. Potrivit art.397 CPP, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei.

57. Pe parcursul examinării cauzei, partea vătămată Jugurt Nadejda a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul dânsei și a părților vătămate minore ***** și *****, a sumei de câte 10 000 lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu moral cauzat în urma infracțiunii. Referitor la acțiunea civilă în partea prejudiciului moral, reprezentantul părții vătămate a declarat că urmează a se adresa în ordinea procedurii civile întrucât la moment n-a fost finisat raportul privind evaluarea daunelor produse.

58. În motivarea acțiunii civile, partea vătămată a notat că în rezultatul acțiunilor infracționale ale inculpatului Negru Gheorghe, dânsa și fiicele ei minore au avut de suferit atât fizic cât și moral, dat fiind faptul că inculpatul în ultima perioadă de timp, ca urmare a consumului abuziv de alcool, acționând cu scop de intimidare, de impunere a voinței și de exercitare a controlului personal, a manifestat un comportament agresiv manifestat prin înjurături, umiliri, tratament degradant și violență fizică. Mai mult, inculpatul Negru Gheorghe în dat de 12.02.2023 a incendiat casa în care dânsa și fiicele minore au locuit.

59. Examinând acțiunea civilă instanța consider că este pasibilă de a fi **admisă integral** reieșind din următoarele considerente.

60. În drept, instanța reține că potrivit art. 2036 alin. (1) Cod Civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale,

precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

61. Potrivit art. 2037 alin. (1) Cod Civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

62. În acest sens, instanța remarcă că, despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daune materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanţa de judecată prin evaluare. Prin urmare, o dată cu stabilirea vinovăției inculpatului cu certitudine s-a stabilit faptul că părţile civile au avut de suferit ca urmare a faptelor infracționale îndreptate împotriva lor. La determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în consideraţie atît aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţii vătămate, cît şi datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: - importanţa vitală a drepturilor personale nepatrimoniale şi a bunurilor (viaţa, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinţei, secretul personal şi familial, onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională etc.); - nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferinţelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor), pierderea sau limitarea capacităţii de muncă etc.); - felul vinovăţiei (intenţia, imprudenţa) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezenţa ei.

63. Totodată instanța notează că repararea prejudiciului moral reprezintă satisfacții echitabile destinate a compensa material suferințele fizice ale părții vătămate, ca urmare a acțiunilor infracționale ale făptuitorului. Cu referire la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere o serie de criterii: consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămări, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și, nu îmbogățirea fără justă cauză.

64. Astfel instanța atestă cu certitudine că prin infracţiunea săvârşită de inculpatul Negru Gheorghe, partea vătămată Jugurt Nadejda și părțile vătămate minore ***** și ***** au suportat suferințe psihice și morale, precum și materile, având în vedere că în urma infracțiunii au rămas fără casa de locuit.

65. Prin urmare, la caz se atestă un raport direct de cauzalitate între activitatea infracțională descrisă și prejudiciul nepatrimonial suportat de părțile vătămate, iar legea penală prevede expres dreptul persoanei căreia i-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală de a înainta o acţiune civilă privitor la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

66. În acest sens, instanța apreciază că suma solicitată de câte 10 000 lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu moral este una justă și echitabilă, ca urmare a evenimentelor care au produs atât suferințe fizice și psihice părților vătămate.

67. Instanța de judecată, la stabilirea remuneraţiei, a ţinut cont de faptul că compensarea bănească a prejudiciului are ca scop înlăturarea consecinţelor negative existente la moment, din

patrimoniul psihic şi moral al părţilor civile. În acest context, repararea daunelor morale cauzate instanţa o consideră eficientă anume printr-un echivalent bănesc, deoarece doar o sumă de bani acordată părților vătămate este capabilă să le ofere o satisfacţie compensatorie de natură a-i uşura suferinţele fizice sau psihice, care comprimă prejudiciul afectiv cauzat.

68. În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal RM, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se recunoaște Negru Gheorghe vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la articolul art. $201^1$ alin.(2) lit. a) Cod penal şi conform Legii i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei penale în privința lui Negru Gheorghe se calculează de la data pronunțării sentinței – 25.08.2023. În acest termen de inclus durata reținerii și aflării inculpatului sub arest de la 12.02.2023 ora 23:40 până la data pronunțării sentinței – 25.08.2023 ora 11:00.

Măsura preventivă – arestarea preventivă se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Se admite integral acțiunea civilă depusă de partea vătămată Jugurt Nadejda care acționează în nume propriu și ca reprezentant legal în interesele părților vătămate minore, ***** și *****, împotriva lui Negru Gheorghe privind repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei pentru fiecare.

Se încasează din contul lui Negru Gheorghe, născut la *****, idnp *****, în beneficiul lui Jugurt Nadejda Petru, născută la *****, idnp *****, cu viza de domiciliul în *****, care acționează în nume propriu și ca reprezentant legal în interesele părților vătămate minore, ***** și *****, prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei pentru fiecare, în total suma de 30 000 (treizeci mii) lei.

Se încasează de la Negru Gheorghe, născut la *****, idnp *****, în beneficiul statului suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

Mijloacele materiale de probă – 2 CD-uri, pe care sunt înregistrate secvențe video-audio de la audierea părților vătămate minore în condiții speciale, rămân anexate la dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se va remite persoanelor interesate.

Corpul delict - o scurtă cu inscripția „Rossigno”, ce se află în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Călărași, urmează a fi nimicită după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Străşeni sediul Călărași, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Sentința integral motivată pronunțată public la data de 25 august 2023 ora 11:00.

Președintele ședinței,
Judecător Valeriu ARHIP