Dosarul nr. 4-49/2026

H O T Ă R Â R E
În cauza contravențională

15 octombrie 2026 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Viorel Botnaraș
Grefier Daniela Șveț,
cu participarea:
Avocatului – Pântea Andrei, în interesele contravenientei Spînachii Maria,

a judecat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională, în privința lui Spînachii Maria, a.n. *****3, IDNP *****, domiciliată în sat. Cărbuna, r-nul Ialoveni, în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional

CONSTATĂ :

1. La data de 12.03.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Gundogdu Galina, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, seria nr. MAI06 554584, în privința cet. Spînachii Maria, reținându-i în sarcină faptul că, la data de 21.02.2026, în jurul orei 10:50, în satul Cărbuna, raionul Ialoveni, ar fi încălcat graficul de întrevederi cu copiii, stabilit prin decizia autorității tutelare privind modul de realizare a dreptului de comunicare al copiilor minori*****și ********** cu bunelul acestora, Bulat Anatolie.

2. În baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.03.2026, acțiunile cet. Spînachii Maria au fost încadrate în temeiul art. 64 alin. (2) din Codul contravențional.

3. Avocatul Pîntea Andrei, acționând în interesele contravenientei Spînachii Maria, în ședința de judecată a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, ca fiind neîntemeiat, și încetarea procesului contravențional, invocând faptul că vinovăția contravenientei nu a fost demonstrată prin probele administrate în cauză. A susținut că aceasta nu a avut intenția de a încălca dispozițiile autorității tutelare, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu nerespectarea prevederilor art. 442 și 443 din Codul contravențional. În consecință, apărătorul a solicitat încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Gundogdu Galina, avocatul Jereghi Anatolie, care acționează în interesele victimei Bulat Anatolie, precum și victima Bulat Anatolie, deși au fost citați în mod legal, nu s-au prezentat în ședința de judecată. În aceste condiții, în temeiul art. 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

5. Audiind opinia participantului la proces și examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea încetării procesului contravențional pornit în privința cet. Spînachii Maria, din următoarele considerente.

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 381 alin. (2) din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, într-un termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială și legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod. Totodată, în conformitate cu alin. (4) al aceluiași articol, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, evidențiind atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și pe cele care o dezvinovățesc, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste dispoziții instituie obligația examinării obiective și multilaterale a cauzei contravenționale, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale ale persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, inclusiv a dreptului la apărare și a prezumției de nevinovăție.

În acest sens, instanța reține că garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, referitoare la dreptul la un proces echitabil, sunt aplicabile și procedurilor contravenționale care, prin natura lor, intră în sfera acuzației în materie penală, în sensul autonom al Convenției. De asemenea, potrivit art. 378 alin. (1) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și celorlalți participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale, în condițiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, precum și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În același timp, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Conform art. 375 alin. (1)–(3) din același cod, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atât timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de lege, nimeni nefiind obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile privind vinovăția nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate în condițiile legii, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Instanța constată că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.03.2026, întocmit în privința cet. Spînachii Maria în temeiul art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, acesteia i se impută faptul că, la data de 21.02.2026, în jurul orei 10:50,

în satul Cărbuna, raionul Ialoveni, ar fi încălcat graficul de întrevederi cu copiii, stabilit prin decizia autorității tutelare privind modul de realizare a dreptului de comunicare al copiilor minori*****și ********** cu bunelul acestora, Bulat Anatolie.

Acțiunile imputate cet. Spînachii Maria au fost încadrate juridic de agentul constatator în baza art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, care sancționează încălcarea de către părinți, reprezentanți legali, bunici, frați sau surori ai copilului a deciziei autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.

Prin urmare, pentru a putea reține existența contravenției imputate, era necesar să fie stabilite, prin probe pertinente, concludente și utile, existența deciziei autorității tutelare, conținutul concret al programului de întrevederi, obligațiile care reveneau persoanei vizate și împrejurările de fapt din care să rezulte că aceasta a încălcat efectiv modul de realizare a dreptului de comunicare stabilit prin decizia respectivă.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

Totodată, potrivit art. 425 din Codul contravențional, probele reprezintă elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la stabilirea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe pot fi admise, între altele, procesul-verbal cu privire la contravenție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, declarațiile victimei și ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, precum și alte mijloace de probă prevăzute de lege. Aprecierea acestora se efectuează prin raportare la ansamblul probelor administrate și la circumstanțele constatate ale cauzei, nicio probă neavând valoare prestabilită.

În susținerea învinuirii formulate împotriva cet. Spînachii Maria, agentul constatator a prezentat următoarele materiale: procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.03.2026, informația aferentă apelului la Serviciul unic de urgență 112, efectuat de cet. Bulat Anatolie, plângerea și procesul-verbal de audiere a victimei Bulat Anatolie din 21.02.2026, precum și dispoziția nr. 129 din 11.04.2025 privind stabilirea programului de întrevederi.

Instanța a examinat materialele respective prin prisma obiectului învinuirii și a constatat că simpla existență a plângerii victimei și a informației privind apelul la Serviciul 112 nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a confirma toate împrejurările concrete ale faptei imputate. Aceste materiale urmează să fie apreciate în coroborare cu celelalte probe și să permită stabilirea faptului că, la data, ora și locul indicate în procesul-verbal, persoana vizată a încălcat efectiv programul de întrevederi stabilit de autoritatea tutelară.

Or, din materialele examinate nu rezultă, cu suficientă certitudine, care au fost acțiunile sau inacțiunile concrete ale cet. Spînachii Maria, prin care aceasta ar fi încălcat programul de întrevederi la data de 21.02.2026, în jurul orei 10:50. De asemenea, materialele prezentate nu permit stabilirea neechivocă a modului în care s-ar fi produs

încălcarea imputată și a împrejurărilor concrete în care dreptul de comunicare al bunelului cu copiii minori ar fi fost împiedicat ori nerespectat.

Instanța reține că dispoziția nr. 129 din 11.04.2025, prin care a fost stabilit programul de întrevederi, poate servi la identificarea obligațiilor stabilite de autoritatea tutelară, însă existența acesteia nu demonstrează, în mod automat, încălcarea programului într-o anumită zi și la o anumită oră. Pentru constatarea faptei contravenționale era necesară stabilirea unei legături concrete între prevederile dispoziției respective și comportamentul imputat persoanei vizate.

În aceste condiții, instanța constată că materialele administrate nu oferă o bază probatorie suficientă pentru a reține, cu certitudinea necesară, existența faptei contravenționale în circumstanțele descrise în procesul-verbal. Deși agentul constatator a prezentat materialele menționate, acestea nu clarifică în mod suficient împrejurările esențiale ale incidentului și nu permit verificarea obiectivă a modului în care s-ar fi produs încălcarea imputată.

Instanța subliniază că obligația de cercetare completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, prevăzută de art. 381 din Codul contravențional, presupune nu doar consemnarea unei acuzații în procesul-verbal, ci și prezentarea unor elemente probatorii care să permită verificarea acesteia. În speță, lipsa unor date concrete și verificabile cu privire la modalitatea de săvârșire a faptei nu poate fi suplinită prin presupuneri sau prin atribuirea unei valori probante absolute afirmațiilor consemnate de agentul constatator ori de persoana care a sesizat autoritățile.

În acest context, instanța reține că principiul prezumției de nevinovăție impune ca vinovăția persoanei să fie stabilită pe baza probelor administrate în condițiile legii, iar nu dedusă exclusiv din faptul formulării unei plângeri sau al întocmirii unui proces-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv celei dezvoltate în cauza *Anghel c. României*, garanțiile art. 6 din Convenție impun respectarea prezumției de nevinovăție și a dreptului la apărare în procedurile care intră în sfera acuzației în materie penală. Deși pot exista prezumții de fapt sau de drept, acestea trebuie menținute în limite rezonabile și nu pot lipsi persoana vizată de garanțiile procesuale fundamentale.

Prin urmare, sarcina de a prezenta probe suficiente pentru susținerea acuzației revine autorității care formulează și susține învinuirea, fără ca persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional să-i poată fi impusă obligația de a-și demonstra nevinovăția. Instanța apreciază că, în prezenta cauză, materialele administrate nu înlătură dubiile referitoare la existența faptei în forma și în circumstanțele descrise în procesul-verbal.

În conformitate cu art. 425 alin. (3)–(6) din Codul contravențional, probele trebuie apreciate în ansamblu, prin raportare la circumstanțele cauzei, fiind admisibile cele pertinente, concludente și utile, administrate în condițiile legii. Or, în speță, materialele prezentate nu sunt suficiente pentru a fundamenta o concluzie certă cu privire la existența faptului contravențional imputat cet. Spînachii Maria.

Instanța mai reține că, în cadrul examinării cauzei, apărătorul contravenientei a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, invocând nedovedirea vinovăției persoanei vizate și nerespectarea prevederilor art. 442 și 443 din Codul contravențional. În măsura în care soluția se întemeiază pe insuficiența probelor privind existența faptei, instanța consideră că acest aspect este determinant pentru soluționarea cauzei, fără a fi necesară formularea unor constatări suplimentare privind fiecare dintre obiecțiile apărării care nu influențează soluția adoptată.

În consecință, instanța concluzionează că materialele prezentate nu confirmă în mod suficient existența faptului contravențional descris în procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.03.2026. Întrucât concluziile privind vinovăția nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar dubiile care nu pot fi înlăturate urmează a fi interpretate în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, instanța apreciază că se impune încetarea procesului contravențional, în condițiile și în temeiul prevăzute de Codul contravențional.

În măsura în care, în urma aprecierii ansamblului probator, instanța constată că nu există faptul contravenției, devine incident art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, care impune încetarea procesului contravențional în acest temei.

6. În conformitate cu art. 395, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 458, art. 460 - 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. Spînachii Maria, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, constatată prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 554584 din 12.03.2026, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Gundogdu Galina, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**