Dosarul nr. 2-97/2024 (2-1282/2024)

H O T Ă R Â R E

În numele legii

31 ianuarie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

Judecătorul (unipersonal) Igor SÎMA

a judecat în sediul instanței, în procedură cu privire la *cererile cu valoare redusă*, cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată înaintate de organizația de creditare nebancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată către Stratu Nicolae, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

1. În data de 26 aprilie 2024, organizația de creditare nebancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Stratu Nicolae privind încasarea datoriei în mărime de 8118 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, Tonu Angelica, în data de 29 aprilie 2024.
3. Prin încheierea judecătorească din 30 aprilie 2024, cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare *în procedură cu privire la cererile cu valoare redusă*.
4. În temeiul încheierii președintelui interimar al Judecătoriei Strășeni, din 29 octombrie 2024, cauza a fost repartizată, repetat, în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași Igor Sîma. (*f.d.37*3

Argumentele participanților la proces

5. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că organizația de creditare nebancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată a încheiat cu Stratu Nicolae un contract de credit nebancar nr. 092043796 din 8 octombrie 2021, prin care s-a obligat să-i acorde un credit nebancar în mărime de 20000 lei, care urma a fi rambursat în 24 rate lunare egale, a câte 1347 lei lunar, începând cu data de 15 noiembrie 2021, iar Stratu Nicolae s-a obligat să restituie cu toate costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale şi cu periodicitatea prevăzută în graficul de rambursare.

6. Reclamantul a indicat în cerere că pârâtul a achitat 17 rate lunare integral, după care a încetat executarea obligațiunilor contractuale de achitare.
7. Potrivit reclamantului, în scopul soluționării amiabile a litigiului, telefonic, iar apoi prin scrisoare recomandată, a fost somat pârâtul în vederea rambursării datoriei restante, informîndu-1 despre consecințele care vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor sale, însă Stratu Nicolae a continuat comportamentul de rea-credință, refuzând achitarea datoriei, motiv din care reclamantul s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată.
8. Reclamantul și-a întemeiat acțiunea civilă pe reglementările art. 901 alin. (1), art. 947-949, art. 1242 alin. (1), art. 1244, art. 1247 alin. (1), art. 1248 alin. (2) art. 1763-1767, art. 1769-1770 din Codul civil.
9. Pârâtului Stratu Nicolae i-au fost expediate actele de procedură la adresa de domiciliu, conform actului de identitate și informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, care se află în interconexiune cu Registrul de Stat al Populației, iar conform avizului de recepție, corespondența a fost primită de către destinatar.(f.d.32, 38)
10. Pe cale de consecință, având în vederea că au fost întreprinse acțiuni de citare a pârâtului Stratu Nicolae, și aceasta nu a depus în scris o poziție procesuală, instanța de judecată a considerat posibilă soluționarea cauzei în baza materialelor cauzei.

Aprecierea instanței de judecată

11. Cu titlu preliminar, instanța subliniază că în prezenta hotărâre se va opera cu reglementările Codului civil în redacția în după la republicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 66-75 art. 132 din 1 martie 2019, reglementări în vigoare la momentul încheierii contractului de credit.
12. Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în cererea cu valoare redusă, în raport cu probele prezentate, instanța de judecată consideră că cererea cu valoare redusă este neîntemeiată, fiind pasibilă de a fi respinsă integral, reieșind din considerentele expuse *infra*.
13. Din materialele dosarului rezultă că în data de 8 octombrie 2021, între reclamantul „Easy Credit” societate cu răspundere limitată și pârâtul Stratu Nicolae a fost încheiat contractul de credit nr. 092043796. (*f.d. 5-9*)

14. Potrivit prevederilor art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.
15. Conform art. 858 alin. (1) și (1) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii*. *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.
16. În conformitate cu prevederile art. 1763 alin. (1) Cod civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții*.
17. Ținând cont de natura relațiilor juridice dintre părți, drepturile și obligațiile părților, condițiile încheierii, calitatea și angajamentele părților, Instanța de judecată califică contractul dintre părți ca fiind un contract de credit, așa cum de altfel l-au și numit părțile, și căruia îi este aplicabilă legislația civilă ce reglementează contractul de credit.
18. Potrivit informației ce se conține în Partea 1. Condiții speciale și pct. 2 din informația standard privind creditul pentru consumatori, „Easy Credit" societate cu răspundere limitată și-a asumat obligația să acorde lui Stratu Nicolae suma de 20000 lei. (*f. d. 5, 6-8*)
19. Potrivit copiei certificate pentru conformitate cu originalul de pe dispoziției de plată nr. 213 din 8 octombrie 2021, (*f.d.15*) se atestă faptul eliberării sumei de 20000 lei de către organizația de creditare nebancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Stratu Nicolae, ceea ce probează onorarea obligației de plată a reclamantului față de pârât în baza contractului de credit.
20. Potrivit prevederilor art. 1763 alin. (3) din Codul civil, *faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul*.
21. Conform prevederilor art. 1247 alin. (1) din Codul civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract […].*

22. După cum rezultă din informațiile ce se conțin în Partea 1 „*Condiții speciale*” la contractul de credit, Stratu Nicolae urma să ramburseze suma pe care a primit-o cu titlu de credit, în termen de 24 luni, comisionul de administrare lunar în cuantum de 2,44% (*f.d.5*) conform graficului de rambursare. (*f.d.9*)
23. Instanța de judecată observă că potrivit condițiilor speciale la contractul de credit, Partea 1, *Valoarea toatlă plătibilă* constituie 32328,00 lei.
24. La fel instanța de judecată constată că în aceleași „*Condiții speciale*” a fost prevăzută o taxă de adminstrare cont (fix, lunar) în mărime de 25 lei.
25. Potrivit graficului de rambursare a creditului se observă că Stratu Nicolae urma să achite suma comisionului de administrare în mărime totală de 11728 lei, o taxa de administrare cont în sumă totală de 600 lei și respectiv corpul creditului în mărime de 20000 lei.
26. La materialele cauzei se regăsește un certificat privind achitările și datoria lui Stratu Nicolae în baza contractului de credit care denotă că pârâtul a efectuat plăți în sumă totală de 24210 lei, fiind achitate integral 17 rate și 1 rată parțial.
27. Prin cererea de chemare în judecată reclamantul pretinde încasarea sumei de 8118 lei constituită din 2730 lei – rate scadente neachitate, suma ratelor rămase neachitate în mărime de 5388 lei.
28. În acest context instanța de judecată relevă că suma datoriei revendicate de către reclamant prin acțiunea civilă cuprinde pe de o parte corpul creditului, iar pe de altă parte, comisionul de administrate și taxa de de administrare cont, conform precizărilor de la pct. 22, 25 *supra*.
29. În conformitate cu prevederile art. 1765 Cod civil, *în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului*.
30. Potrivit clauzei contractuale stipulate la secțiunea 3.02 din Partea 2 a contractului de credit nr. 092043796 din 8 octombrie 2021, „[…] *Debitorul se obligă să achite Creditorului, un comision lunar fix, pentru serviciile Creditorului în scopul încheierii și executării prezentului Contract și care sunt legate de transferul mijloacelor financiare: tragerea creditului, achitarea creditului, transferul creditului, achitarea creditului, inclusiv penru serviciile legate de evidența și monitorizarea continuă a*

fluxului mijloacelor financiare în procesul încheierii şi executării Contractutlui, serviciilor legate de evaluarea bonității debitorului, acces la baza de date, costuri privind intermedierea acordării creditului, servicii privind administrarea și mentenanța sistemului de evidență a plăților, inclusiv software şi hardwar, criptare și integrare, copii de rezervă. Mărimea comisionului de administrare constituie 25 lei."

31. Pe de altă parte instanța relevă că în conformitate cu prevederile art. 1069 alin. (1) și (3) Cod civil, *clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual*.
32. Conform art. 1071 alin. (1) Cod civil, *persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sînt elaborate şi comunicate întrun limbaj clar şi inteligibil, precum şi să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificaţiilor de orice natură. Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligaţiei de transparenţă impuse prin dispoziţiile alin.(1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei*.
33. Totodată, art. 1072 alin. (1) Cod civil, reglementează că, *într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul*.
34. Potrivit art. 1075 alin. (1) Cod civil, *la evaluarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale în sensul art.1072 alin.(1), art.1073 şi 1074 se va ţine cont de: a) respectarea obligaţiei de transparenţă prevăzută la art.1071; b) natura obiectului contractului; c) circumstanţele determinante în cadrul încheierii contractului; d) celelalte clauze contractuale; şi e) clauzele cuprinse în orice alt contract de care depinde contractul*.
35. În conformitate cu prevederile art. 1076 alin. (1) – (3) Cod civil, *clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. În cazul în*

care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanța de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu.

36. Examinând conținutul clauzelei contractuale reglementate în Partea 1 „*Condiții speciale*” compartimentul „*Condițiile creditului*” - „*Rata comision de administrare 2,44% (fix, calculat lunar din suma creditului tras)*” prin prisma rigorilor legale impuse de normele juridice prezentate mai sus, instanța de judecată constată caracterul abuziv al acestor prevederi contractuale.
37. În acest sens se evidențiază că, fiind incluse în categoria clauzelor contractuale standard, clauza ce impune achitarea unui comision de administrare lunar în cuantum procentual de 2,44 % din suma creditului tras cad sub incidența prevederilor art. 1069 alin. (1) și (3) Cod civil.
38. La fel instanța de judecată observă că, rațiunea perceperii acestui tip de comision nu este explicată în Partea 2 „*Condiții generale*” ale contractului de credit.
39. Mai mult decât atât estimând cuantumul anual al comisionul impus spre achitare debitorului în temeiul clauzei contractuale specificate în Partea 1 „*Condiții speciale*” compartimentul „*Condițiile creditului*” - „*Rata comision de administrare 2,44% (fix, calculat lunar din suma creditului tras)*” se stabilește că acesta reprezintă 29,28 % anual, sau 58,64 % din corpul creditului.
40. Așadar, pentru raționamentele menționate anterior, instanța de judecată stabilește caracterul neîntemeiat al pretenției de încasare a sumei de 2928 lei (488 lei x 6 rate pretinse a fi neachitate = 2928 lei) cu titlu de comision de administrare revendicată de către reclamant din suma pretinsă de 8118 lei.
41. Cu referire taxa de administrare cont reglementată în „*Condiții speciale*” ale contractului de credit nr. 092043796 stabilită în mărime de 25 lei, instanța de judecată observă că nici în condițiile generale din *„Partea 2*” și nici cele speciale precum și nici în conținutul informației standard privind creditul pentru consumatori, nu se conține o explicație a acestei taxe. Or, pentru a aprecia buna-credință la stabilirea și perceperea acestei taxe se cuvin explicațiile de rigoare pentru consumator, care să clarifice scopul esențial urmărit de „*taxa de administrare cont*”.
42. La dosar nu se regăsește nici o probă care ar întări pretențiile reclamantului de încasarea sumei cu titlu de taxă de administrare cont.

43. În continuare instanța de judecată stabilește că, craficul de rambursare a creditului relevă că suma taxei de administrare cont a fost cuantificată la suma totală de 600 lei (a câte 25 lei *per rată*) și a fost inclusă în suma ratei lunare de 1347 lei. (*f.d.9*)
44. În această optică de idei se impune concluzia că și suma de 8118 lei, revendicată de către reclamant prin prezenta acțiune civilă, include această *taxă de administrare cont*.
45. Potrivit certificatului privind achitările și datoria, atașat la f.d 4, rezultă că Stratu Nicolae a achitat deja cu titlu de taxă de administrare cont 450 lei.
46. La fel, în condițiile în care instanța de judecată a identificat că din suma de 8118 lei, 2928 lei reprezintă comisionul de administare, rezultă că *taxa de administrare cont* este solicitată în mărime de 150 lei (25 lei x 6 rate pretinse a fi neachitate = 150 lei)
47. Această taxă nu este justificată în nici un mod prin caluzele contractuale, lipsește un suport probatoriu și lezează interesele economice ale debitorului.
48. Chiar dacă părțile și-au manifestat voința la încheierea contractului, implicit și asupra clauzei contractuale referitoare la *taxa de administrare cont*, instanța de judecată va lua în calcul că în speță actul juridic generator de drepturi și obligații reprezintă un contract de adeziune, iar prevederea inclusă în „*Condiții speciale*” „*Taxă de adminstrare cont (fix, lunar) în mărime de 25 lei*”*,* la contractul de credit nebancar 092043796 din 8 octombrie 2021, este o clauză contractuală standard, asupra căreia se răsfrâng consecințele juridice ale art. 1072 alin. (1) Cod Civil.
49. În succesiunea dezideratelor indicate *supra*, instanța de judecată stabilește netemeiniciei pretenției reclamantului în partea perceperii taxei de administrare cont și va o respinge.
50. Așadar, având în vedere faptul că pârâtul Stratu Nicolae a achitat suma de 24210 lei, în contul rambursării creditului de care a beneficiat în baza contractului de credit nr. 092043796 din 8 octombrie 2021, ținând cont de raționamentele punctate în favoarea caracterului neîntemeiat al pretențiilor reclamantului în partea ce se referă la încasarea comisionului de administrare și a taxei de administrare cont, instanța de judecată apreciază ca fiind neîntemeiată pretenția reclamantului privind încasarea sumei de 5040 lei (8118 lei-3078 lei (*150 lei + 2982 lei*) în contul creditului acordat (corpului creditului), atestând că această sumă a fost compensată prin plățile efectuate de pârât și calificate de către reclamant ca fiind plăți de comision și taxa de administrare cont.

51. În temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.
52. Astfel, luând în considerare faptul că pretențiile înaintate de reclamant cu privire la încasarea datoriei au fost respinse integral, instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, va respinge solicitarea „Easy Credit" societate cu răspundere limitată privind compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 236, 238-241, 276^3 - 276^4 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de organizația de creditare nebancară „Easy Credit" societate cu răspundere limitată împotriva lui Stratu Nicolae, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată se respinge ca neântemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Judecătorul **Igor SÎMA**