Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) judecător Violeta Gîrleanu
Dosarul nr. 2a-1379/24; 2-23135379-02-2a-03042024

D E C I Z I E

18 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Grefier – Andreea Caracaș și Adelina Iaz

Examinând în ședință publică, în limba de stat, apelul declarat de IP Compania ”Teleradio-Moldova”, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Stefoglu Cornelia împotriva IP Compania ”Teleradio-Moldova” privind anularea ordinului de sancționare disciplinară, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 decembrie 2023, –

C o n s t a t ă:

1. **Partea descriptivă – pretenţiile reclamantului, obiecţiile pîrîtului şi explicaţiile celorlalţi participanţi la proces:**
2. În data de 19 septembrie 2023, Stefoglu Cornelia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către IP Compania ”Teleradio-Moldova” privind anularea ordinului nr.531-c din 22.06.2023, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată (f.d.2-6).
3. În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat că în baza contractului de muncă nr.22 din 19 aprilie 2012, a fost angajată în calitate de director adjunct în cadrul Departamentului Știri și Dezbateri TV al IP Compania ”Teleradio-Moldova”.
4. Prin acordul suplimentar nr.05 din 01 noiembrie 2021 la contractul individual de muncă, reclamanta a fost angajată în funcția de director departament RTV în Departamentul multimedia.
5. La 04 aprilie 2023, Cornel Ciobanu, director general adjunct (radiodifuziune), s-a autosesizat pe motiv că canalul de YouTube al companiei nu a funcționat o perioadă de timp.
6. La 06 aprilie 2023, în urma solicitării domnului Cornel Ciobanu, director general adjunct, reclamanta a prezentat explicații scrise în legătură cu incidentul din 28 martie 2023. Astfel, aceasta a menționat că: „în seara zilei de 28 martie 2023, aproximativ la ora 19:01, s-a produs o pană de curent, iar din cauza lipsei energiei electrice s-a blocat transmisiunea în direct pe rețelele de socializare a emisiunii „în context”. Responsabila de transmisiune, redactoarea Doina Pozdirca, se afla în acel moment în biroul nr.401.

7. Pentru a remedia, Doina Pozdirca, a plasat emisiunea pe YouTube și Facebook, după încheierea difuzării pe Moldova 1. Ulterior, folosind cheia sa de transmisiune în direct, Doina Pozdirca, a demarat transmisiunea în direct a programului Mesager la ora 21:00. Dispozitivul de transmisie în direct (OBS), fiind scos din funcțiune în timpul penei de curent, a preluat o secvență dintr-un serial difuzat înaintea emisiunii „Mesager", fapt ce intră în contradicție cu politica editorială YouTube. Inginerul Vitalie Mîndrescu a confirmat că TRM pe YouTube nu este blocat, ci doar dreptul de plasarea a materialelor video este temporar limitat și va fi restabilit peste două săptămâni".
8. Ulterior, la 10 aprilie 2023, reclamanta a mai dat o explicație suplimentară raportând conducerii „Teleradio - Moldova" probleme tehnice majore ce țin de funcționarea UPS (sursă de alimentare continuă) și de faptul că după 05 ianuarie 2023, Departamentul multimedia nu mai administrează contul TRM pe YouTube (parola de la contul Google se află la salariatul Radu Loșmanschi).
9. Prin ordinul nr.38 din 21 aprilie 2023 emis de Vladimir Țurcanu, directorul general al IP Compania "Teleradio-Moldova", s-a dispus inițierea unei anchete de serviciu în vederea investigării tuturor circumstanțelor relevante, iar în acest sens a fost creată o comisie formată din patru membri. Totodată, s-a stabilit că până la 20 mai 2023 comisia urmează să prezinte raportul cu privire la rezultatul anchetei.
10. Suplimentar, la 04 mai 2023 și la 22 mai 2023, reclamanta a mai dat alte două explicații suplimentare către Comisia de anchetă, însă pârâtul nu a ținut cont de aceste explicații.
11. La 22 iunie 2023, Vladimir Țurcanu, directorul general al IP Compania "Teleradio-Moldova", a emis ordinul nr.531-c, prin care a dispus sancționarea disciplinară sub formă de avertisment a reclamatei, în conformitate cu art.206 alin.(1) lit. a) din Codul muncii.
12. Având intenția de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, la 06 iulie 2023, reclamanta a înaintat un demers în adresa directorului general al IP Compania "Teleradio-Moldova" prin care a solicitat anularea ordinului nr.531-c din 22 iunie 2023 emis de Vladimir Țurcanu, directorul General al IP Compania "Teleradio-Moldova" privind atragerea la răspundere disciplinară, însă prin răspunsul nr.02-18/434 din 21 august 2018 cererea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.
13. Totodată, la 14 iulie 2023, reclamanta a înaintat în adresa IP Compania "Teleradio-Moldova" o cerere prealabilă prin care a solicitat repetat anularea ordinului nr.531-c din 22 iunie 2023 emis de Vladimir Țurcanu, directorul general al IP Compania "Teleradio-Moldova" privind atragerea la răspundere disciplinară și achitarea prejudiciului moral, însă această cerere a fost lăsată fără examinare și până în prezent nu a primit nici un răspuns.
14. A susținut că ordinul de sancționare disciplinară este ilegal, or, în atribuțiile funcționale nu se regăsește și administrarea canalului de YouTube și, în general, administrația companiei niciodată nu a trasat clar în sarcina cărei subdiviziuni și ce persoane urmează să aibă grijă de administrarea acestui canal.
15. Totodată, a menționat că pârâta nu a ținut cont nici de explicațiile date de către salariata, Doina Pozdirca, care a explicat în mod detaliat circumstanțele incidentului și a comunicat faptul că acesta s-a produs din cauza penei de curent. Aceasta a comunicat imediat producerea incidentului către Vitalie Mîndrescu. Totodată, salariata a menționat faptul că canalul de YouTube era funcțional și nu era blocat.
16. Pârâtul nu a ținut cont nici de faptul că parola de la Google o deținea doar Radu Loșmanschi și, anume, acesta putea să administreze canalul de YouTube.

17. Astfel, susține că procedura disciplinară a fost examinată superficial. Nici reclamanta și nici Doina Pozdirca, nu au fost invitate la vreo ședință a Comisiei de anchetă, fapt ce denotă că ședința Comisiei de anchetă a purtat un caracter formal, or, elementul esențial al efectuării anchetei de serviciu îl constituie audierea salariatului.
18. Potrivit ordinului nr.38 din 21.04.2023, în componența comisiei de anchetă a fost inclus și Andrian Țeberneac, șef subdiviziune în radioteleviziune în Centrul tehnic TV, respectiv persoană care are în atribuția sa gestionarea tehnică a echipamentelor TV. În speță tocmai aceste aspecte tehnice sunt vizate, iar acest membru al comisiei a direcționat cauza incidentul către alt departament în vederea apărării interesului propriu și eschivării de la răspundere disciplinară.
19. La fel, comisia de anchetă nu a ținut cont de fișa de post a reclamantei, de prevederile contractului individual de muncă și de regulamentele interne care ar reglementa modul de administrare a canalului de YouTube.
20. La caz, atrage atenția că scopul unei astfel de abordări este mai întâi de toate, previzibilitatea, precum și evitarea arbitrariului în ceea ce privește aplicarea sancțiunilor disciplinare, dar și prin restrângerea puterii discreționare a angajatorului.
21. Respectiv, una dintre condițiile de bază ale răspunderii juridice o reprezintă săvârșirea unei fapte ilicite (conduita ilicită). În ceea ce privește răspunderea disciplinară, conduita ilicită îmbracă forma abaterii disciplinare. Pentru angajarea răspunderii disciplinare, care pe cale de consecință, va fi în măsură să conducă la aplicarea sancțiunii disciplinare, este necesară săvârșirea de către salariat a unei abateri disciplinare.
22. Mai mult, în Regulamentul intern al IP Compania ”Teleradio-Moldova”, aprobat prin ordinul nr.57 din 16.07.2019, nu sunt prevăzute faptele, acțiunile/inacțiunile ce ar constitui abateri disciplinare a salariaților, prevederile referitoare la abaterile disciplinare și răspunderea pentru încălcarea disciplinei de muncă limitându-se doar la descrierea procedurii de aplicare a sancțiunii disciplinare.
23. Ținând cont de faptul că pretinsa abatere disciplinară a fost constatată la 04 iunie 2023 de către Cornel Ciobanu, director general adjunct, susține că termenul de o lună stabilit la art.209 alin.(1) din Codul muncii, a expirat la 04 mai 2023, respectiv ordinul nr.531-c din 22 iunie 2023 a fost emis cu încălcarea termenului stabilit de lege.
24. Potrivit pct.2 din ordinul nr.531-c din 22 iunie 2023, în interiorul termenului de validitate a sancțiunii disciplinare a salariatei Stefoglu Cornelia, directoarea departamentului radioteleviziune în Departamentul Multimedia, nu i se pot aplica stimulări prevăzute de art.203 din Codul muncii, astfel, în baza acestui ordin ilegal, reclamanta este privată injust de posibilitatea primirii unor sporuri salariate, premii și altele, mai cu seamă că împlinește anul acesta vârsta de 50 de ani, iar potrivit Regulamentului intern ar urma să primească un premiu în legătură cu acest jubileu.
25. La fel, a susținut că din cauza sancțiunii disciplinare aplicate în mod ilegal, a fost marginalizată de colegii de muncă, a avut o presiune psihologică constantă din cauza comportamentului persoanelor care dețin funcții de conducere, a fost intimidată sistematic prin numeroasele solicitări de a prezenta explicații, fapt ce a dus la suferințe fizice și psihice. Imediat după incident și după această perioadă dificilă, reclamanta a fost diagnosticată cu artrită cronică - cauza fiind stresul pe care l-a suportat în această perioadă caracteristic unei forme de boală profesională.
26. La 23 august 2023, reclamanta a fost evaluată preliminar cu calificativul „nesatisfăcător” tocmai din cauza că prin intermediul cererilor prealabile a încercat să-și apere drepturile

salariale, contrar acestei evaluări, peste o zi, la 24 august 2023, Vladimir Țurcanu, directorul general al IP Compania ”Teleradio-Moldova”, a menționat în raportul de activitate pentru perioada ianuarie - iulie 2023 că pe online așteptările au fost depășite și au urcat pe locul trei printre posturile de radio și televiziune.

27. Prin urmare, a solicitat anularea ordinului nr.531-c din 22 iunie 2023 emis de directorul general al IP Compania ”Teleradio-Moldova” , Vladimir Țurcanu, privind atragerea la răspundere disciplinară; încasarea prejudiciului moral în cuantum de 15 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.
28. La data de 15.11.2023, prin intermediul cancelariei instanței, reprezentantul pârâtului IP Compania ”Teleradio-Moldova”, a depus referință, prin care consideră cererea de chemare în judecată neîntemeiată și pasibilă de respingere integrală, din următoarele considerente.
29. A menționat că motivele invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată nu-și găsesc confirmare, ceea ce denotă faptul că sunt formale și nu pot pune la îndoială legalitatea acțiunilor angajatorului în cadrul raporturilor de muncă. De asemenea, cererea de chemare în judecată nu conținea probe ce ar demonstra pretențiile invocate de reclamant.
30. Astfel, Cornelia Stefoglu, în calitate de angajată în funcția de Directoare departament radioteleviziune în Departamentul multimedia al TRM, în temeiul raportului juridic stabilit, trebuia să respecte toate normele juridice, inclusiv reglementările interne ale TRM, referitoare la obligațiile sale de serviciu și la activitatea subdiviziunii pe care o conducea, precum să respecte disciplina muncii.
31. A menționat că Cornelia Stefoglu, în calitate de angajată în funcția de Directoare departament radioteleviziune în Departamentul multimedia al TRM, a încălcat disciplina muncii, prin neonorarea obligațiilor sale de serviciu prevăzute de legislația muncii, contractul individual de muncă și regulamentele interne ale TRM.
32. Prin ordinul nr.38 din 21.04.2023, cu privire la organizarea anchetei de serviciu, s-a dispus inițierea anchetei de serviciu în scopul de a investiga toate circumstanțele relevante și a determina dacă au fost întreprinse sau nu măsuri necesare pentru a informa persoanele a căror activitate putea să fie afectată negativ de blocarea canalului de YouTube și persoanele competente de remedierea situației.
33. Conform raportului comisiei de anchetă din 22.05.2023, s-a constatat că la 28.03.2023, în Departamentului Multimedia din cadrul TRM a avut loc un incident care s-a soldat cu limitarea temporară a drepturilor Companiei de a plasa materiale video pe canalul de YouTube al TRM, despre incidentul produs, salariata Cornelia Stefoglu, nu a informat conducerea IP Compania „Teleradio- Moldova”.
34. Examinând acțiunile/inacțiunile salariatei Cornelia Stefoglu, prin prisma actelor normative aferente raporturilor de muncă, Comisia a ajuns la concluzia că ultima nu și-a exercitat corespunzător obligațiile de a conduce și organiza activitatea departamentului multimedia.
35. De asemenea, salariata Cornelia Stefoglu, fiind responsabilă de îndeplinirea atribuțiilor departamentului multimedia, nu a supravegheat și nu a eficientizat activitatea curentă a departamentului, nu a coordonat activitatea angajaților din subordine. Deși, directorul departamentului multimedia asigură prezența TRM pe rețelele sociale, odată cu limitarea temperarea drepturilor Companiei de a plasa materiale video pe canalul de YouTube al TRM, d-na Stefoglu a manifestat iresponsabilitate, nu a informat conducerea TRM și subdiviziunile structurale ale instituției direct implicate, pentru identificarea soluțiilor alternative.

36. Astfel, constată că salariata Cornelia Stefoglu, de asemenea nu a realizat în termenele stabilite obiectivele, sarcinile și responsabilitățile prevăzute în fișa de post sau la solicitarea directorului general, la standardele cantitative și calitative cerute de TRM.
37. Prin urmare, comisia a conchis că prin acțiunile/inacțiunile sale Cornelia Stefoglu, nu și-a îndeplinit conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de fișa de post, fapt care a dus la încălcarea prevederilor aferente raporturilor de muncă.
38. La fel, IP Compania „Teleradio-Moldova", atrage atenția că Codul muncii prevede o procedură clară privind aplicarea sancțiunilor disciplinare, iar argumentele reclamantei precum că procedura disciplinară a fost examinată superficial pe motiv că nu a fost invitată la ședințele comisie de anchetă sunt neîntemeiate și nu corespund realității. Ori, în cadrul anchetei de serviciu care a fost desfășurată în perioada 21.04.2023 - 22.05.2023, reclamantei i-au fost solicitate două explicații, pentru ași expune poziția asupra faptelor cercetate.
39. În cadrul anchetei i-a fost solicitată o explicație din 26.04.2023, prin care s-a solicitat prezentarea explicațiilor scrise privind incidentul produs la data de 04.04.2023 și, anume, nefuncționarea analului de YouTube al Companiei.
40. Tot, în cadrul aceleași anchetei i-a fost solicitată o explicație din 16.05.2023, prin care s-a solicitat prezentarea explicațiilor scrise privind neinformarea de către responsabilii din cadrul Departamentului Multimedia a Administrație Companiei despre faptul nefuncționării canalului de YouTube al Companiei în perioada de timp 28.03.2023 - 04.04.2023.
41. Astfel, reclamanta a avut posibilitatea reală să își expună în scris poziția, inclusiv toate motivele de fapt și de drept referitoare la incidentul examinat și să anexeze toate probele și justificările pe care le consideră necesare.
42. A atras atenția că salariații IP Compania „Teleradio-Moldova" nu sunt funcționarii publici și nici polițiști, astfel, prevederile Legii nr.320 din 27 decembrie 2012 și hotărârii Guvernului nr. 502 din 9 iulie 2013 nu sunt aplicabile. Relațiile de muncă dintre angajatorul IP Compania „Teleradio-Moldova" și salariații săi sunt guvernate de prevederile Codului muncii.
43. Abaterea disciplinara comisă de Cornelia Stefoglu, a fost constatată de comisia de anchetă prin raportul comisiei de anchetă din 22.05.2023, în cadrul anchetei de serviciu inițiată conform ordinului nr.38 din 21.04.2023, în temeiul prevederilor art.208 alin.(2) din Codul Muncii.
44. Totodată, constată că cerințele invocate de către reclamantă în cererea de chemare în judecată privind repararea prejudiciului moral estimat în mărime de 15 000 lei, nu se încadrează prevederilor legale în vigoare.
45. Prin urmare, indică că reclamanta nu a prezentat nicio probă concludentă și pertinentă ce ar confirma caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate, survenirea acestor suferințe psihice sau fizice, precum și nu a prezentat probe ce ar confirma constatarea existenței tuturor elementelor cumulative pentru tragere la răspundere a angajatorului. Potrivit legii, sarcina probațiunii în materia reparării prejudiciului moral este pusă pe seama reclamantului, care la rândul său urmează să prezinte instanței probe concrete, prin care să confirme temeinicia cerinței privind încasarea prejudiciului moral, fapt ce nu este realizat în litigiul dat.
46. Prin urmare, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Cornelia Stefoglu către IP Compania „Teleradio-Moldova", ca fiind neîntemeiată (f. d. 51-56).
47. **Hotărârea primei instanțe**: În temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 20 decembrie 2023, se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Stefoglu

Cornelia către IP Compania ”Teleradio-Moldova” privind anularea ordinului nr.531-c din 22.06.2023, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

48. Se anulează ordinul nr.531-c din 22.06.2023 ”Cu privire la sancționarea disciplinară a salariatului”, prin care salariata Stefoglu Cornelia a fost sancționată disciplinar cu avertisment.
49. Se încasează de la IP Compania ”Teleradio-Moldova” în beneficiul Corneliei Stefoglu, c/p *****, prejudiciul moral în mărime de 1 000 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli pentru extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice în mărime de 220 lei și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 5 000 lei, în total suma de 6 220 lei (șase mii două sute douăzeci) lei. În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de Stefoglu Cornelia, se respinge, ca fiind neîntemeiată.
50. **Solicitarea apelantului şi motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul**
51. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, în data de 22 decembrie 2023 IP Compania ”Teleradio-Moldova” a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 decembrie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de Stefoglu Cornelia împotriva IP Compania ”Teleradio-Moldova”, să fie respinsă integral cu compensarea cheltuielilor de judecată suportate de apelant pe parcursul procesului.
52. **În motivarea cererii de apel,** apelantul a reiterat circumstanțele de fapt și drept indicate în fața primei instanțe, argumentând că hotărârea primei instanțe a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin, iar concluziile instanţei de fond sunt contradictorii cu circumstanţele speţei.
53. Indică asupra faptului că, concluziile primei instanțe, precum că, la materialele dosarului nu au fost anexate probe ce ar confirma faptul că în seara zilei de 28.03.2023, în sediul Companiei a fost înregistrată o pană de curent, care ar fi blocat transmisiunea în direct pe YouTube a emisiunii „în context” de la Moldova 1, sunt bazate doar pe declaraţiile intimatei, care au fost combătute de reprezentantul apelantului.
54. În cazul în care ar fi fost o pană de curent în clădire, ar fi fost scoase din funcţiune toate sistemele, inclusiv şi calculatorul staţionar compus din blocul de sisteme şi monitor. De asemenea s-ar fi încheiat şi transmisiunea în direct pe YouTube. Ca softul de transmisiune în direct (OBS), să poată să transmită în direct emisiunea este necesar ca calculatorul staţionar să fie pornit şi conectat la toate sistemele care realizează transmisiunea inclusiv internet.
55. De asemenea la dosar nu a fost prezentată nici o probă că pe 29.03.203, incidentul ar fi fost examinat şi analizat de inginerul Vitalie Mîndrescu, care ar fi confirmat faptul ca TRM pe YouTube nu este blocat, canalul este funcţional cu limitarea temporară a dreptului de plasare a materialelor video.
56. Totodată, la dosar nu au fost anexate probe ce confirmă faptul că Cornelia Stefoglu la 05.03.2023, a solicitat implicarea directorului Departamentului Logistică Ion Stratulat pentru identificarea unei soluţii privind reducerea riscurilor de deconectări de energie electrică şi a internetului.
57. De asemenea nu a fost confirmat şi probat prin probe şi faptul că pe 10.04.2023, dl Stratulat a fost la faţa locului, în biroul 401 şi a constatat că dispozitivul calculatorul staţiona împreună cu softul de transmisiune în direct (OBS) nu ar fi ieşit din funcţiune în cazul penei de curent, dacă calculatorul ar fi fost conectat la UPS (Sursă de alimentare continuă).

58. Nu a fost confirmat prin probe nici faptul că Concluzia făcută de dl Stratulat a fost comunicată tot atunci, pe 10 aprilie, dlui Andrian Ţeberneac, şef subdiviziune Radioteleviziune, cu solicitarea de a instala de urgenţă un dispozitiv de sursă de alimentare continuă (UPS) pentru a asigura fără probleme transmisiunea Liturghiei Pascale pe 16 aprilie.
59. În continuare, susține că nu a fost confirmat prin probe nici alegaţiile intimatei precum că Andrian Ţeberneac i-a răspuns că va identifica un dispozitiv şi că i-a dat asigurări că inginerul Radu Loşmanschi va veni de urgenţă în Departamentul Multimedia pentru a implementa soluţia tehnică.
60. Prin urmare, consideră că concluziile instanţei inferioare sunt bazate doar pe declaraţiile intimatei, care au fost combătute/negate de reprezentantul apelantului.
61. Inclusiv şi din conţinutul raportului de activitate pentru anul 2023 al IP Compania „Teleradio-Moldova, se constată cu certitudine că Departamentul Multimedia administrează şi are acces la canalul de YouTube al Companiei şi paginile de Facebook, iar Cornelia Stefoglu, Vitalie Mîndrescu, Doina Pozdirca sunt angajaţi ai Departamentul Multimedia, şi fiecare din ei deţine câte o cheie personală care le permite administrarea canalului YouTube al Companiei.
62. Radu Loşmanschi deţine parola generală a canalului YouTube al Companiei, acest fapt nu limitează şi nu îngrădeşte în nici un fel dreptul Departamentul Multimedia la administrarea canalului YouTube al TRM şi nici nu împiedică îndeplinirea corespunzătoare a obligaţiilor de serviciu de către salariaţii Departamentului, mai cu seamă informarea persoanelor vizate despre incidentele produse. Acest fapt este confirmat şi de explicaţiile companiei Google publicate pe linkul indicat.
63. Mai, mult în cadrul şedinţei de judecată Cornelia Stefoglu a recunoscut şi a confirmat că salariaţii Departamentului Multimedia deţin chei de administrare a canalului de YouTube.
64. Argumentează că, din cauza faptului transmisiunea pe YouTube a continuat şi nu a fost oprită la timp după finisarea programat „Mesagerul" difuzat la postul TV Moldova 1, şi a transmis în continuare o secvenţă dintr-un serial difuzat la postul TV Moldova 1, se atestă faptul că nu a fost nici o pană de curent iar în faţa calculatorului staţionar nu se afla nici un salariat al Departamentului Multimedia, care să monitorizeze transmisiunea în direct şi să intervină în momentul potrivit pentru a finisa streme-ul.
65. În același timp, indică asupra faptului că, la materialele dosarului nu au fost anexate probe ce ar confirma întreprinderea de către Cornelia Stefoglu a acţiunilor de informare și remediere, declaraţiile dnei Cornelia Stefoglu, nu au fost recunoscute de IP Compania „Teleradio-Moldova".
66. Menționează că urmările prejudiciabile și prejudiciul concret cauzat, vinovăţia persoanei este confirmată prin probele administrate.
67. Prin prisma art.31 lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale al R.M., reieșind din misiunea furnizorilor publici de servicii media, rezultă că limitarea dreptului TRM de a face publicaţii pe YouTube a avut un impact negativ asupra imaginii instituţiei publice şi a împiedicat realizarea misiunii sale de asigurare a accesului universal al populaţiei la diverse servicii media audiovizuale.
68. Potrivit Raportului anual de activitate 2023 al IP Compania „Teleradio-Moldova", Departamentul Multimedia a specificat că „în medie cele trei site-uri ale Companiei au fost accesatele aproximativ de 3000000 de utilizatori. "

69. Prin restricţionarea accesului la această platformă de distribuţie larg utilizată, TRM a redus semnificativ accesul publicului la informaţiile şi conţinutul furnizate de către instituţie. Astfel, cetăţenii au fost privaţi de o modalitate convenabilă şi uşor accesibilă de a accesa conţinutul audiovizual oferit de TRM.
70. De asemenea, excluderea TRM de pe YouTube a limitat diversitatea mediatică disponibilă pentru public. YouTube este cunoscută pentru diversitatea sa de conţinut, iar absenţa TRM de pe această platformă a diminuat posibilităţile publicului de a accesa o gamă largă de servicii media. Astfel, instituţia publică nu a putut să-şi îndeplinească misiunea de a asigura accesul universal la o diversitate de servicii media audiovizuale.
71. Această restricţie a avut un impact negativ şi asupra accesului la conţinut media pentru diverse grupuri sociale de utilizatori. YouTube este frecvent utilizat de către diferite grupuri, inclusiv tineri, persoane în vârstă şi persoane cu dizabilităţi, iar excluderea TRM de pe această platformă a afectat capacitatea instituţiei de a răspunde nevoilor informative, educaţionale şi recreative ale acestor grupuri.
72. La fel, susține că, în cadrul procesului de judecată, nu au fost prezentate probe pertinente și concludente privind măsurile luate de Cornelia Stefoglu pentru a remedia presupusa pană de curent și pentru instalarea ulterioară a PS-urilor.
73. Conform declarațiilor scrise ale lui Radu Loșmanschii, în luna ianuarie 2023, canalul de YouTube al TRM a fost compromis, iar procedura de recuperare a fost una dificilă, deoarece compania Google a impus restricții de acces la canal. Incidentul din 28.03.2023, care a dus la blocarea repetată a canalului de YouTube al TRM și la limitarea dreptului de a publica live stream- uri și alte publicații pe site, a amplificat această situație. Incidentul din 28.03.2023 a dus la limitarea accesul publicului la informare.
74. La caz, salariata Stefoglu Cornelia nu a informat prompt conducerea instituției și persoanele responsabile pentru identificarea soluțiilor alternative de plasare/distribuire a programelor în perioada în care a fost interzisă plasarea programelor pe canalul de YouTube.
75. Astfel, consideră că instanța de fond eronat a concluzionat că intimata Cornelia Stefoglu nu are obligația de a informa conducerea instituției despre incidente/situații neprevăzute, obligație care rezultă din prevederile art. 9 alin. (2) lit. g) din Codul Muncii.
76. În continuare, indică asupra faptului că, prin declaraţiile lui Vitalie Mîndrescu şi Radu Loşmanschii s-a confirmat cauza plasării secvenţei video dintr-un serial pe contul de YouTube, respectiv faptul că persoana responsabilă de live nu a încheiat stream-ul corespunzător. în momentul creării unui nou stream pe YouTube, stream-urile existente sunt vizibile, iar cheile de Streaming pot fi folosite pentru stream-uri diferite. Din această cauză, următorul stream a fost efectuat folosind aceeaşi cheie.
77. Toţi salariaţii Departamentului Multimedia au acces la canalul de YouTube al companiei, fiecare deţinând o cheie de acces corespunzătoare funcţiei sale în cadrul departamentului.
78. Pct. 2.2 din Regulamentul de funcţionare al Departamentului Multimedia din cadrul IP Compania „Teleradio-Moldova", prevede expres că Departamentului Multimedia este o subdiviziune a Companiei, care creează produse on-line, plasează conţinutul audiovizual în mediul on-line. Departamentului Multimedia are în gestiunea sa Portalul TRM.MD, pagini pe reţelele de socializare, YouTube. Contentul TRM.MD este produs în limba română cu versiune în limbile rusă şi engleză.
79. Astfel, în cadrul TRM a fost stabilită lista reţelelor de socializare în care trebuie să se facă prezentă TRM, mai mult în capitolul IV din Regulamentul de funcţionare al

Departamentului Multimedia din cadrul IP Compania „Teleradio-Moldova” sunt prevăzute atribuţiile de bază ale personalului din cadrul Departamentului Multimedia.

80. Prima instanţă, însă, nu a dat apreciere probelor prezentate de apelant, iar concluziile din hotărâre sunt întemeiate exclusiv pe afirmaţiile pur declarative ale intimatei.
81. Astfel, consideră că prima instanță a examinat superficial cauza respectivă, a interpretat și a aplicat eronat normele de drept material, iar circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin.
82. **Termenul legal de declarare a apelului:**
83. În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
84. În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 20 decembrie 2023, iar cererea de apel datează din 22 decembrie 2023, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.
85. **Referința intimatului:** Fiind comunicat apelul declarat, în apărarea sa, intimatul Stefoglu Cornelia, fiind reprezentată de avocatul Ion Cobîșenco, a depus referință scrisă, prin care a solicitat respingerea apelului declarat cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 20 decembrie 2023, ca fiind legală și întemeiată (a se vedea f. d. 227-231, Vol. I).
86. **Poziția părților în cadrul dezbaterilor judiciare desfășurate în apel:**
87. În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului IP Compania ”Teleradio-Moldova”, Istratii Eugeniu, a susținut în fapt și drept apelul declarat, solicitând admiterea apelului în sensul formulat.
88. Intimatul Stefoglu Cornelia, reprezentată de avocatul Ion Cobîșenco, nu s-au prezentat în ședința instanței de apel, deși au fost citați legal și s-a admis anterior o cerere de amânare.
89. Drept urmare, aplicând prevederile art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților care nu s-au prezentat la proces.
90. **Motivarea instanței de apel**
91. **Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru**, examinând legalitatea și temeinica hotărârii contestate cu apel, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că apelul este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea hotărârii contestate, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**
92. **Legea și principiile generale aplicabile procedurii de judecare a apelului**
93. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă „instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.

94. În temeiul **art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă al RM** *„instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe”.*
95. În acord cu art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă „hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat”. (2) **O hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.**
96. În conformitate cu art. 387 Cod de procedură civilă, *se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; b1) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; c) a interpretat eronat legea; d) a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului.*
97. În temeiul art. 388 Cod de procedură civilă al RM, (1) Hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: *a) cauza a fost judecată de un complet de judecată compus ilegal; b) cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile cu privire la limba procesului; d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces; f) hotărîrea nu este semnată de judecător sau de cineva din judecători ori hotărîrea este semnată nu de acel judecător sau de acei judecători care sînt menţionaţi în hotărîre; g) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată; h) în dosar lipseşte procesul-verbal privind efectuarea unui act procedural; i) cauza a fost examinată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale*. (2) **Săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.**
98. În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă „fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale”, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă „instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei”.
99. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă „la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii”.
100. Conform art. 239 Cod de procedură civilă „hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată”.
101. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele

care nu au fost stabilite, fiind obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

102. Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).
103. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
104. Totodată, Colegiul civil consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag. 84, 98).
105. **Circumstanţele cauzei, constatate de instanţă și probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe:**
106. În data de 19 septembrie 2023, Stefoglu Cornelia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către IP Compania ”Teleradio-Moldova”, prin care a solicitat anularea ordinului nr.531-c din 22 iunie 2023 emis de directorul general al IP Compania ”Teleradio-Moldova”, privind atragerea la răspundere disciplinară, încasarea prejudiciului moral în cuantum de 15 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.
107. Examinând acțiunea în fond, în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 20 decembrie 2023, prima instanță a concluzionat în privința temeiniciei acțiunii, admițând parțial acțiunea. Astfel, a anulat ordinul nr.531-c din 22.06.2023 ”Cu privire la sancționarea disciplinară a salariatului”, prin care salariata Stefoglu Cornelia a fost sancționată disciplinar cu avertisment și a încasat de la IP Compania ”Teleradio-Moldova” în beneficiul Corneliei Stefoglu, prejudiciul moral în mărime de 1 000 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli pentru extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice în mărime de 220 lei și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 5 000 lei, în total suma de 6 220 lei (șase mii două sute douăzeci) lei. În rest, prima instanță a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Stefoglu Cornelia, ca fiind neîntemeiată.
108. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, conform limitelor apelului declarat de IP Compania ”Teleradio-Moldova”, Colegiul civil ajunge la concluzia că prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces. *În rest, soluția instanței de fond, nefiind contestată de părți și nefiind constatate temeiuri de casare din alte motive din oficiu, instanța de apel nu are temeiuri legale și obiective de a interveni.*
109. **Legile de care s-a călăuzit instanța de judecată**
110. În temeiul art.9 alin.(2) lit.a) Codul muncii, salariatul este obligat să-şi îndeplinească conştiincios obligaţiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă.

111. În temeiul prevederilor art.45 Codul muncii, contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, dacă este elaborat și aprobat de angajator, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.
112. În conformitate cu art.201 din Codul muncii, *disciplina muncii reprezintă obligaţia tuturor salariaţilor de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convenţiile colective, cu contractele colective şi cu cele individuale de muncă, precum şi cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unităţii*.
113. Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r)).
114. Conform art.207 alin.(1) Codul muncii, sancţiunea disciplinară se aplică de organul căruia i se atribuie dreptul de angajare (alegere, confirmare sau numire în funcţie) a salariatului respectiv.
115. Art.208 alin.(1), (2) Codul muncii prevede că pînă la aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicaţie scrisă privind fapta comisă. Explicaţia privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicaţia cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor.
116. În funcţie de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze şi o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăşi o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare.
117. **În fapt,** analizând și apreciind înscrisurile administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, admisibile, pertinente și concludente pentru judecarea completă și obiectivă a cauzei prin prisma prevederilor **art. art. 117 – 122 și art. 130 Cod de procedură civilă**, **Colegiul civil constată următoarele circumstanțe de fapt:**
118. În temeiul contractului individual de muncă nr.22 din 19.04.2012, Stefoglu Cornelia a fost angajată în calitate de director-adjunct în cadrul Departamentului Știri și Dezbateri TV a IP Compania ”Teleradio-Moldova” (f.d.9-11).
119. Prin acordul suplimentar nr.05 din 01.11.2021 la contractul individual de muncă, Stefoglu Cornelia a fost angajată în funcția de director departament RTV în Departamentul multimedia (f.d.12-14).
120. Prin ordinul nr.38 din 21.04.2023, emis de directorul general al IP Compania ”Teleradio-Moldova”, Vladimir Țurcanu, s-a inițiat o anchetă de serviciu în scopul de a investiga toate circumstanțele relevante și a determina dacă au fost întreprinse sau nu măsuri necesare pentru a informa persoanele a căror activitatea putea să fie afectată negativ de blocarea canalului de YouTube și persoanele competente de remedierea situației (f.d.15).
121. La data de 06.04.2023, Stefoglu Cornelia a scris o explicație directorului general IP Compania ”Teleradio-Moldova”, în care a indicat că: „ ... în seara zilei de 28 martie o pană de curent înregistrată în clădirea Companiei „Teledadio-Moldova”, aproximativ pe la ora

19:01, a blocat transmisiunea în direct pe rețele a emisiunii „în context”. Responsabila de transmisiune, redactoarea Doina Pozdirca se afla în acel moment în biroul 401 (Departamentul Multimedia). Pentru a repara situația, Doina a plasat emisiunea pe Youtube și pe Facebook, după încheierea difuzării pe Moldova 1.

122. Ulterior, folosind cheia sa de transmisiune în direct, Doina Pozdirca, a demarat transmisiunea în direct a programului Mesager la ora 21:00. Dispozitivul de transmisiune în direct (OBS), fiind scos din funcție în timpul penei de curent, a preluat însă o secvență dintr-un serial difuzat înaintea emisiunii „Mesager”, ceea ce intră în contradicție cu politica editorială a canalului Youtube.
123. Tot atunci, au fost informați colegii despre problemele de ordin tehnic. Inginerul Vitalie Mîndrescu a confirmat faptul ca TRM pe Youtube nu este blocat, că dreptul de plasare a materialelor video este temporar limitat și va fi restabilit peste două săptămâni” (f.d.16).
124. Prin explicația din 10.04.2023 dată directorului general al IP Compania ”Teleradio-Moldova”, Vladimir Țurcanu, de către reclamantul Stefoglu Cornelia, s-a adus la cunoștință că în urma investigației incidentului din 28 martie a fost constatat următoarele: „Dispozitivul de transmisiune în direct (OBS) nu ar fi ieșit din funcțiune în cazul penei de curent dacă calculatorul ar fi fost conectat la UPS (Sursă de alimentare continuă - Uninterruptible Power Source). Precizăm că în Departamentul Multimedia în 2020 au fost instalate opt astfel de sisteme de alimentare, care s-au descărcat în scurt timp. Fiind solicitată în repetate rânduri intervenția inginerului responsabil Radu Loșmanschi, acesta a decis deconectarea cu desăvârșire a acumulatoarelor fără a întreprinde alte măsuri de eliminare a riscurilor. Am solicitat inginerului șef, Andrian Țeberneac, asigurarea Departamentului Multimedia cu acumulatoare pentru UPS. Am primit asigurări (discuție la telefon, ora 11:11) că inginerul, Radu Loșmanschi, va veni astăzi în Departamentul Multimedia pentru a implementa soluția tehnică. Până la această oră 14:30, Radu Loșmansch, i în că nu a venit în Departamentul Multimedia. Menționăm că după 5 ianuarie 2023, Departamentul Multimedia nu mai gestionează contul TRM pe Youtube (parola de la contul Google se află la Radu Loșmanschi” (f.d.17).
125. La data de 04.05.2023 și 22.05.2023 salariatul Stefoglu Cornelia, iarăși a prezentat explicații directorului general al IP Compania ”Teleradio-Moldova”, Vladimir Țurcanu (f.d.18-20).
126. La data de 08.05.2023, redactoarea, Departamentul multimedia, Doina Pozdrica, a dat explicații directorului general al IP Compania ”Teleradio-Moldova”, Vladimir Țurcanu, prin care a comunicat următoarele: „ Pe data de 28 martie, la ora 19:00, din biroul 401, am pornit transmisiunea în direct a emisiunii „în Context”, pe Facebook și Youtube. După 5-7 sec, monitoare s-au deconectat. Tot atunci am apelat inginerul departamentului, Vitalie Mîndrescu. în timp ce discutam, monitoarele s-au repornit, dar transmisiunea s-a oprit, atât pe Facebook, cât și pe Youtube. După încheierea emisiunii, am încărcat ediția din data de 28 martie pe ambele platforme și am anunțat colegii de la TV despre incident. La orele 20:50, am programat „Mesagerul” pentru transmisiune. Pe canalul de Youtube folosesc de fiecare dată cheia personală de stream. în momentul în care am dar Start Streaming, pentru a transmite Live „Mesager”, a pornit transmisiunea „Mesager” pe care eu o vedeam dar și încă o transmisiune în paralel pe care nu o vedeam, repornită de dispozitivul blocat, respectiv, eu vedeam doar unul. Streamul de la ora 19:00 care s-a repornit după deblocare a transmis în direct secvențe dintr-un serial difuzat pe Moldova 1. După ora 21 nu mai puteam încărca secvențe pe Youtube. L-am sunat pe Vitalie Mîndrescu și el mi-a confirmat

că drepturile de plasare sunt temporar limitate. Canalul TRM pe Youtube era funcțional, nu era blocat” (f.d.21).

127. Conform raportului Comisiei de anchetă instituită prin ordinul nr.38 din 21.04.2023, s-a înaintat angajatorului următoarele propuneri: 1) a sancționa disciplinar cu avertisment salariata Cornelia Stefoglu, director Departamentul Multimedia conform art.206 alin.(1) lit. a) din Codul muncii al RM și 2) a sancționa disciplinar cu avertisment salariata, Doina Pozdirca, redactor (editor TV) Departamentul Multimedia conform art.206 alin.(1), lit.a) din Codul muncii al RM (f.d.22-29).
128. Prin ordinul nr.531-c din 22.06.2023 cu privire la sancționarea disciplinară a salariatului emis de directorul general al IP Compania ”Teleradio-Moldova”, Vladimir Țurcanu, s-a sancționat disciplinar cu avertisment salariata Stefoglu Cornelia, directoare departament radioteleviziune în Departamentul Multimedia, conform art.206 alin.(1) lit. a) din Codul muncii al Republicii Moldova (f.d.30-33).
129. Prin demersul din 06.07.2023, adresat directorului general al IP Compania ”Teleradio-Moldova”, Vladimir Țurcanu, salariatul Stefoglu Cornelia a solicit anularea sancțiunii sub formă de avertisment aplicată directoarei Departamentului Multimedia Cornelia Stefoglu și redactoarei Doina Pozdirca (f.d.34-35).
130. Prin răspunsul din 21.08.2023 dat de către directorul general al IP Compania ”Teleradio-Moldova”, Vladimir Țurcanu, reclamantul Stefoglu Cornelia a fost informată că solicitările înaintate prin demersul nr.33-s din 06.07.2023, sunt neîntemeiate și nu pot fi satisfăcute (f.d.36).
131. La 14.07.2023, reclamantul Stefoglu Cornelia a expediat în adresa IP Compania ”Teleradio-Moldova” o cerere prealabilă, prin care a solicit anularea ordinului nr.531-c din 22 iunie 2023, emis de către directorul general al IP Compania ”Teleradio-Moldova”, Vladimir Țurcanu, privind atragerea la răspundere disciplinară (f.d.37).
132. În continuare, la data de 19.09.2023, Stefoglu Cornelia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către IP Compania ”Teleradio-Moldova” privind anularea ordinului nr.531-c din 22.06.2023, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată (f.d.2-6).
133. **Concluziile instanței de apel**
134. Astfel, în baza circumstanțelor de fapt constatate, Colegiul civil conchide că, prin ordinul nr.531-c din 22.06.2023 cu privire la sancționarea disciplinară a salariatului, salariata Stefoglu Cornelia, directoare departament radioteleviziune în Departamentul Multimedia a fost sancționată disciplinar cu avertisment, conform art.206 alin.(1) lit.a) Codul muncii (f.d.30-33).
135. În ordinul de sancționare din 22.06.2023, angajatorul a reținut că, prin acțiunile/inacțiunile sale salariata Stefoglu Cornelia, directoare departament radioteleviziune în Departamentul Multimedia, nu și-a îndeplinit conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de fișa de post, fapt care a dus la încălcarea prevederilor aferente raporturilor de muncă, și anume: art.9 alin.(2) lit.a) din Codul muncii, pct.3 lit.k) din contractul individual de muncă nr.22 din 09.04.2012, pct.9 liniuța 1,2,4,6,7,11,12,13,14,17 din fișa de post, pct.3.3 lit.a) din Regulamentul intern al IP Compania ”Teleradio-Moldova”, aprobat prin ordinul nr.57 din 16.07.2019, pct.4.1 lit.e),h) din Regulamentul de funcționare al Departamentului Multimedia (f.d.32).
136. Cu întâietate, prima instanță întemeiat a reținut că, pentru aplicarea unei sancţiuni disciplinare, angajatorul urmează să constate întrunirea cumulativă a următoarelor condiţii: fapta ilicită manifestată în acţiunea/inacţiunea de încălcare a disciplinei muncii (obligaţiile

stabilite de legislaţia muncii, contractul colectiv sau individual de muncă etc.); urmarea prejudiciabilă, adică prejudiciul material care a fost cauzat întreprinderii; legătura cauzală dintre faptă şi urmare; vinovăţia (sub formă de intenţie sau imprudenţă).

137. În această privință, Colegiul reține că, la 04.04.2023, dl Cornel Ciobanu, director general adjunct (radiodifuziune), care îndeplinea atribuţiile directorului general, Vladimir Ţurcanu, în perioada absenţei ultimului, s-a autosesizat deoarece canalul de YouTube al Companiei nu funcţionează ceea ce poate afecta negativ buna funcţionare, imaginea şi vizibilitatea IP Compania „Teleradio-Moldova". Responsabilii din cadrul departamentului multimedia nu au informat administraţia Companiei despre problema intervenită, inclusiv pentru a solicita identificarea soluţiilor necesare în scopul bunii promovări în mediul online a produsului audiovizual creat de furnizorul public de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova" (f.d.30).
138. În cadrul anchetei desfășurate, conform explicațiilor salariatei Stefoglu Cornelia (f.d.16-20) și indicate în raportul Comisiei de anchetă, se atestă că, Departamentul Multimedia nu administrează TRM pe YouTube, parola de la contul TRM pe Google se află la Radu Loşmanschi.
139. În seara zilei de 28 martie 2023, o pană de curent înregistrată în clădirea Companiei „Teledadio-Moldova ", aproximativ pe la ora 19:00, a blocat transmisiunea în direct pe reţele a emisiunii „în context" de la Moldova 1. Responsabila de transmisiune, redactoarea Doina Pozdirca se afla în acel moment în biroul 401 (Departamentul Multimedia). Pentru a repara situaţia, Doina a plasat emisiunea pe YouTube şi pe Facebook, după încheierea difuzării pe Moldova 1.
140. Ulterior, folosind cheia sa de transmisiune în direct, Doina Pozdirca a demarat transmisiunea în direct a programului Mesager la ora 21:00. Dispozitivul de transmisiune în direct (OBS), fiind scos din funcțiune în timpul penei de curent, a preluat însă o secvenţă dintr-un serial difuzat înaintea emisiunii "Mesager", ceea ce intră în contradicţie cu politica editorială a canalului YouTube.
141. Pe 29 martie, incidentul a fost examinat şi analizat de inginerul Vitalie Mîndrescu, care a confirmat faptul ca TRM pe YouTube nu este blocat, canalul este funcţional cu limitarea temporară a dreptului de plasare a materialelor video.
142. În seara zilei de 3 aprilie, Vitalie Mîndrescu a fost telefonat de inginerul Radu Loşmanschi căruia i s-a adus la cunoştinţă despre cele întâmplate. Deoarece nu au urmat propuneri de soluții din partea dlui Loşmanschi, pe 5 aprilie, a solicitat implicarea directorului Departamentului Logistică Ion Stratulat pentru identificarea unei soluții privind reducerea riscurilor de deconectări de energie electrică și a internetului.
143. Pe 10 aprilie, dl Stratulat a fost la faţa locului, biroul 401 şi a constatat că dispozitivul de transmisiune în direct (OBS) **nu ar fi ieşit din funcţiune în cazul penei de curent, dacă calculatorul at fi fost conectat la UPS (Sursă de alimentare continuă).**
144. *A precizat că în Departamentul Multimedia, în 2020, au fost instalate opt astfel de sisteme de alimentare, care s-au descărcat în scurt timp, fiind solicitată în repetate rânduri intervenţia inginerului responsabil Radu Loşmanschi, acesta a decis deconectarea cu desăvârşire a acumulatoarelor fără a întreprinde alte măsuri de eliminare a riscurilor.*
145. Concluzia făcută de dl Stratulat a comunicat-o tot atunci, pe 10 aprilie, dlui Andrian Țeberneac, şef subdiviziune Radioteleviziune, cu solicitarea de a instala de urgenţă un dispozitiv de sursă de alimentare continuă (UPS) pentru a asigura fără probleme transmisiunea Liturghiei Pascale pe 16 aprilie. Dl Ţeberneac mi-a răspuns că va identifica

un dispozitiv şi a primit asigurări (discuţie la telefon, 10 aprilie, ora 11:11) că inginerul Radu Loşmanschi va veni de urgenţă în Departamentul Multimedia pentru a implementa soluţia tehnică. Radu Loşmanschi a venit peste trei ore, după ce l-a informat prin poşta electronică pe directorul general despre cauza incidentului şi a solicitat în mod repetat dlui Ţeberneac intervenţia inginerului delegat să instaleze UPS.

146. Din 11 aprilie, când au fost ridicate restricţiile impuse de YouTube, şi până în prezent activitatea angajaţilor Multimedia pe canalul TRM YouTube se desfăşoară fără semnalarea unor deficienţe sau probleme.
147. Precizează că în perioada 28 martie - 10 aprilie, canalul TRM pe YouTube nu a fost blocat şi nici nefuncţional. TRM pe YouTube a fost funcţional cu limitarea temporară a dreptului de plasare a materialelor video."
148. Astfel, reieșind din circumstanțele în care a avut loc evenimentul la locul de muncă, Colegiul civil reține că, salariatul Stefoglu Cornelia, în calitate de director departament radioteleviziune în Departamentul Multimedia, a fost sancționat disciplinar, fără ca angajatorul să fi verificat și elucidat toate circumstanțele conexe pertinente pentru desfășurarea unei anchete de serviciu obiective, reieșind din atribuțiile de serviciu funcționale și nu numai ale tuturor persoanelor care dețineau acces direct și indirect, respectiv posibilitatea și obligația de a administra TRM pe YouTube.
149. În această privință, nu au fost verificate și nu s-a dat apreciere circumstanțelor în care, din cauza unei pane de curent, care a avut loc la 28.03.2023, aproximativ la ora 19.00, a fost blocată transmisiunea în direct pe rețelele a emisiunii "în Context" de la Moldova 1. La acel moment, era la serviciu redactoarea Pozdirca Doina, care l-a apelat pe inginerul departamentului, Vitalie Mîndrescu. La ora 20.50, a programat "Mesagerul" pentru transmisiune, dar s-a pornit și o transmisiune în paralel, repornită de pe dispozitivul blocat, pe care aceasta nu o vedea. Transmisiunea paralelă care s-a repornit după deblocare a transmis în direct secvențe dintr-un serial difuzat pe Moldova 1. După ora 21.00 deja nu putea încărca secvențe pe YouTube, angajatul l-a sunat pe Mîndrescu Vitalie și el a confirmat că drepturile de plasare sunt temporar limitate. Canalul TRM pe YouTube era funcțional, nu era blocat.
150. Prin urmare, după incidentul în cauză, Stefoglu Cornelia a întreprins măsuri și, anume, l-a contactat pe inginerul Mîndrescu Vitalie, a fost solicitată asistența inginerului Radu Loşmanschi, solicitând inclusiv implicarea directorului Departamentului Logistică, Ion Stratulat, pentru identificarea unei soluții, precum și a șefului subdiviziune Radioteleviziune, Andrian Țeberneac.
151. Nemijlocit, se constată, că angajatorul nu a stabilit obligaţia pretinsă a fi neexecutată de către Stefoglu Cornelia și nu a individualizat fapta prejudiciabilă comisă nemijlocit de către Stefoglu Cornelia, reieșind din rolul și împuternicirile sale în raport cu ale altor persoane responsabile de producerea evenimentului respectiv.
152. În continuare, prin ordinul emis, angajatorul nu a constatat întinderea urmărilor prejudiciabile, nu a stabilit vinovăția (intenția sau imprudența) salariatului și legătura cauzală directă dintre faptă și urmările prejudiciabile iremediabile, pretinse a fi survenite pentru angajator.
153. În continuare, este pertinent a reține că, salariatul Stefoglu Cornelia, la data de 28.03.2023, ora 19.00, atunci când a avut loc pana de curent și deconectarea transmisiunii în direct, nu se afla la serviciu. La serviciu era redactoarea Pozdirca Doina, care l-a contactat pe inginer referitor la pana de curent, iar după ce a fost informată Stefoglu Cornelia, ultima a

întreprins măsuri pentru lichidarea incidentelor pe viitor legate de pană de curent, fiind instalate ulterior UPS pentru cazurile de deconectare a curentului.

154. Astfel, analizând circumstanțele care au precedat evenimentul din 28 martie 2023 și acțiunile/inacțiunile salariatului Stefoglu Cornelia în raport cu acțiunile și inacțiunile altor salariați responsabili și nemijlocit atitudinea angajatorului în raport cu lacunele identificate în materie de dispozitive și tehnologii utilizate de angajați în activitatea IPC „Teleradio-Moldova", Colegiul conchide că, ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare aplicate salariatului Stefoglu Cornelia, este neîntemeiat, vădit disproporționat și pasibil de anulare.
155. În această privință, Colegiul reține că, salariatul a avut un rol activ, a acționat cu diligență și, reieșind din natura evenimentului produs, a anunțat inginerii, precum și alți colegi din alte departamente, pentru a evita pe viitor astfel de incidente, fiind instalat în Departamentul Multimedia un UPS pentru evitarea blocării transmisiunilor în cazul penelor de curent.
156. În această privință, Colegiul civil respinge argumentele apelantului, care pretinde că aceste circumstanțe sunt declarative. Or, era sarcina primară a angajatorului să investigheze toate circumstanțele importante pentru elucidarea acestui eveniment, să verifice circumstanțele în care salariații declară că dispozitivele de care dispun și care sunt utilizate la nivel de întreprindere nu erau funcționale și acest fapt are importanță pentru evenimentul și urmările survenite.
157. La fel, angajatorul nu a determinat care a fost cauza plasării pe contul de YouTube a secvenței video dintr-un serial, cine are acces la canalul de YouTube și cine l-a plasat, nu au fost prezentate date documentate clar și explicit cu privire la parolele deținute, de acces la conturile de google.com și alte conturi de pe rețelele de socializare, precum și date pertinente cu privire la limitele accesului acordat fiecărui angajat și nemijlocit salariatului Stefoglu Cornelia.
158. Corespunzător, având în vedere caracterul general și arbitrar al circumstanțelor în care salariatul Stefoglu Cornelia este învinuită de comiterea abaterii disciplinare, Colegiul constată că, prima instanță întemeiat a conchis că ordinul de sancționare a reclamantei cu avertisment nr. nr.531-c din 22.06.2023, este neîntemeiat și urmează să fie anulat.
159. Astfel, deoarece argumentele apelantului sunt întemeiate pe aprecierea subiectivă a probelor administrate și a faptelor constatate, respectiv pe interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural, instanța de apel respinge motivele apelantului și constată caracterul formal în această privință. Nemijlocit, *argumentele apelantului se bazează pe aprecierea subiectivă a faptelor constatate și a drepturilor și obligațiilor reciproce născute între angajator și salariat, ambii fiind obligați să acționeze pe principii de legalitate și protecție a drepturilor și intereselor legitime ale salariatului în raport cu acțiunile și inacțiunile, deciziile luate în regim de putere decizională de către angajator.*
160. Or, în conformitate cu art. 208 alin. (2) din Codul muncii, în funcţie de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze şi o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăşi o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare.
161. Prin urmare, reieșind din circumstanțele de fapt care au precedat evenimentul produs la 28 martie 2023, cât și evenimentele care au avut loc post-factum, având în vedere explicațiile salariatului Stefoglu Cornelia și ale altor salariați a căror activitate este pertinentă pentru incidentul produs, prezentate în cadrul anchetei de serviciu, comisia de ancheta era obligată

să investigheze suplimentar, pentru a verifica complet și obiectiv toate circumstanțele care au determinat producerea incidentului din 28 martie 2023, respectiv rolul și împuternicirile fiecărei persoane responsabile în raport cu segmentul său de activitate în baza fișelor de post raportate la circumstanțele constatate. Astfel, având în vedere faptul că ordinul de sancționare nu elucidează aceste circumstanțe și nu individualizează fapta pretinsă a fi comisă, urmările pretinse a fi survenite, vinovăția persoanei și legătura de cauzalitate dintre acestea, Colegiul civil constată caracterul nemotivat și neîntemeiat al ordinului nr. 531-c din 22 iunie 2023, cu privire la sancționarea disciplinară a salariatului.

162. În continuare, referitor la prejudiciul moral încasat în mărime de 1000 lei, reieșind din caracterul subsecvent al pretențiilor respective, Colegiul civil apreciază că instanța de fond, aplicând corect prevederile art. 327 alin. (1) din Codul muncii al RM și art. 2037 Cod civil al RM, a acordat o reparație echitabilă și proporțională, având în vedere consecințele sancționării ilegale, respingând în mod justificat pretențiile excesive ale reclamantului. Prin urmare, criticile apelantului sub acest aspect sunt vădit neîntemeiate.
163. Corespunzător, privitor la compensarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de fond, conform art. 90 din Codul de procedură civilă, art. 94, alin. (1) Cod de procedură civilă al RM și art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, deoarece acțiunea civilă a fost admisă parțial, reclamantul a suportat cheltuieli aferente eliberării extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice în mărime de 220 lei (f.d.145), și nemijlocit reclamantul a fost reprezentat de avocatul Ion Cobîșenco (fapt confirmat prin mandatul avocațial f.d.124 și lucrările dosarului), iar cheltuielile pentru asistența juridică suportate de reclamant în interesele Corneliei Stefoglu sunt confirmate prin ordin de plată, Colegiul civil conchide asupra temeinicei concluziilor primei instanțe privind obligarea pârâtului la compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei, ca fiind reale, necesare și rezonabile.
164. În rest, instanța de apel reține că argumentele invocate de către partea apelantă sunt formale și neîntemeiate, reducându-se doar la reiterarea circumstanțelor de fapt și de drept declarate și invocate în apărarea sa, fără a da apreciere probelor pertinente și concludente și normelor de drept care au stat la baza concluziilor primei instanțe, fiind reținute critici subiective față de concluziile instanței de fond, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea hotărârii judecătorești.
165. La fel, este întemeiat a reține că, săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la art. 388 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei, circumstanțe de fapt și drept care nu au fost constatate în proces, respectiv nu există temei de casare a hotărârii judecătorești în conformitate cu art. 388 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM. Prin urmare, în conformitate cu art. 386 – 388 Cod de procedură civilă al RM și ținând cont de faptul că o hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale, Colegiul civil conchide că nu există temei de casare sau modificare a hotărârii judecătorești.
166. **În concluzie,** având în vedere circumstanțele de fapt constatate şi normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cauzei au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea hotărârii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar apelul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la

concluzia să respingă apelul declarat de IP Compania ”Teleradio-Moldova” și să mențină hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 decembrie 2023.

167. **Compensarea cheltuielilor de judecată în apel:** În conformitate cu prevederile art. 94 Cod de procedură civilă al RM, ținând cont de faptul că instanța de apel respinge apelul declarat, iar partea intimată nu a înaintat cereri proprii privind compensarea cheltuielilor de judecată, Colegiul civil constată că, la adoptarea deciziei în apel, nu există temei de compensare a cheltuielilor de judecată în instanța de apel.
168. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. art. 389 – 390 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se respinge apelul declarat de IP Compania ”Teleradio-Moldova”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 decembrie 2023, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stefoglu Cornelia împotriva IP Compania ”Teleradio-Moldova” privind anularea ordinului de sancționare disciplinară, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia integrală se întocmeşte în termen de 45 de zile lucrătoare de la pronunţarea dispozitivului deciziei şi se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti.

Decizia este definitivă din momentul pronunţării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere şi nu poate fi restabilit.

Preşedintele şedinţei, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan

Actul judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina
web a instanței www.cac.instante.justice.md.